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# **INTRODUCERE**

Existenta, evolutia, viitorul societatii umane depinde atat de resursele sale materiale, energetice, umane, de aplicarea in practica a rezultatelor stiintei si tehnicii contemporane, dar mai ales de mediul sau de securitate. In functie de acesta, lumea se poate caracteriza prin stabilitate si echilibru si poate evolua spre progres sau dimpotriva, intr-un climat de insecuritate si instabilitate viitorul poate fi incert si poate genera confruntari sau "razboi tuturor impotriva tuturor". Desi spusa cu multi ani in urma de Alvin Toffler potrivit careia," Vechea harta a lumii este perimata, suportam in prezent cea mai profunda reasezare a puterii globale de la nasterea civilizatiei industriale , aceasta este adevarata si mai actuala ca niciodata in viata comunitatii mondiale.

Problema securitatii, a mediului sau, a fost si continua sa fie controversata. Climatul concurential si conflictual, prezenta in planul relatiilor internationale a numeroase grupuri de interese economice, strategici, politice, determina lipsa unui consens si mod comun de abordare a securitatii mondiale, precum si impunerea unui model de securitate unanim acceptat Adevarata problema a sistemului de relatii internationale ramane managementul corect, inteligent si etic al puterii, deoarece fara realizarea unui echilibru al puterii (balance of power) la cote rezonabile, dainuirea umanitatii este amenintata" .

Reformarea serviciilor de informații marchează o abordare planificată a schimbului de cunoştinţe, asigurându-se o continuitate a bazelor de date formale şi informale comune, care se va produce în câteva direcţii esenţiale: modificarea mai rapidă a cadrului legal, explorarea conceptelor, strategiilor, politicilor şi tehnologiilor, integrarea strategiilor din domeniul securităţii naţionale; accelerarea formelor de colaborare şi eficacitatea activităţii tuturor serviciilor, comunităţilor de informaţii ale altor ţări pentru a satisface necesarul „schimbător” al utilizatorilor de informaţii pentru securitate. Astfel, importanţa investigaţiilor constă în aprofundarea cercetărilor şi cunoştinţelor în domeniul serviciilor speciale, în definirea formelor, structurii organizaţionale a colaborării internaţionale a acestora, care va contribui la consolidarea importanţei analizei în procesul de fundamentare a unui cadru legislativ internaţional, decizional în vederea optimizării şi utilizării eficiente a colaborării internaţionale, schimbului de informaţii, formarea echipelor mixte din cadrul serviciilor speciale, comunităţilor de informaţii în lupta împotriva riscurilor și amenințărilor internaționale.

# **I. Abordarea teoretică a serviciilor de informație**

Pentru o mai bună înțelegere a problemei abordate vom face o scurtă incursiune în istoria dezvoltării serviciilor de informație și a procesului de interpretare a acesteia. Evoluţia şi dezvoltarea societăţii umane, a noilor teorii ştiinţifice şi a tehnologiei informaţiei au dus la modificări importante, transformări controlate şi adaptative asupra domeniului serviciilor speciale, mai ales asupra proceselor şi sistemelor de informaţii. Aceste evoluţii au determinat şi determină în continuare reaşezări obligatorii în procesele de exploatare a informaţiilor din surse deschise şi închise, au stabilit centrele de cunoaştere statale ori corporatiste să întreprindă măsuri extinse şi eficiente cu scopul reconceptualizării modului de abordare a activităţilor serviciilor speciale, prin prisma a noi modele sistemice. Căutările şi eforturile cercetătorilor presupun, la momentul actual, o îmbinare a eforturilor de cunoaştere şi exploatare a informaţiilor prin proiectarea şi administrarea unor capabilităţi compuse din reţele de cercetare şi dezvoltare, educare şi inovare, conectate prin cadre parteneriale la nivel naţional şi global, pe spaţiul informaţional reprezentat de sursele deschise. Redefinirea domeniului informaţiilor prin intermediul conceptului de servicii speciale sau Intelligence (termenul Intelligence utilizat din perspectiva ca organizaţie, este tradus din limba engleză şi echivalat în prezentare cu servicii speciale) din perspectiva identificării unui model evolutiv, care să exprime o viziune dinamică şi sistemică a acestuia.

În opinia cercetătorului P. Zeman:

* Serviciile specale sunt organe speciale de stat, scopul, efortul şi misiunea primară a cărora este de a proteja statul şi societatea, asigurând la timp informaţia obiectivă şi calitativă privind securitatea reprezentanţilor aleşi ai statului sau organelor administrative ale statului.
* Toate serviciile speciale au la dispoziţia lor unităţi operaţionale, tehnice, analitice şi de suport ce folosesc instrumente de comunicare, supraveghere, control şi documentare. Totuşi, există o diferenţă majoră care trebuie subliniată: serviciile speciale de informaţii sunt "servicii secrete" doar pentru simplul fapt că principiul de bază al activităţii lor este de a păstra în secret sarcini concrete şi numele persoanelor responsabile de acestea, precum şi metodele şi mecanismele utilizate în procesul de executare a acestor sarcini.
* Dacă un guvern este interesat în colaborarea şi cooperarea serviciilor speciale ale statului cu colegii din alte ţări, este absolut necesar de a păstra în secret această conlucrare, inclusiv informaţia asigurată

O primă dificultate în încercarea de a înţelege rolul analizei de servicii speciale sau Intelligence derivă şi din faptul că nu există o definiţie general acceptată. Definirea termenului Intelligence din limba engleză poate avea mai multe semnificaţii, din care consemnăm următoarele: abilitatea de a gândi şi învăţa, informaţie şi colectare de informaţii secrete, persoane care culeg informaţii secrete (agenţi, colaboratori, spioni), spirit inteligent (în sensul entităţii capabile de gândire rațională).   
 Preluarea acestui termen în limba română este argumentat de utilizarea unor termeni echivalenţi pentru fiecare din semnificaţiile termenului în limba română cum ar fi: informaţii prelucrate, serviciu special/agenţie de informaţii, proces/procesarea informaţiei, produs informativ care face referiri la domeniul extins şi cuprinzător al activităţii de informaţii, necesitând precizări suplimentare.  
 Conceptul intelligence este un concept complex şi poate fi utilizat din cel puţin trei perspective: ca proces, ca organizaţie şi ca produs. Conceptul servicii speciale nu este derivat numai din sensul asociat cuvântului englezesc Intelligence, aceeaşi semnificaţie este asociată şi termenilor utilizaţi în limba rusă - razvedka, în limba germană - nachrichten sau în limba franceză – renseignement.

În opinia lui C. Niţă, dificultatea definirii acestei noţiuni rezidă, în primul rând, în instrumentele subtile utilizate, în abilităţile teoreticenilor sau ale practicienilor în domeniu ori în complexitatea subiectului ce trebuie abordat. S-ar putea crede că în cazul unei activităţi ce datează de când lumea există şi o înţelegere adecvată a substanţei acesteia de servicii speciale sau *Intelligence*, ce reprezintă cu ce se ocupă şi cum funcţionează. Dezbaterile la nivelul instituţiilor specializate din mediul academic, la nivelul specialiştilor din sectorul de securitate şi, în special, din literatura de specialitate dezvoltată în jurul Comunităţii de Informaţii a Statelor Unite ale Americii contrazic aparenta înţelegere a fenomenului.  
 Termenul servicii speciale este definit, de fiecare dată, de oricare autor ce se raportează la el diferit, iar respectivele definiţii fac rareori referire una la cealaltă şi în foarte puţine situaţii sunt formulate pe baza celor scrise anterior. Atâta timp cât nu există o reprezentare clară a ceea ce înseamnă *Intelligence*, nu se poate dezvolta o teorie explicativă a modului în care funcţionează.

Cert este că, în timp, termenul servicii speciale s-a conturat prin asocierea cu activităţile secrete ale guvernelor.

A. Shulsky a remarcat exact acest aspect circumscris domeniului serviciilor speciale explicând că toate aceste activităţi sunt desfăşurate de către organizaţii care au un numitor comun:

- una dintre „cele mai semnificative caracteristici ale acestor organizaţii este secretizarea pe care o reclamă activităţile lor”;

-secretizarea este esenţială, întrucât serviciile speciale sau *Intelligence* reprezintă un segment al „confruntării” permanente ce se derulează între naţiuni;

-pentru domeniul serviciilor speciale obiectivul constă în deţinerea adevărului, însă căutarea adevărului „implică o confruntare cu un adversar uman, care are o anumită reacţie”. „*Intelligence* reprezintă colectarea oficială, secretă de informaţii referitoare la alte ţări şi procesarea acestor informaţii necesare pentru elaborarea şi implementarea politicii externe, precum şi derularea de activităţi acoperite în străinătate, pentru promovarea implementării politicii externe”.

# **II. ACTIVITATEA SERVICIILOR DE INFORMAȚII**

Serviciile speciale sau *Intelligence* sunt acele organe activităţile cărora presupun cunoaşterea sau previziunea aspectelor globale importante utilizate de politicieni şi lideri pentru luarea deciziilor.   
 Activităţile acestor servicii pot fi definite prin colectarea, analiza, evaluarea şi interpretarea informaţiei obţinute din surse deschise şi secrete, cu scopul elaborării produsului necesar pentru obţinerea informaţiilor în domeniul politicii externe şi luarea deciziilor strategice.

Această definiţie a activităţilor serviciilor speciale este mai mult tradiţională şi restrânsă, deoarece serviciile au mai multe atribuţii. Ele sunt implicate în operaţiuni secrete, ţinta carora este promovarea intereselelor naţionale prin manipularea tainică a evenimentelor şi prin intermediul folosirii statutului său în străinătare, fără a dezvalui sursa acestei influenţe.

Principalele condiţii constau în faptul că serviciile speciale nu pot fi adaptate, reformate, transformate fără o înţelegere clară a teoriei care stă la baza acestor servicii. O teorie globală a serviciilor speciale ar trebui să explice legătura dintre cauză şi efect, astfel încât stabilirea sursei în caz de succes sau eşec a acestor servicii să se producă înainte ca acesta să se întâmple. Cauza iniţială este totul. Înţelegerea motivelor pentru eşecurile din trecut este primul şi cel mai important pas, dar spre regret deseori ignorat, care ne direcţionează spre succesul serviciilor speciale în viitor.

În cele din urmă, serviciile speciale sunt mandatate să efectueze operaţiuni de contrainformaţii menite să protejeze statul, populaţia şi secretele de stat de atacurile din partea serviciilor speciale ostile şi alţi actori/subiecţi şi ameninţări.

Din perspectiva teoriei organizaţiilor, un serviciu special sau *Intelligence* este o organizaţie bine structurată pe funcţiuni şi guvernată de legităţi specifice, rezultat al procesului de organizare sistematică a părţilor componente care contribuie la îndeplinirea scopului organizaţional, al serviciului. Liderul strategic al serviciului este directorul sau echivalentul acestuia.

În zilele noastre o înţelegere adecvată a serviciilor speciale sau *Intelligence* lipseşte. Acestor servicii le revin împuterniciri speciale, prin intermediul unităţilor lor operaţionale, tehnice, analitice şi de suport, utilizând diverse instrumente de comunicare, supraveghere, control şi documentare. Totuşi, există o diferenţă majoră care trebuie subliniată: serviciile speciale ale statelor democratice au rolul de a apăra securitatea societăţii civile de ameninţări interne şi externe; serviciile similare ale statelor autoritare şi totalitare au drept scop protecţia regimurilor (a grupărilor de putere concrete) şi a scopurilor lor expansioniste potenţiale. Prin urmare, serviciile speciale a statelor totalitare sunt orientate spre controlul populaţiei şi persecutarea grupărilor şi indivizilor opoziţionişti.

Analistii si politologii nord americani aduc in sustinerea ordinei unipolare o serie de argumente ca: eficienta managementului individual fata de cel colectiv; unitatea in impunerea acelorasi reguli si conduceri; imposibilitatea construirii unor aliante fara asentimentul hegemonului, fapt ce nu ar pune in pericol securitatea mondiala, dialogul, discutiile, intelegerile s-ar realiza mult mai usor si ar fi mult mai eficiente pentru toti competitorii mediului de securitate. Asa cum o arata actuala realitate, o lume unipolara nu este mai sigura, nu aduce stabilitate si echilibru, nu imbunatateste climatul international. Ea s-a dovedit a nu fi generatoare de securitate dimpotriva s-au mentinut vechile conflicte regionale, zonale si au aparut altele noi. Mult mai important este faptul ca ordinea unipolara nu este agreata si acceptata de comunitatea mondiala, cel putin dintr-un singur motiv--lipsa sa de democratie, ori din aceasta perspectiva unipolarismul este o reintoarcere la vechea ordine internationala bazata pe dictat, forta, centru de comanda, etc.

Cea mai frecventă categorizare a serviciilor speciale este în conformitate cu direcţiile sferelor lor de activitate cum ar fi:

Serviciile speciale de contracarare colectează informaţii privind intenţiile şi activitatea indivizilor pe teritoriul ţării lor, care ar putea pune în pericol suveranitatea, integritatea teritorială, securitatea naţională, ordinea constituţională, informaţia secretă şi interesele economice importante ale statului. Interesul lor primar îl constituie terorismul, extremismul şi alte forme de violenţă motivată politic sau ideologic. În unele ţări ele colectează, de asemenea, informaţii privind crima organizată.

Serviciile speciale externe colectează informații privind țările străine sau informații ce provine din exterior. Aceste servicii au scopul de a identifica intenţiile potenţiale ale ţărilor străine şi a agenţilor nonstatali care activează peste hotare. Ele sunt orientate spre identificarea ameninţărilor din străinătate. Datoria acestora este de a apăra interesele politice, economice sau chiar de apărare a ţării lor în străinătate.

Dimensiunea structural-funcţională a serviciilor speciale conţine mai multe atribuţii şi direcţii de activitate. În legea fiecărui serviciu special este stipulată structura funcţională a acestuia.   
 În capitolul II, articolul 7, punctul d) al Legii privind Serviciul de Informaţii şi Securitate al Republicii Moldova este stipulată una din atribuţiile Serviciului: desfăşurarea activităţii de combatere a terorismului, finanţării şi asigurării materiale a actelor teroriste.

Un alt mod de a percepe serviciile speciale este divizarea lor conform funcţiilor lor militare sau civile.   
 Serviciile militare speciale se ocupă de probleme militare: capacităţi de apărare, industria de apărare, diverse aspecte ale afacerilor militare. Termenul “civil”, care induce un pic în eroare, înseamnă că serviciile speciale se ocupă de un spectru larg de probleme de ordin politic, economic şi de securitate, cu excepţia celor militare. Într-o diagramă circulară virtuală, activităţile serviciilor speciale civile, reprezentate de un sector al cercului, ar acoperi o zonă mai largă decât sectorul cercului care reprezintă serviciile militare.

## **III. ROLUL SERVICIILOR DE INFORMAȚII ÎN SECURITATEA INTERNAȚIONALĂ**

Tendinţa cercetărorilor din diferite ţări de a utiliza diferite definiţii ale informaţiei, care este elementul de bază ale orcărul serviciu special, are implicaţii atât conceptuale, cât şi substanţiale. Din punct de vedere substanţial, termenul exprimă cum şi de ce instituţiile de informaţii îşi schimbă esenţa în diverse feluri.

Există şi factorii guvernamentali, instituţionali şi chiar constituţionali, care sunt semnificativi în determinarea conţinutului informaţiilor. Statele nondemocratice deseori definesc serviciile şi agenţiile lor drept servicii de securitate şi nu servicii de informaţii sau *Intelligence*. Acest lucru nu se explică nicidecum prin faptul că agenţiile regimurilor revoluţionare, precum fostul KGB sovietic sau Departamentul Chinez de Securitate Publică şi Departamentul Securităţii de Stat, îşi au originea în urmărirea forţelor contrarevoluţionare şi disidente în ţară şi peste hotare.

J. Dziak a categorizat statele precum Uniunea Sovietică drept “state contrainformaţionale” în care agenţiile speciale de informaţii sunt preocupate în mod paranoic de supravieţuirea regimului şi ameninţările faţă de acesta, decât de necesităţile politice de asigurare a informaţiilor. Experienţa ţărilor postsovietice arată că în practică acest fapt nu reprezintă mai mult decât sarcina obişnuită a departamentelor şi ministerelor guvernului, când informaţia neprelucrată ajunge direct în rândurile persoanelor cu drept de decizii, fără a trece preventiv prin faza analitică separată.

Acest lucru se întâmplă nu din lipsa unui proces de estimare, ci pentru că analiza tuturor surselor ţine de angajaţii serviciilor civile, cărora, în calitatea lor de consilieri sau miniştri, le revine responsabilitatea finală în faţa Parlamentului pentru metodele şi acţiunile departamentelor lor.

O trăsătură foarte importantă a serviciilor speciale şi agenţiilor de informaţii şi securitate ar fi faptul că ele constituie o parte organică a laturii puterii executive. Serviciile speciale şi agenţiile de informaţii în sine tind să se reprezinte drept ceva special, un fel de instituţie supranaţională, care ar trebui tratată în mod separat.

Însă există dubii privind un moment: ele, într-adevăr, sunt instituţii speciale, având autorizaţii speciale. Dar, în acest context, există un singur rezultat: activitatea lor trebuie să fie reglementată într-un mod mai strict şi, de asemenea, controlată mai riguros decât o instituţie ordinară de stat. Acceptând faptul că ele reprezintă o parte a puterii executive, este evident că responsabilitatea politică pentru activităţile serviciilor speciale şi agenţiilor de informaţii aparţine cuiva la nivel executiv, în majoritatea cazurilor unui membru al guvernului.

. Cele mai puternice servicii de acest gen sunt considerate cele din Statele Unite ale Americii, Israel, Marea Britanie, Federaţia Rusă.

* În Regatul Unit al Marii Britanii şi Irlandei de Nord comunitatea serviciilor secrete are 5 membri:
* Serviciul Secret de Informaţii (Intelligence Service sau MI 6),
* Serviciul de Securitate (MI 5),
* Special Branch of Scotland Yard (Secţia Specială a Poliţiei Metropolitane),
* Serviciul Militar de Informaţii (D.I.S.)
* Centrul Guvernamental de Comunicaţii (G.C.H.Q.).

Rolul serviciilor secrete pare din ce în ce mai important în lumea contemporană, pe următoarele considerente:

* competiţia militară între state devine tot mai mult o competiţie economică, iar spionajul tehnologic devine o sursă esenţială a progresului tehnic. Dovezile despre spionarea reciprocă în acest domeniu a partenerilor NATO sau Uniunii Europene sunt afară de orice dubiu;
* în contextul fenomenului globalizării, combaterea reţelelor traficanţilor de droguri sau ale crimei organizate a atras o colaborare a serviciilor secrete în acţiuni de specialitate, dincolo de alianţele politice sau de ideologia oficială a statelor;
* în acelaşi registru, agravarea terorismului internaţional a provocat imediat coalizarea serviciilor secrete din ţările democrate, şi chiar a celor nedemocrate (China, spre exemplu);
* diferitele războaie presupun o pregătire informativă profesionistă, chiar din perioada premergătoare (dezinformare, câştigarea opiniei publice, atragerea factorilor de decizie din ţări posibil aliate sau care trebuie menţinute în neutralitate), dar şi pe timpul desfăşurării operaţiunilor militare.

Atribuţiile serviciilor de informaţii externe sunt culegerea de informaţii şi desfăşurarea acţiunilor de influenţă, de cele mai multe ori, folosind personal sub acoperire diplomatică, dar şi ca jurnalişti, oameni de afaceri, etc

# **CONCLUZII ȘI RECOMANDĂRI**

Problemele de securitate şi criminalitate cibernetică, apărare cibernetică şi evoluţia noilor forme de amenințări la adresa securităţii informaţionale, precum războiul informaţional, ameninţările hibride, dezinformarea, manipularea, propagandă etc., asupra cărora se adresează SSI nu au fost diminuate. Se atestă o înţelegere a problemelor de securitate informaţională din partea reprezentanţilor insitituţiilor de drept public şi privat, cu identificarea coerentă a vulnerabilităților şi a riscurilor pe anumite domenii, ceea ce validează unii indicatori de progres, dar care nu s-au dezvoltat în forme integrate şi transectoriale de abrodare.

Majoritatea instituţiilor responsabile şi partenere raportează acţiuni implementate, care au o perioadă de realizare alta decît 2019, scadente din 2019 sau cu termen permanent, ceea ce generează o necesitate de reevaluare şi revalidare a acestor acţiuni la o etapă ulterioară şi denotă lipsa de consecutivitate în măsurile ce se impun conform prevederilor Planului de acțiuni al SSI la etapa de moment. Unele realizări, raportate de autorităţi, se pliază pe cadrul de competență instituțională și activitatea acestora în mod ordinar. Din această perspectivă, devine important să distingem cerineţe Planului de acțiuni al Strategiei, unde se face trimitere la obiective și acțiuni concrete orientate pe probleme de securitate și activitatea autorităţilor pe atribuţii şi competenţe. În rapoartele prezentate pe activități nu se observă o interacțiune între instituțiile responsabile și cele partenere, fapt ce denotă lipsa de coeziune interinstituțională, deși problemele de securitate informațională au o geneză transectorială și pentru soluționarea lor sunt necesare remedii complexe, cu aplicabilitate directă în toate domeniile centrale și de către toate instituțiile de drept public și privat, componente ale societății informaționale.

Astfel putem recomanda ca evaluarea de față oferă un cadru de reconstrucție poate fi folosit ca bază de fundamentare şi o perspectivă asupra modului în care se poate propune reconfigurarea sistemului de raportare şi monitorizare.
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