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# INTRODUCERE

Încă de la primele încercări de la apariția armelor de distrugere în masă pe câmpul de luptă, comunitatea mondială a făcut încercări de a le interzice.Una dintre sarcinile principale ale apărării securității pe arena internațională este protejarea populației de armele de distrugere în masă și de alte mijloace moderne de atac ale inamicului.

În ultimele decenii, în ciuda sfârșitului Războiului Rece, atenția acordată problemei proliferării armelor de distrugere în masă a crescut din nou brusc, ceea ce, la rândul său, se datorează mai multor motive la scară cu adevărat planetară. În anii 90. secolul XX confruntarea dintre cele două blocuri socio-politice, conduse de Statele Unite şi fosta URSS, a fost înlocuită cu o primă lume „unipolară”, iar acum o lume „multipolară” în curs de dezvoltare. Procesele de globalizare, însoțite de întărirea „confruntării civilizaționale”, au afectat aproape toate societățile moderne, indiferent de diferențele și caracteristicile naționale, economice, religioase și de altă natură. Lumea (într-o oarecare măsură în mod neașteptat) se confruntă cu noi amenințări, care pot fi atribuite cu încredere dorinței unui număr tot mai mare de state și diferite tipuri de comunități de a deține arme de distrugere în masă.Actualitatea temei este determinată de creșterea amenințării răspândirii armelor de distugere de către statele , care nu au posibilitate de a gestiona folosirea armelor.

Obiectul cercetării îl constituie folosirea armelor de distrugere în masă ca încălcarea securității internaționale, problema ADM și relațiile care apar între subiecții dreptului internațional în legătură cu neproliferarea armelor de distrugere în masă, prevenirea numărul statelor, ce au arme de distrugere ,cu utilizarea armelor de distrugere în masă.

Scopul studiului este studierea sistematică și cuprinzătoare a conceptului de esență și semne ale armelor de distrugere în masă din punctul de vedere al securității internaționale, studierea cooperării între state în neproliferarea armelor de distrugere în masă, precum și identificarea de noi domenii de cooperare în prevenirea actelor de cooperare privind ADM,analiza problematicii armelor nucleare a marilot puteri de pe arena internațională. elaborarea de recomandări și propuneri pentru îmbunătățirea reglementării internaționale - juridice a relațiilor dintre state în acest domeniu.

Pentru atingerea scopului dat, am stabilit următoarele obiective:

* De a identifica esența conceptului de distrugere în masă;
* De a clasifica tipurile de arme de distrugere;
* De a analiza și argumenta controlul armamentului strategic din SUA şi Federaţia Rusă; alte state:Coreea de nord, Arabia Saudită, Iran, etc.
* De a enumera perspectivele stabilităţii nucleare pe scară mondială
* De a face concluzii și recomdari pe tema rolul armelor nucleare în securitatea internațională.

Într-un fel sau altul, în viitorul apropiat, armele nucleare își vor pierde funcția de atribut de statut și de garanție de bază a securității pentru puterile conducătoare, pe care le-au jucat în a doua jumătate a secolului XX.

Prestigiul și statutul marilor puteri, relațiile lor între ele și conflictele cu țările terțe și mișcările vor fi determinate nu de potențialul lor nuclear, ci de eficiența forțelor cu scop general în noile tipuri de operațiuni, de cele mai noi arme convenționale, de superioritate. în controlul luptei şi sfera informaţiei.

# CONCEPTUL DE ARMA DE DISTRUGERE ÎN MASĂ ȘI CLASIFICAREA EI.

## *1.1.Esența conceptului de armă de distrugere în masă*

Cu toate acestea, după sfârșitul Războiului Rece, termenul a cunoscut o utilizare în creștere. A apărut în medie de peste 100 de ori pe an la începutul anilor 1990 și în medie de 160 de ori pe an la sfârșitul anilor 1990 (atingând un vârf de 370 de apariții în 1998). Cea mai intensă utilizare a termenului ADM a avut loc în timpul și după invazia Irakului din 2003: 1.069 de povestiri în 2003 și 632 de povești în 2004. Într-adevăr, a apărut atât de des în 2002 și 2003 încât ADM a făcut liste cu cele mai utilizate sau suprautilizate expresii. că, frecvența a scăzut brusc și acum pare să fi revenit la aproximativ aceeași rată medie ca cea găsită la sfârșitul anilor 1990. Deși adesea asociat cu administrația lui George W. Bush, cei doi predecesori ai săi l-au folosit pe scară largă. În ciuda utilizării extensive a termenului în ultimele două decenii, există o percepție larg răspândită că nu are o definiție acceptată și că înseamnă orice dorește utilizatorul să însemne. Părerile unui profesor universitar sunt reprezentativ e pentru această perspectivă:

Expresia „arme de distrugere în masă”, de exemplu, este una amorfă, schimbând sensul în funcție de capriciile vorbitorului. Creșterea spectrului ADM este mai degrabă o modalitate prin care politicienii atribuie vina sau iau atitudine față de standardele morale aparent obiective, decât o modalitate prin care evaluează un anumit sistem de arme[[1]](#footnote-1).

Deoarece mulți analiști găsesc greșeli în definițiile existente, ei oferă noi definiții [[2]](#footnote-2)care diferă într-un fel radical de cele acceptate în mod obișnuit. Alții, considerând că definițiile tradiționale pentru ADM sunt problematice din punct de vedere intelectual, propun renunțarea completă a termenului. Recunoscând aceste dezacorduri, revizuirea guvernului britanic din 2004 a informațiilor din Irak privind ADM a oferit următorul comentariu:

Această lucrare respinge astfel de argumente. experti, există o definiție autorizată pentru ADM. Termenul este parte integrantă a dialogului de lungă durată al comunității internaționale în materie de dezarmare. În formula sa originală, „arme capabile de distrugere în masă”, termenul apare chiar în prima rezoluție adoptată de Adunarea Generală a Națiunilor Unite (ONU) în 1946[[3]](#footnote-3). Până în 1948, o formă alternativă, „arme de distrugere în masă”, a devenit utilizare preferată. Deja era atât de parte integrantă a discuțiilor despre dezarmare încât Națiunile Unite a însărcinat un comitet să genereze o definiție cu autoritate. Acel comitet a generat următoarea definiție: ADM sunt arme atomice explozive, arme cu material radioactiv, arme chimice și biologice letale și orice arme dezvoltate în viitor care au caracteristici comparabile ca efect distructiv cu cele ale bombei atomice sau ale altor arme menționate mai sus.

Prima utilizare cunoscută a termenului de arme de distrugere în masă datează de la discursul de Crăciun din decembrie 1937 despre „responsabilitatea creștină”, rostit de arhiepiscopul de Canterbury, William Cosmo Gordon Lang: Luați, de exemplu, problema păcii.

”Cine se poate gândi fără consternare la temerile, geloziile și suspiciunile care au împins națiunile, printre care și a noastră, să-și adune armele? Cine poate gândi în acest moment fără să se îmbolnăvească inima măcelului îngrozitor, a suferinței, a mizeriei multiple aduse de război Spaniei și Chinei? Cine se poate gândi fără groază la ce ar însemna un alt război larg răspândit, purtat așa cum ar fi cu toate noile arme de distrugere în masă?”[[4]](#footnote-4)

După cum se întâmplă, știm cu exactitate originile utilizării moderne a termenului. La 15 noiembrie 1945, președintele Statelor Unite, prim-ministrul Regatului Unit și prim-ministrul Canadei au emis o declarație comună prin care cereau controlul internațional al energiei atomice și pledează pentru crearea unei comisii ONU care să identifice modalități de aduce armele atomice sub control. În mod semnificativ, declarația nu s-a limitat doar la armele nucleare: nici nu putem ignora posibilitatea dezvoltării altor arme [pe lângă armele atomice] sau a unor noi metode de război, care pot constitui o amenințare la fel de mare pentru civilizație ca și utilizarea militară. a energiei atomice.

Vannevar Bush, care a condus Biroul de Cercetare Științifică și Dezvoltare din SUA în timpul celui de-al Doilea Război Mondial, și-a revendicat ulterior meritul pentru inserarea frazei în textul comunicatului cu o seară înainte de anunț. Dr. Bush era unic calificat. În calitatea sa de consilier prezidențial, a fost strâns implicat în dezvoltarea bombei atomice. În calitate de om responsabil pentru asigurarea faptului că armata americană avea acces deplin la produsele științei și tehnologiei în timpul războiului, era, de asemenea, familiarizat cu potențialul distructiv al armelor convenționale. El a înțeles pe deplin că unele atacuri militare convenționale au devastat orașele la fel de complet ca și atacurile cu bombe atomice.Cu toate acestea, a simțit că este util să distingem armele atomice și anumite tipuri de armele convenționale.

Terminologia din declarația tripartită a intrat rapid în lexicul diplomației internaționale de dezarmare. Doar câteva luni mai târziu, a fost inclus în prima rezoluție adoptată de Adunarea Generală a ONU (24 ianuarie 1946), care a înființat o „Comisie pentru a face față problemei ridicate de descoperirea energiei atomice”. Adunarea Generală a ordonat acelei Comisii „să facă propuneri specifice . . . pentru eliminarea din armamentul național a armelor atomice și a tuturor celorlalte arme majore adaptabile la distrugerea în masă.” [[5]](#footnote-5) Blocajul asupra controalelor armelor nucleare a asigurat că Comisia pentru Energie Atomică a ONU nu a abordat niciodată problema „alte arme majore adaptabile la distrugerea în masă”. În consecință, nu a clarificat niciodată rezoluția Adunării Generale prin definirea termenului.

Abia în 1977 ONU a acceptat în mod oficial definiția armelor de distrugere în masă din 1948. În 1975, Uniunea Sovietică a propus negocierea unui tratat care să interzică dezvoltarea și fabricarea tuturor armelor de distrugere în masă. În contextul unei discuții a Adunării Generale a ONU din 1977 cu privire la această propunere, sovieticii și-au inversat poziția inițială și au adoptat în mod deschis definiția din 1948.[[6]](#footnote-6) Acest lucru a determinat Adunarea Generală a ONU să adopte Rezoluția 32/84, care conținea limbajul care acceptă oficial definiția CCA. pentru utilizare în diplomația de dezarmare: reafirmă definiția armelor de distrugere în masă, cuprinsă în rezoluția Comisiei pentru armamente convenționale din 12 august 1948, care a definit armele de distrugere în masă ca arme atomice explozive, arme cu materiale radioactive, arme chimice și biologice letale. și orice arme dezvoltate în viitor care ar putea avea caracteristici comparabile ca efect distructiv cu cele ale bombei atomice sau ale altor arme menționate mai sus.

Astfel, în 1977, Adunarea Generală, prin rezoluția sa a afirmat definiția armelor de distrugere în masă ca „arme explozive atomice, arme cu materiale radioactive, arme chimice și biologice letale și orice arme. dezvoltate în viitor, care ar putea avea caracteristici comparabile ca efect distructiv cu cele ale bombei atomice sau ale altor arme menționate mai sus.”

## *1.2.Clasificarea armelor de distrugere*

Tipuri de arme capabile să provoace pierderi masive și distrugeri până la schimbări ireversibile ale mediului. Principalele caracteristici distinctive ale armelor de distrugere în masă sunt: ​​efectul dăunător multifactorial; prezența factorilor dăunători cu acțiune prelungită și răspândirea lor dincolo de țintă; efect psiho-traumatic pe termen lung la om; consecințe grave genetice și de mediu; complexitatea protejării trupelor, a populației, a instalațiilor critice și a eliminării consecințelor utilizării acesteia. ADM include arme nucleare, chimice și biologice. Dezvoltarea științei și tehnologiei poate contribui la apariția unor noi tipuri de arme, care în eficiența lor nu sunt inferioare și chiar depășesc tipurile deja cunoscute de arme de distrugere în masă.

Arme nucleare (armele nucleare sunt în serviciu cu multe armate și flote ale lumii, practic toate ramurile Forțelor Armate și ramurile forțelor armate. Principalul mijloc de distrugere este muniția nucleară. Pe lângă diferite tipuri de muniție, armele nucleare includ mijloacele lor de livrare către țintă, precum și mijloace de control și sprijin în luptă.Armele nucleare strategice pot avea arme nucleare de mare randament - până la câțiva Mt (100kt = 1Mt) în echivalent TNT și ajung oriunde în lume. contaminarea mediului, distruge un număr semnificativ de grupuri de trupe și populație.Principalele mijloace de livrare a armelor nucleare strategice sunt bombardierele strategice și rachetele balistice intercontinentale.Armele nucleare nestrategice au încărcături nucleare de la câteva unități la câteva sute de kt și sunt concepute pentru a distruge Am ținte diferite la profunzimea operațional-tactică. Acest tip de arme nucleare include sisteme de rachete la sol cu ​​rază medie de acțiune, rachete aer-sol, bombe aeriene, sisteme de rachete antinavă și antisubmarin, mine și torpile cu încărcături nucleare, artilerie atomică etc.

Principalii factori dăunători ai armelor nucleare includ unda de șoc, radiația luminoasă, radiația penetrantă, contaminarea radioactivă și un impuls electromagnetic. Factorii dăunători ai armelor nucleare depind de puterea și tipul încărcăturii nucleare, de tipul exploziei nucleare (sol, subteran, aer, altitudine mare, suprafață, subacvatică). Acțiunea simultană a factorilor dăunători ai armelor nucleare duce la o înfrângere combinată a oamenilor, echipamentelor și structurilor. Leziunile și contuziile de la o undă de șoc pot fi combinate cu arsuri de la radiații luminoase și boala de radiații de la radiații penetrante și contaminare radioactivă. Echipamentele și structurile sunt deteriorate de o undă de șoc cu foc simultan de la radiații luminoase, iar echipamentele electronice sunt expuse la un impuls electromagnetic și la radiații ionizante. În așezări, centre industriale, obiecte de mediu, exploziile de arme nucleare duc la incendii masive, moloz, inundații și alte fenomene de urgență, care, împreună cu contaminarea radioactivă, vor deveni obstacole formidabile în eliminarea consecințelor folosirii armelor de distrugere în masă de către inamic.

Armele chimice se bazează pe acțiunea substanțelor chimice toxice de luptă - substanțe toxice (OM), toxine și fitotoxice. AC includ muniție chimică de unică folosință (obuze de artilerie, bombe aeriene, dame etc.) sau dispozitive de război chimic reutilizabile (dispozitive de turnare și pulverizare avioanelor, generatoare termomecanice și mecanice). În dreptul internațional, armele nucleare include: substanțe chimice toxice și reactivi chimici implicați în orice stadiu al producției acestor arme; muniție și dispozitive concepute pentru a distruge substanțele chimice toxice; orice echipament special conceput pentru utilizarea munițiilor chimice și a altor dispozitive similare.

Armele nuclere bazat pe OM și toxine este destinat distrugerii în masă a forței de muncă, împiedicând activitățile trupelor, dezorganizând sistemul de comandă și control, dezactivând spatele și facilitățile de transport și pe baza de fitotoxice - pentru distrugerea culturilor agricole. culturi cu scopul de a priva baza alimentară, otrăvirea apei, a aerului etc. Aviația, rachetele, artileria, inginerie, trupele chimice și alte trupe sunt folosite ca mijloace de livrare a armelor chimice către ținte.

Proprietățile de luptă și caracteristicile specifice ale armelor nucleare includ: toxicitatea ridicată, care permite în doze mici să provoace doze severe și letale de rănirea oamenilor; mecanismul biochimic al efectului dăunător al asupra organismelor vii și efectul moral și psihologic ridicat al impactului asupra oamenilor; capacitatea agenților și toxinelor de a pătrunde în inginerie deschisă, structuri și obiecte industriale, clădiri rezidențiale și de a infecta oamenii din acestea; dificultatea detectării în timp util a faptului utilizării agenților chimici și stabilirea tipului de agenți sau toxine aplicate; durata de acțiune datorită capacității sale de a-și păstra proprietățile dăunătoare în timp.

Proprietățile și caracteristicile enumerate ale armelor nucleare, la scară largă și consecințele grave ale utilizării acestuia provoacă dificultăți semnificative în protejarea trupelor și a populației, necesită un complex de măsuri organizatorice și tehnice de protecție, precum și utilizarea diferitelor mijloace de detectare, avertizare, protecție individuală și colectivă directă, eliminarea consecințelor infecției, precum și realizarea măsurilor preventive și medico-medicale.

Arme biologice, bazate pe acțiunea biologică. Ca și în cazul microorganismelor patogene (patogene) (viruși, rickettsie, bacterii, ciuperci etc.) și produse extrem de toxice ale activității lor vitale (toxine) care pot provoca boli în masă ale oamenilor și animalelor (tifus, holeră, variola, ciuma, morva, etc.), precum și plante (rugina cerealelor, explozie de orez, malul târziu al cartofilor etc.).

include muniția echipată și purtători de muniție și vehicule aeriene fără pilot controlate autonom, baloane radio și telecomandate, nave subacvatice și de suprafață, piese de artilerie etc.

Utilizarea armelor biologice poate duce la răspândirea bolilor infecțioase la un număr mare de oameni și poate provoca epidemii. Există diferite moduri de distrugere în masă a oamenilor BS: contaminarea stratului de suprafață de aer cu particule de aerosoli; dispersia în zona țintă a BS infectate artificial de insecte suge de sânge-purtători de boli infecțioase; contaminarea aerului, apei și alimentelor etc. Metoda aerosolului de utilizare a loreste considerată a fi cea principală, deoarece vă permite să infectați brusc și ascuns aerul, terenul și oamenii de pe el, echipamentele, vehiculele, clădirile și alte obiecte din suprafețe mari. În acest caz, oamenii sunt expuși nu numai celor care sunt amplasați în mod deschis pe sol, ci și celor care se află în interiorul obiectelor și structurilor de inginerie. Cu această metodă, este posibilă contaminarea aerului cu o combinație de diferite tipuri de arme biolagice, ceea ce face dificilă realizarea măsurilor indicative, de protecție și terapeutice și profilactice ale acestora. Conversia formulărilor biologice în aerosoli poate fi realizată în două moduri principale: datorită energiei de explozie a muniției și folosind dispozitive de pulverizare.

Eficiența este determinată de următoarele proprietăți: letalitate ridicată; capacitatea unui număr de contagioase de a crea focare mari ale epidemiei; prezența unei perioade de acțiune de incubație; complexitatea indicației; efect psihologic puternic și o serie de alte proprietăți. Eficacitatea acțiunii depinde și de: gradul de protecție a trupelor și a populației, disponibilitatea și utilizarea în timp util a echipamentelor de protecție individuală și colectivă, precum și a medicamentelor profilactice și terapeutice; condiții meteorologice, climatice și topografice (viteza și direcția vântului, gradul de stabilitate a atmosferei, radiația solară, precipitațiile și umiditatea aerului, natura terenului etc.), perioada anului și ziua etc.

Progresele în biologie și științe conexe (biochimie, genetică și inginerie genetică, microbiologie și aerobiologie experimentală) pot duce la dezvoltarea de noi agenți patogeni sau la o creștere a eficacității armelor biologice. Prin urmare, un pericol deosebit este cauzat de problema dezvoltării și utilizării în scopuri de sabotaj și terorism, atunci când obiectele utilizării acestuia pot fi locuri de mari concentrații de oameni, structuri de protecție, surse de apă, rețele de alimentare cu apă, depozite alimentare și magazine. , unități de alimentație publică etc.

Posibilitatea utilizării BW necesită dezvoltarea unor măsuri eficiente pentru protecția antibiologică a populației și teritoriilor, precum și eliminarea consecințelor acțiunii BS (vezi Eliminarea consecințelor utilizării armelor de distrugere în masă de către dusmanul).

Utilizarea oricărui tip de arme de distrugere în masă poate duce la rezultate imprevizibile pentru întreaga umanitate. Prin urmare, o serie de state, partide politice, organizații publice și mișcări au lansat o luptă pentru a interzice producerea, diseminarea și utilizarea armelor de distrugere în masă. În acest sens, au fost adoptate o serie de tratate, convenții și acorduri internaționale. Principalele sunt: ​​„Tratatul de interzicere a testelor de arme nucleare 1963”, „Tratatul de neproliferare a armelor nucleare 1968”, „Convenția privind interzicerea dezvoltării, producerii și stocării armelor bacteriologice (biologice) și toxinice și distrugerea acestora. 1972”, „Convenția privind interzicerea dezvoltării, producerii, stocării și utilizării armelor chimice și distrugerea acestora 1997” și altele.

## *1.3.* *Armele nucleare şi mijloacele de transportare a lor*

Armele nucleare sunt cele mai periculoase arme de pe pământ. Ar putea distruge un întreg oraș, ucigând milioane de oameni și punând în pericol habitatele naturale și viețile generațiilor viitoare din cauza efectelor pe termen lung ale unui astfel de dezastru. Pericolul armelor nucleare provine din însuși faptul existenței lor. În ciuda faptului că armele nucleare au fost folosite în ostilități doar de două ori - în timpul bombardamentelor de la Hiroshima și Nagasaki din 1945 - conform unor informații, există încă aproximativ 22 de mii de arme nucleare în lume și până în prezent, peste 2 mii de teste nucleare. . Dezarmarea este cel mai bun mod de a se apăra împotriva unor astfel de amenințări, dar atingerea acestui obiectiv s-a dovedit extrem de dificilă.

Zonele regionale fără arme nucleare au fost create pentru a consolida normele globale privind neproliferarea nucleară și dezarmarea și pentru a consolida eforturile internaționale de promovare a păcii și securității.

Probleme de securitate nucleară referitoare la prevenirea și detectarea și răspunsul la actele criminale sau intenționate neautorizate care implică sau care vizează materiale nucleare, alte materiale radioactive.

Transportul de arme nucleare se efectueazăde statele ce posedă armele prin mecanisme speciale. Sunt transportate diferite tipuri de substanțe radioactive, inclusiv compuși, conținutul de radionuclizi în cantități mici, surse radioactive pentru diverse aplicații în economia națională a țărilor, surse radioactive sigilate pentru iradiatoarele medicale și, în ultimii ani, ani datorită construcției centralelor nucleare transportul combustibilului nuclear uzat este în creștere. Este destul de firesc ca la transportul diferitelor categorii de substanțe radioactive să se impună cerințe diferite din punctul de vedere al asigurării și respectării tuturor măsurilor de siguranță. De exemplu, transportul compușilor marcați cu activitate scăzută a radionuclizilor în scopuri de cercetare sau pentru utilizare în medicină se realizează în alte condiții decât transportul surselor cu activitate mare sau transportul combustibilului nuclear uzat din centralele nucleare.

Transportul armelor nucleare este, de asemenea, parte integrantă a sistemului de suport material și tehnic al trupelor cu arme nucleare. Sistemul de transpostare include organe de conducere din autorutățile militare ,depozite cu focoase nucleare și alte infrastructuri nucleare de pe continentul țării. În plus, forțele militare mențin spații de depozitare cu bombe nucleare situate în apropierea bazelor aeriene ale aeronavelor care transportă arme nucleare tactice pe teritoriul statelor străine.

Livrarea armelor nucleare din depozitele în vederea pregătirii operațiunilor în alte teatre de operațiuni îndepărtate se organizează în loturi mici prin transport aerian sau maritim. Transporturile aeriene sunt efectuate de avioane de transport militar special echipate în acest scop. În același timp, bombele nucleare, de regulă, sunt livrate de aeronave fără containere în două moduri: pe cărucioare mobile de depozitare, pe care sunt amplasate în spații de depozitare, precum și pe cărucioare cu remorcă utilizate la bazele aeriene tactice ale aviației americane pentru depozitarea bombelor și transportul intra-aerodrom.

O atenție deosebită este acordată pregătirii vehiculelor pentru fiecare transport specific de arme nucleare. În cazul unei schimbări sau apariției de noi factori sau amenințări care afectează siguranța transportului armelor nucleare, aspectele de asigurare a fiabilității și siguranței trebuie revizuite. Echipamentul vehiculelor trebuie să corespundă specificului armelor nucleare. Ei înșiși trebuie să fie sănătoși din punct de vedere tehnic și să facă obiectul periodic unei certificări cu înregistrarea rezultatelor.

Ținând cont de prevederea măsurilor de securitate, este permis transportul de mărfuri suplimentare. Cu toate acestea, transportul aerian al echipamentelor asociate este interzis în cazul unei aterizări intermediare a aeronavei, al realimentării acesteia sau al unei modificări a rutei de zbor.

Operațiunile de încărcare și descărcare cu arme nucleare ar trebui efectuate în terminale, depozite sau locuri special echipate pentru aceasta, care au trecut și certificare. Toate punctele de încărcare sunt prevăzute cu mecanisme de ridicare certificate și sunt dotate cu protecție împotriva incendiilor. Lucrările trebuie efectuate în locuri închise sub supraveghere externă.

La organizarea transportului, sunt prevăzute diferite opțiuni pentru apariția situațiilor de urgență cu arme nucleare și acțiunile formațiunilor teroriste, precum și procedura pentru acțiunile personalului și unităților speciale.

Se acordă o atenție deosebită îmbunătățirii siguranței transportului focoaselor nucleare, se efectuează monitorizarea constantă a posibilelor amenințări și riscuri, problemelor eliminării consecințelor urgențelor naturale și provocate de om legate de contaminarea cu radiații a zonei și scurgerile de substanțe radioactive. substanțele sunt în curs de elaborare. Sunt analizați factori precum densitatea și uniformitatea distribuției populației, posibila reacție a acesteia la rezultatele accidentului, condițiile meteorologice și direcția predominantă a vântului la punctul de plecare și destinație, sunt preconizate consecințe economice, juridice și de altă .

În prezent, se efectuează modernizarea autovehiculelor și diverse echipamente cu durată de viață expirată, precum și pregătirea personalului și a unităților speciale

Astfel, în contextul situației politice și strategice agravate din lume și al amenințărilor sporite cu atacuri teroriste, acordă o atenție neîntreruptă organizării pregătirii și transportului în siguranță a armelor nucleare. Odată cu elaborarea altora noi, se clarifică cerințele actualelor documente de orientare, se implementează un set de programe pentru îmbunătățirea pregătirii personalului, a tuturor tipurilor de vehicule, a organizării acoperirii, protecției și apărării coloanelor, asigurând securitate în timpul tuturor tipurilor de lucrări necesare și transportului de arme nucleare.

# Controlul internațional asupra armelor de distrugere în masă

## *2.1.**Controlul armamentului strategic din SUA şi Federaţia Rusă*

Timp de aproape 50 de ani, acordurile privind controlul armelor au favorizat o relație mai stabilă și mai previzibilă între Washington și Moscova. De la sfârșitul anilor 1980, acorduri precum Tratatul privind forțele nucleare cu rază intermediară , care a fost urmat de primul tratat de reducere a armelor strategice, prevedeau nu numai limitarea, ci și reducerea semnificativă a SUA și a URSS, iar mai apoi Russia forţe nucleare.

Din păcate, relațiile dintre SUA și Rusia sunt la cel mai scăzut nivel de la Războiul Rece. Asigurarea stabilității strategice - o situație în care niciuna dintre părți nu este interesată să declanșeze o primă lovitură, chiar și într-o criză gravă - se confruntă cu provocări multiple. Aceste preocupări se referă la eforturile ambelor țări de a moderniza forțele nucleare și probleme conexe, cum ar fi apărarea antirachetă și lovirea rapidă cu arme convenționale, posibilele schimbări doctrinare, tendințele în spațiul cibernetic și în industria spațială, influența forțelor nucleare din țări terțe și creșterea probabilitatea de incidente sau calcule greșite legate de contactele crescute între forțele armate ale Statelor Unite și ale Rusiei.

Regimurile existente privind controlul armelor și tratatele de transparență militară nu sunt suficient de eficiente în fața acestor probleme. Se pare că Moscova nu mai este la fel de interesată de acordurile formale de control al armelor ca înainte, iar guvernul SUA a descoperit încălcări ale Tratatului INF de către Moscova. Noua administrație de la Washington nu pare să acorde aceeași importanță controlului armelor ca predecesorii săi, iar republicanii din Congres susțin măsuri care vor determina Statele Unite să înceteze să se conformeze acordurilor existente.

Toate acestea pot duce la faptul că rivalitatea strategică dintre superputeri nucleare va depăși cadrul acordurilor formale și va deveni mai puțin transparentă.

Această evoluție a evenimentelor nu corespunde intereselor niciunei părți. Oficialii americani și ruși ar trebui să se străduiască să mențină sistemul existent de control al armelor și să exploreze modalități de a-l consolida. Remedierea diferențelor serioase cu privire la alte probleme problematice, cum ar fi Ucraina, Siria și interferența în procesele electorale interne va necesita multă muncă și răbdare. Ca și în trecut, progresele în domeniul controlului armelor nucleare ar putea contribui la îmbunătățirea relațiilor bilaterale într-un context mai larg.

Menținerea acordurilor existente sunt o prioritate. Washingtonul a descoperit încălcări ale Rusiei, care a testat și desfășurat rachete de croazieră la sol cu ​​rază medie de acțiune - aparent o versiune îmbunătățită a complexului Iskander-K (SSC-8) cu o rază lungă de acțiune.

Moscova neagă acuzațiile SUA și susține că armata SUA a încălcat tratatul în trei puncte. Guvernul rus insistă că SUA utilizează rachete balistice cu rază medie de acțiune interzisă în testele de apărare antirachetă; că vehiculele aeriene fără pilot (UAV) americane înarmate sunt echivalentul rachetelor de croazieră la sol cu ​​rază medie de acțiune interzise; și că site-ul de apărare antirachetă Aegis Ashore din România (și un al doilea în construcție în Polonia) ar putea fi folosit pentru a disloca și lansa rachete de croazieră cu rază medie de acțiune. În timp ce primele două acuzații sunt nefondate, a treia, legată de Aegis Ashore, se pare că nu este lipsită de temei. În ultimii ani, numărul diferitelor incidente între avioanele și navele militare americane și rusești a crescut dramatic. Astfel de coliziuni cresc riscul de accident sau eroare. Reducerea riscurilor ar fi în interesul ambelor țări, iar aceasta ar trebui să devină și una dintre sarcinile prioritare .Washingtonul și Moscova au acumulat suficientă experiență pe baza căreia se poate construi o politică ulterioară.

Acord privind prevenirea incidentelor pe marea liberă și în spațiul aerian de deasupra acestuia din 1972 guvernează prevenirea incidentelor între navele de război și aeronavele militare americane și rusești. Washingtonul și Moscova necesită să deschidă un canal de comunicare între departamentele lor militare pentru o eventuală actualizare a acestui acord

Acord privind prevenirea activităților militare periculoase. din 1989 a reglementat acțiunile forțelor terestre americane și rusești la frontiera internă a Germaniei. Cu forțele terestre ale SUA și ale altor NATO dislocate în Polonia și statele baltice, oficialii americani și ruși ar trebui să elaboreze o versiune actualizată a acordului din 1989, bazată pe discuțiile NATO-Rusia, care să acopere nordul Poloniei, Kaliningrad și statele baltice și Pskov. regiune.

Revigorarea inițiativei de cooperare în spațiul aerian,acest mecanism a fost lansat în 2011 și a presupus schimbul de informații și date radar între centrele de control al traficului aerian civil NATO și ruse de-a lungul frontierei comune. NATO a suspendat-o în 2014 după anexarea Crimeei la Rusia. Oficialii americani, NATO și ruși ar trebui să ia în considerare reînnoirea acestor acorduri pentru a reduce riscul accidentelor aeriene.

În ultimii câțiva ani, NATO și Rusia au crescut semnificativ frecvența și domeniul de aplicare al exercițiilor lor militare, care, de exemplu, Zapad-2017, sunt de mare îngrijorare. SUA și Rusia trebuie să ia în considerare actualizarea pragurilor Documentului de la Viena (de exemplu, pentru notificări) pentru a reduce riscul interpretărilor greșite ale exercițiilor rusești de către NATO și invers. În etapa următoare, aceste propuneri pot fi discutate la Viena în cadrul OSCE. Între timp, oficialii ruși și americani ar trebui să analizeze extinderea utilizării prevederilor pentru turele de studiu pentru a atenua posibilele preocupări cu privire la activitatea militară.

Majoritatea programelor strategice de modernizare din Rusia și Statele Unite nu sunt motive de îngrijorare. Acestea se referă în principal la înlocuirea sistemelor vechi care se apropie de sfârșitul duratei de viață. Cu toate acestea, ar fi util ca ambele țări să facă schimb de opinii cu privire la programele lor de modernizare pentru a înțelege mai bine structura viitoare a forțelor armate și implicațiile acestora pentru stabilitatea strategică. Acest schimb va oferi, de asemenea, o oportunitate pentru ambele țări de a identifica programele care reprezintă cea mai mare amenințare pentru ele.

După cum sa menționat mai sus, păstrarea Tratatului INF și a unui nou Tratat START sunt o prioritate. Pe termen lung, Statele Unite și Rusia vor avea fiecare aproximativ 4.000 de arme nucleare, de peste zece ori arsenalul nuclear al oricărei țări terțe. Părțile pot discuta despre posibilitatea unor reduceri suplimentare ale armelor nucleare. În mod ideal, acestea ar putea include atât arme nucleare nestrategice, cât și focoase strategice de rezervă care nu sunt incluse în START III. Dacă Statele Unite și Rusia speră să implice terțe puteri nucleare în negocierile viitoare, ele trebuie să fie pregătite să-și limiteze toate armele nucleare, deoarece multe arme nucleare desfășurate de țări terțe nu se vor califica drept „strategice” în noul Tratat START.

Diferențele dintre Statele Unite și Rusia cu privire la reducerile nucleare și problemele conexe sunt depășite cu voința politică. De exemplu, Moscova ar putea atenua preocupările SUA și ale NATO abordând problema armelor nucleare nestrategice și a restricțiilor asupra unor astfel de arme, iar Washingtonul ar putea lua măsuri pentru a răspunde preocupărilor Rusiei cu privire la apărarea antirachetă și la armele de lovitură convenționale ghidate de precizie. Cu toate acestea, în situația politică actuală, este nerealist să ne așteptăm la progrese timpurii în acest domeniu. Perspectivele pot deveni mai luminoase pe fondul unei îmbunătățiri generale a situației politice.

Ar fi recomandabil ca Statele Unite și Rusia să se concentreze pe menținerea regimului existent de control al armelor nucleare. Potrivit schimbului de date de la 1 septembrie 2017, ambele părți sunt aproape de a atinge limitele START III, care vor intra în vigoare în februarie 2018. Menținerea și extinderea START III ar fi un pas pozitiv, precum și menținerea Tratatului INF. SUA și Rusia ar trebui, de asemenea, să se concentreze pe pași mici care pot reduce riscul de accident sau calcul greșit. Succesul în abordarea acestor probleme ar putea oferi un impuls pentru relații mai bune între SUA și Rusia pe o bază mai largă și ar putea crea condiții pentru rezolvarea unor sarcini mai mari și mai ambițioase.

Este clar că sunt necesare măsuri urgente. În caz contrar, va trebui să urmărim prăbușirea regimului de control al armelor nucleare, în primul rând Tratatul INF. În absența unei atenții adecvate, regimul se va slăbi complet, ceea ce va afecta negativ stabilitatea strategică. Această situație nu este în interesul niciunei părți. Prăbușirea potențială a regimului de control al armelor nucleare ar trebui să determine o acțiune imediată din partea Washingtonului și Moscovei.

## *2.2.Controlul armamentului din alte state:China,Coreea de nord, Arabia Saudită, Iran, etc.*

Secolul XXI necesită un proces de negociere cuprinzător care să implice toate statele cu arme nucleare. Nu trebuie de permis unor state nucleare să se dezarmeze, în timp ce altele își construiesc arsenalele nucleare în acest moment. Un astfel de schimb de opinii, aparent, ar trebui să înceapă în cadrul celor „cinci nucleare” recunoscute oficial (SUA, Rusia, China, Marea Britanie și Franța). Primul pas este de a ajunge la acorduri privind neextinderea, transparența și verificarea arsenalelor nucleare, care vor crea baza pentru negocierile formale ulterioare privind controlul armelor nucleare. În general, problema universalizării procesului de dezarmare nucleară merită un studiu cuprinzător cu participarea obligatorie a reprezentanților atât ai statelor nucleare recunoscute oficial (China, Franța, Marea Britanie), cât și ai statelor nucleare de jure nerecunoscute (India, Pakistan, Israel, Coreea de Nord). ). În caz contrar, Iranul și o serie de alte țări s-ar putea alătura „clubului nuclear”, iar regimul de neproliferare se va prăbuși în cele din urmă.

Forțele nucleare ale Chinei sunt luate în considerare atât în ​​calculele Washingtonului, cât și ale Moscovei. Programele nucleare și de rachete balistice ale Coreei de Nord influențează din ce în ce mai mult gândirea SUA și au condus deja la desfășurarea sistemului de apărare antirachetă THAAD în Coreea de Sud. Discuțiile de stabilitate strategică dintre Statele Unite și Rusia ar putea lua în considerare modul în care aceste și alte decizii luate de țări terțe afectează stabilitatea relațiilor dintre cele două state.

După semnarea START III, Rusia a respins propunerile SUA de a purta discuții bilaterale cu privire la continuarea reducerii armelor nucleare. În schimb, ea a propus negocieri multilaterale care să implice cel puțin Marea Britanie, Franța și China. Cu toate acestea, Moscova nu a furnizat prevederi specifice cu privire la subiectul discuțiilor. Având în vedere discrepanța dintre arsenalul nuclear al Statelor Unite și Rusiei, pe de o parte, și a altor trei țări, pe de altă parte, nu este posibil să găsim o opțiune acceptabilă pentru toți.

Limitele egale pentru toate cele cinci țări vor necesita fie reduceri mai semnificative decât cele pe care Moscova și Washingtonul sunt gata să le facă, fie să le ofere acestor trei țări oportunități suplimentare de a-și consolida forțele (deși este puțin probabil ca cel puțin o țară să profite de această ocazie). Țările terțe vor insista asupra egalității în tratat; vor fi în dezacord cu controalele armelor nucleare modelate după Acordul maritim de la Washington din 1922, care a stabilit limitele de tonaj naval de nivel 1 pentru Statele Unite, Marea Britanie, Japonia, Franța și Italia .Dificultatea de a găsi o propunere care să aibă vreo perspectivă de a fi luată în considerare serios de toate cele cinci țări, să nu mai vorbim de alte state cu arme nucleare, explică fără îndoială de ce Moscova, care solicită negocieri multilaterale de cinci ani, nu a înaintat propuneri specifice. pentru structurarea unor astfel de negocieri.

O abordare alternativă și posibil fezabilă ar putea fi un tratat bilateral de reducere a armelor nucleare dintre SUA și Rusia, care să depășească START III, combinat cu angajamente unilaterale, politice obligatorii din partea celorlalte trei țări de a nu-și spori totalul de arme nucleare. În plus, Statele Unite, Rusia, Marea Britanie, Franța și China ar putea lua în considerare posibilitatea de a-și continua negocierile anterioare în cadrul Grupului celor 5 și subiectul menținerii stabilității strategice, sau la cel puțin angajamente de a evita pașii, care ar putea să-l submineze - în cadrul modelului multilateral.

Este greu să-i aduci pe toți la masă de la început. Este posibil ca aceste eforturi să aibă succes dacă vor începe cu un dialog cu China și alte țări, în special pe probleme de transparență și verificare. Schimbul de informații cu privire la cantitatea, tipurile și locațiile stocurilor nucleare este un prim pas important în stabilirea bazelor pentru negocierile oficiale privind controlul armelor. Acțiunile concertate ale Statelor Unite și Rusiei ar putea transforma treptat un astfel de dialog în negocieri oficiale cu participarea țărilor nucleare care nu sunt părți la TNP (India, Pakistan, Israel), precum și China și alți membri ai nucleare oficiale. cinci P-5 (SUA, Marea Britanie, Franța, Rusia). Conducerea Rusiei și a Statelor Unite în acest domeniu ar fi întărită prin reduceri suplimentare profunde ale arsenalelor lor, până la maximum 1.000 de focoase. Stocurile de arme de 500-1000 de unități pe fiecare parte este aproximativ nivelul la care China ar putea fi implicată în acest proces. Pe măsură ce mai multe țări se alătură, va deveni mai greu pentru alții să rămână pe margine. Este important să începem imediat această activitate pentru a face controlul armelor nucleare universal și în concordanță cu amenințările nucleare din secolul XXI.

# Perspectivele stabilităţii nucleare pe scară mondială.

## *3.1 Tratatele internaționale privind armele de distrugere.*

Tratatul privind comerțul cu arme este primul instrument obligatoriu din punct de vedere juridic negociat vreodată în cadrul Națiunilor Unite pentru a stabili standarde comune pentru transferul internațional de arme convenționale. Elaborarea unor standarde internaționale comune pentru comerțul cu arme convenționale a fost de mult timp în devenire, având originile în proiectul de convenție al Societății Națiunilor privind comerțul cu arme, care nu a fost niciodată adoptat.1 Cu toate acestea, în timp ce dreptul internațional în timpul Războiului Rece sa dezvoltat. interdicțiile privind transferul de arme chimice, biologice și nucleare, nu s-au constatat astfel de progrese în ceea ce privește armele convenționale.

După Războiul Rece, impactul devastator al violenței armate pe scară largă, în special în situații de sărăcie și inegalitate extremă, a ajuns în atenția comunității internaționale. La începutul și mijlocul anilor 1990, pentru a ajuta la contracararea proliferării armelor convenționale, au apărut mai multe seturi de linii directoare sau principii privind transferurile de arme în rândul unor grupuri de țări, care includeau unii dintre cei mai mari exportatori de arme. Cei cinci membri permanenți (P5) ai Consiliului de Securitate al Națiunilor Unite și Germania au fost primii șase furnizori de top de arme convenționale majore în perioada 1993-1997. Riscul de încălcare a drepturilor omului într-o țară beneficiară a fost unul dintre motivele pentru multe țări furnizori de a urma o politică restrictivă de transfer de arme.3 Recunoscând că proliferarea armelor este o problemă globală, Statele Unite au cerut țărilor P5 să se întâlnească la niveluri superioare. să discute despre stabilirea unor linii directoare pentru transferurile de arme convenționale. În ciuda angajamentului P5 din 1991 de a elabora un set de „Orientări pentru transferurile de arme convenționale” care includea un set de criterii de transfer de arme, dezacordurile grave au însemnat că procesul P5 sa încheiat până în 1992. Între timp, în 1991, Registrul Națiunilor Unite al armelor convenționale a fost înființat ca mecanism internațional cheie pentru a promova predictibilitatea și transparența în comerțul cu arme convenționale. În 1997, a fost lansat un cod internațional de conduită privind transferurile de arme elaborat de un grup de laureați ai Premiului Nobel pentru Pace, condus de Dr. Oscar Arias, fostul președinte al Costa Rica. Cu Europa de Vest ca a doua regiune exportatoare de arme,4 prin 1998, Uniunea Europeană a devenit primul grup de state care a acceptat un Cod de conduită regional privind exporturile de arme.

Traficul ilicit a fost o problemă în special în Africa, America Latină, Pacific și Asia de Sud-Est. În 1999, un studiu realizat de Comitetul Internațional al Crucii Roșii (CICR) a demonstrat că disponibilitatea nereglementată a armelor a fost un factor major care contribuie la suferința civilă în timpul și după conflictele armate și la creșterea victimelor civile.5 Atâta timp cât armele erau prea mari. ușor de accesibil, ar fi mai probabil să apară încălcări ale dreptului internațional umanitar și ale drepturilor omului și ar fi împiedicată furnizarea de asistență umanitară și pentru dezvoltare. Un raport din 2003 al Small Arms Survey a atribuit decesul, rănirea, încălcarea drepturilor omului, dreptul internațional umanitar, strămutarea forțată și colapsul economic, în Fiji, Insulele Solomon și Papua Noua Guinee, disponibilității imediate a armelor convenționale.

Progresul Națiunilor Unite s-a realizat pentru prima dată în domeniul armelor de calibru mic și al armelor ușoare, care au fost văzute ca arma preferată în conflictele armate interne moderne și violența armată. O decizie consens de a aborda armele de calibru mic și armele ușoare a fost obținută în cadrul Conferinței Națiunilor Unite privind traficul ilicit de arme de calibru mic și arme ușoare în toate aspectele sale, care a avut loc între 9 și 20 iulie 2001. Conferința din 2001 a avut ca rezultat non- Programul de acțiune obligatoriu al Națiunilor Unite pentru prevenirea, combaterea și eradicarea comerțului ilicit cu arme de calibru mic și arme ușoare, în toate aspectele sale.

Până în 2006, atenția internațională s-a îndreptat înapoi către preocupările legate de armele convenționale în ansamblu. Faptul că comerțul internațional cu banane era reglementat mai strict de dreptul internațional decât armele convenționale începea să rezoneze puternic în multe state.

În urma unei campanii a societății civile susținute de grupul laureaților Premiului Nobel pentru Pace, șapte guverne (Argentina, Australia, Costa Rica, Finlanda, Japonia, Kenya și Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord – cunoscute sub numele de „co-autori”) a sponsorizat prima rezoluție a Adunării Generale a Națiunilor Unite privind un tratat privind comerțul cu arme în 2006.7 Rezoluția a recunoscut că absența standardelor internaționale comune privind importul, exportul și transferul de arme convenționale a fost un factor care contribuie la conflict, strămutarea oamenilor, criminalitatea și terorismul precum și subminarea păcii, reconcilierii, siguranței, securității, stabilității și dezvoltării durabile.

Drumul din 2006 până la adoptarea Tratatului privind comerțul cu arme (ATT) la 2 aprilie 2013 nu a fost unul simplu. Statele au abordat negocierile dintr-o gamă largă de perspective. Statele exportatoare au văzut TCA ca un cadru care să permită industriilor lor de apărare să participe mai transparent la comerțul internațional legitim cu arme și să egaleze condițiile de concurență cu un set de standarde convenite. Împreună cu statele de tranzit și de transbordare, acestea doreau să se asigure că orice noi sarcini de reglementare nu sunt excesive. Statele importatoare doreau un TCA care să ofere o mai mare claritate capacității lor de a alege o combinație de apărare în urmărirea dreptului lor legitim la autoapărare.

18 martie 2013-Deschiderea Conferinței finale privind Tratatul privind comerțul cu arme.

Peter Woolcott , președintele Conferinței finale a ONU privind Tratatul privind comerțul cu arme, se adresează deschiderii Conferinței, care are loc la New York până la 28 martie 2013. Tratatul ar stabili standarde comune înalte pentru comerțul internațional cu arme convenționale . În dreapta președintelui se află Angela Kane, Înaltul Reprezentant al ONU pentru afaceri de dezarmare.

Au existat, de asemenea, state afectate de violența armată și instabilitate, care au fost exacerbate ca urmare a transferurilor ilicite de arme. Aceste state au văzut beneficii practice pentru securitatea lor națională și securitatea comunităților lor printr-un TCA puternic și bine implementat. Au existat și alte state care au sprijinit de multă vreme obținerea unor rezultate umanitare universale puternice din TCA. Organizațiile regionale au fost, de asemenea, părți interesate cheie, având în vedere instrumentele existente legate de controalele transferurilor și transferurile de arme la nivel regional.

Voința politică de a ajunge la un consens asupra Tratatului privind comerțul cu arme nu a fost niciodată o concluzie inevitabil. Organizația Națiunilor Unite nu a avut succes în negocierea unui acord multilateral de control al armelor din anii 1990.8 Adoptarea TCA de către o majoritate covârșitoare a statelor în Adunarea Generală a fost, prin urmare, o realizare istorică pentru Națiunile Unite și pentru multilateralism.

TCA își va dovedi impactul și eficacitatea în modul în care solicită statelor să manifeste responsabilitate și transparență în transferurile de arme, cu mai mult respect pentru dreptul internațional. În conformitate cu articolul 5 privind punerea în aplicare generală a tratatului, statele părți sunt încurajate să aplice prevederile tratatului la cea mai largă gamă de arme convenționale.

Domeniul minim de aplicare al armelor acoperite de Tratat începe cu articolul 2, paragraful 1, care stabilește categoriile de arme convenționale cărora li se aplică Tratatul, fiind cele șapte categorii acoperite de Registrul Armelor Convenționale al Națiunilor Unite15 și o categorie a opta privind arme de calibru mic si arme usoare.

Articolul 3 al Tratatului cere statelor părți să reglementeze exportul de muniție/muniții trase, lansate sau livrate de armele convenționale prevăzute la articolul 2, paragraful 1, și să aplice articolele 6 și 7 înainte de a autoriza exportul acestora. În mod similar, articolul 4 cere statelor părți să reglementeze exportul de piese și componente în cazul în care exportul este într-o formă care oferă capacitatea de a asambla arme convenționale prevăzute la articolul 2, paragraful 1, și să aplice articolele 6 și 7 înainte de a autoriza exportul acestora. .

Articolul 6, abordează în mod explicit interdicțiile privind transferurile de arme care ar fi contrare obligațiilor legale internaționale, sau în cazul în care statul știe că armele vor fi folosite la comiterea de genocid, crime împotriva umanității și anumite crime de război. Această dispoziție stabilește un punct de referință clar pentru a permite statelor părți să pună în aplicare în mod eficient și consecvent aceste interdicții.

Cu toate acestea, s-a recunoscut că un potențial export ar putea avea în continuare consecințe umanitare grave, chiar dacă nu a fost interzis de la început în temeiul articolului 6. Prin urmare, articolul 7 din Tratat stabilește standardul pe baza căruia un stat este obligat să refuze exportul de arme pe baza unei evaluări a riscurilor. Această evaluare a riscurilor la export impune unui stat să întreprindă o echilibrare complexă a unei game de considerații care, atunci când sunt aplicate, vor asigura o mai bună reglementare a industriei armelor. Acest cadru de evaluare a riscurilor recunoaște că impactul asupra civililor trebuie să fie o considerație esențială a modului în care industria armelor își desfășoară activitatea.

## *3.2.Măsurile statelor asupra răspândirii armelor nucleare*

Tratatul privind comerțul cu arme contează pentru o gamă largă de țări. Încheierea cu succes a procesului de negociere la 2 aprilie 2013 a fost doar primul pas. Potențialul umanitar și de securitate al acestui tratat va fi realizat doar atunci când țările din toate punctele din lanțul de aprovizionare, atât statele majore producătoare de arme, cât și țările în curs de dezvoltare, se vor alătura și vor pune în aplicare tratatul.

Impactul tratatului va fi măsurat prin modul în care este implementat pe teren. Va trebui menținută voința politică a statelor de a asigura punerea în aplicare solidă a tratatului. Multe state vor trebui să aloce resurse pentru a-și consolida propriile sisteme naționale de control al importurilor și exporturilor și pentru a îndeplini cerințele de raportare stabilite în TCA. Pentru multe state, ele nu vor putea face acest lucru singure. Pentru acele state aflate în situația de a face acest lucru, disponibilitatea lor de a sprijini și asista alte state care ar putea avea nevoie de asistență legislativă, tehnică sau financiară sau de consolidare a capacității instituționale pentru a pune în aplicare TCA va fi, de asemenea, crucială. În viitor, progresul statelor în îndeplinirea obligațiilor ATT va trebui monitorizat.

TCA determină deja statele să facă un bilanț al controalelor lor existente asupra transferurilor - fie că sunt state exportatoare, importatoare sau de tranzit - și să identifice punctele slabe și lacunele.16 Când Tratatul intră în vigoare și pe măsură ce Conferința obișnuită a Statelor Părți se instalează, va sublinia faptul că discuțiile și examinarea comerțului cu arme și-au găsit ferm un loc pe agenda multilaterală.

Secretariatul Națiunilor Unite sprijină eforturile care vizează neproliferarea și eliminarea totală a armelor nucleare. „Securizarea viitorului nostru comun: o agendă pentru dezarmare” ia în considerare armele nucleare în cadrul „dezarmarii pentru salvarea umanității”. Pe ordinea de zi, secretarul general solicită reluarea dialogului și a negocierilor pentru controlul și dezarmarea armelor nucleare. El sprijină, de asemenea, extinderea normelor împotriva armelor nucleare și, în acest sens, face apel la statele care dețin arme nucleare să afirme că un război nuclear nu poate fi câștigat și nu trebuie să fie niciodată purtat. În sfârșit, agenda propune pregătirea pentru o lume fără arme nucleare printr-o serie de măsuri de reducere a riscurilor, inclusiv transparența programelor de arme nucleare, reduceri suplimentare ale tuturor tipurilor de arme nucleare, angajamente de a nu introduce tipuri noi și destabilizatoare de arme nucleare. , inclusiv rachete de croazieră, angajamente reciproce pentru neutilizarea armelor nucleare și reducerea rolului armelor nucleare în doctrinele de securitate. Pentru a promova agenda, sunt propuse acțiuni concrete.

Noul START limitează toate armele nucleare cu rază intercontinentală desfășurate rusești, inclusiv fiecare focos nuclear rusesc care este încărcat pe o rachetă balistică cu rază intercontinentală care poate ajunge în Statele Unite în aproximativ 30 de minute. De asemenea, limitează Avangard desfășurat și Sarmat în curs de dezvoltare, cele două cele mai disponibile operațional dintre noile arme nucleare cu rază lungă de acțiune ale Federației Ruse care pot ajunge în Statele Unite. Extinderea noului START ne asigură că vom avea limite verificabile pentru pilonul armelor nucleare rusești care pot ajunge în patria S.U.A. în următorii cinci ani. Începând cu cel mai recent schimb de date din 1 septembrie 2020, Federația Rusă a declarat 1.447 de focoase strategice dislocate. Federația Rusă are capacitatea de a desfășura mai mult de 1.550 de focoase pe ICBM-urile și SLBM-urile sale modernizate, precum și pe bombardiere grele, dar este constrânsă să facă acest lucru de către New START.

Structura forțelor: Fiecare parte are flexibilitatea de a determina singură structura forțelor sale supuse limitelor centrale. Noul Tratat START oferă Statelor Unite flexibilitatea de a desfășura și menține forțele nucleare strategice ale SUA într-un mod care servește cel mai bine interesele de securitate națională a SUA.

Verificare și transparență: Tratatul conține proceduri detaliate pentru implementarea și verificarea limitelor centrale ale armelor strategice ofensive (discutate mai sus) și toate obligațiile tratatelor. Aceste proceduri reglementează conversia și eliminarea armelor strategice ofensive, înființarea și funcționarea unei baze de date cu informații solicitate prin tratat, măsurile de transparență, angajamentul de a nu interfera cu mijloacele tehnice naționale de verificare, schimbul de informații telemetrice, desfășurarea -activități de inspecție la fața locului, și funcționarea Comisiei Consultative Bilaterale (CCA).Noul START limitează fiecare țară la 1.550 de focoase dislocate strategic și atribuie câte un focos dislocat pentru fiecare bombardier greu desfășurat, indiferent câte focoase poartă fiecare bombardier. Focioasele de pe ICBM și SLBM desfășurate sunt numărate după numărul de vehicule de reintrare pe rachetă. Fiecare vehicul de reintrare poate transporta un focos.

Atât Rusia, cât și China dețin, de asemenea, un număr mai mic de focoase nucleare nestrategice, care nu sunt supuse niciunei limite ale tratatului.

China, India și Pakistan urmăresc noi rachete balistice, rachete de croazieră și sisteme de livrare nucleare pe mare. În plus, Pakistanul a scăzut pragul de utilizare a armelor nucleare prin dezvoltarea capacităților de arme nucleare tactice pentru a contracara amenințările militare convenționale indiene. Coreea de Nord își continuă activitățile nucleare, încălcând angajamentele sale anterioare de denuclearizare.

Statele cu arme nucleare ale lumii posedă un total combinat de aproximativ 13.080 de focoase nucleare. Se estimează că Coreea de Nord, al nouălea stat dotat cu arme nucleare, a produs suficient material fisionabil pentru 40-50 de focoase, deși dimensiunea reală a stocului său rămâne necunoscută.

# CONCLUZIE

Astfel, în ciuda faptului că aproape toate statele lumii își declară angajamentul față de neproliferarea nucleară și continuă să lucreze pentru consolidarea regimului acestuia, conducerea unor țări, având în vedere situația politico-militar dificilă și existența unei amenințări reale la adresa interesele lor naționale, lucrează pentru a construi puterea existentă sau pentru a crea propriul potențial nuclear.

A doua jumătate a secolului XX a fost de departe una dintre cele mai interesante perioade din istoria strategiei militare. Dându-și seama de imposibilitatea unei coliziuni nucleare la scară largă, superputeri, urmate de alți actori nucleari, au dezvoltat numeroase scenarii pentru evitarea războiului nuclear și obținerea controlului asupra armelor nucleare strategice. Interesul neîncetat pentru problemele „proliferării nucleare” și ideea americană de a crea focoase nucleare ultra-mici arată că, la începutul secolului, ideile noastre despre un posibil complex nuclear suferă din nou o transformare radicală. Și după ele, structura factorului nuclear în sistemul mondial se schimbă inevitabil.

Campaniile militare din anii 1990 a arătat că așa-numitele arme de înaltă precizie au fost capabile să rezolve acele sarcini care anterior erau asociate exclusiv cu o lovitură nucleară. Cu toate acestea, astfel de judecăți nu au ținut cont de o circumstanță importantă: într-un război cu un inamic mai serios, puterea distructivă a sistemelor de înaltă precizie poate fi insuficientă. Această tendință a fost mai ales pronunțată în perioada operațiunii americane din Afganistan. Problemele și preocupările cu privire la armele nucleare au ieșit din nou în prim-plan.

Astăzi, discuții despre complexitatea controlului armelor strategice, cum ar fi problema potențialului de reintrare, focoase desfășurate și nedislocate, reguli de punctare etc. capata un nou sens. Fără îndoială, controlul armelor ajută puterile nucleare să rezolve unele probleme legate de politică externă, de apărare și economică, folosind factorul nuclear ca argument de greutate. Prin urmare, procesul de control asupra armelor strategice va rămâne o prioritate pentru o lungă perioadă de timp în urmărirea politicii Rusiei și Statelor Unite.

Din punct de vedere militar, procesul de control joacă, de asemenea, un rol important, permițând ambelor părți să se influențeze reciproc activitățile. În plus, planificarea militară este facilitată, adică datorită controlului armelor, ambele puteri pot prognoza pentru o anumită perioadă de timp dinamica și structura celeilalte părți.

Prăbușirea probabilă a regimului de control al armelor strategice poate împinge Statele Unite către o politică de izolaționism, care, la rândul său, va duce la prăbușirea speranțelor pentru cooperarea ruso-americană în domeniul nuclear și în alte sfere. Rusia, desigur, ar putea conta pe „dividendele politice”în Europa, dar consecințele negative pentru Moscova ale retragerii paralele a SUA din APR ar bloca potențialele beneficii în direcția vestică. Toate acestea forțează Rusia să caute compromisuri cu Statele Unite în ceea ce privește apărarea antirachetă și problemele de control strategic al armelor.
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