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**INTRODUCERE**

Baza problemelor de securitate a fost întotdeauna un sistem de viziuni asupra lumii, care joacă un rol important în determinarea obiectivelor, direcțiilor și sarcinilor de "interes național" și "securitate națională". Aceste fenomene primesc descrieri și evaluări diferite în lucrările oamenilor de știință care aderă la diferite poziții ale viziunii asupra lumii. În consecință, luarea în considerare a opiniilor autorilor cu privire la problemele existenței omenirii va ajuta în majoritatea cazurilor să explice diferite interpretări ale evenimentelor și o gamă largă de rețete pentru rezolvarea problemelor dezvoltate pe baza analizei aceluiași material faptic.

Abordările cercetării de securitate care există astăzi luminează același fenomen, dar fiecare din unghiul său propriu și sunt capabile să rezolve problemele numai ale unui anumit spectru al sferei de securitate. Esența securității se manifestă în diferite forme, cum ar fi proiecțiile unui obiect într-un sistem de coordonate tridimensional. Compararea proiecțiilor de securitate existente, analiza cunoștințelor despre securitate ne permit să înțelegem esența acesteia, precum și să ajutăm la descrierea conținutului și a formelor de securitate și la identificarea modelelor comune în acest domeniu. În prezent, cel mai detaliat studiu teoretic și metodologic al diferitelor aspecte ale studiului statului ca obiect al securității conține o abordare bazată pe categoriile de "interes național" și "securitate națională".

Pe baza acestei abordări, au fost dezvoltate conceptele de securitate ale țărilor dezvoltate industrial, care au atins stadiul dezvoltării lor atunci când sa format statul-națiune. "Acest termen și categoria corespunzătoare se întorc la conceptul de stat-națiune, care a fost formulat la scurt timp după Revoluția franceză și s-a înrădăcinat treptat (și până de curând a dominat fără îndoială) în științele socio-politice ale Statelor aparținând civilizației Euro-atlantice." Statul-națiune, ca obiect principal al securității, unește statul însuși (aparatul administrativ, a cărui sferă de competență este politica) și societatea civilă, acoperind ceea ce nu este direct în sfera de influență a statului. Interacțiunea și menținerea unui echilibru între stat și societatea civilă constituie baza pentru asigurarea securității interne a acestor țări, ceea ce se reflectă în așa-numitele concepte de securitate națională. În condițiile moderne, este necesar un mecanism pentru a asigura securitatea statelor non-occidentale, în timpul cărora se recomandă utilizarea altor metode decât cele utilizate în conceptele de securitate națională. Această abordare poate provoca sentimente și contradicții separatiste în definirea sarcinii în asigurarea securității regiunilor Statelor multinaționale.

**1.Statul ca obiect al securităţii internaţionale**

Membrii comunității mondiale, în numele securității comune, pe de o parte, caută o organizare rezonabilă, optimă și corectă a comunității mondiale și, pe de altă parte, o variantă corectă și acceptabilă a sistemului de securitate colectivă pentru toți. Conform teoriei luării deciziilor în cooperare, există două abordări pentru compararea și alegerea pe baza lor a unei opțiuni complete, consecvente și acceptabile pentru toți membrii săi - egalitariste și utilitare. Membrii comunității internaționale, în conformitate cu Carta ONU, se angajează să adere la o abordare egalitară pentru asigurarea securității internaționale. Cu toate acestea, statele de conducere cred adesea că un nivel mai ridicat al propriei securități va asigura un nivel acceptabil de securitate internațională și securitatea altor membri ai comunității mondiale.

Restul continuă să se bazeze pe egalitarism, ceea ce înseamnă că sunt forțați să se unească de dragul îmblânzirii ambițiilor concurentului de conducere. O astfel de dualitate forțează comunitatea mondială să caute un compromis între o abordare egalitară și una utilitară. O modalitate de reconciliere a acestor abordări poate fi principiul convergenței nivelurilor de securitate ale membrilor comunității, menținând în același timp un nivel acceptabil de securitate internațională. Orice acțiune comună de asigurare a securității are sens dacă nivelul de securitate al fiecărui membru al comunității este mai mare decât cel pe care l-ar putea realiza fără cooperare. Nerespectarea acestei condiții este plină de separarea de comunitate a statelor individuale sau a grupurilor întregi de state nemulțumite de deciziile și acțiunile colective, ceea ce duce la o reducere a spațiului de securitate și la apariția unui vid politic.

Într-o lume interdependentă, este din ce în ce mai dificil să găsești un echilibru acceptabil între securitate și libertate, stabilitate și dezvoltare, deschidere către lume și păstrarea identității cuiva. Apar o serie de dileme, principala fiind dilema "securitate-democrație". Poate fi rezolvată în două moduri - dorința de a - și sacrifica identitatea de dragul procedurilor democratice sau invers-dorința de a le sacrifica în numele securității. Evenimentele din 1917 și sfârșitul anilor 80-începutul anilor 90, care au avut loc ca urmare a schimbării priorităților de către Rusia/URSS, oferă hrană bogată pentru astfel de reflecții și generalizări. Întrucât libertatea vorbește în favoarea unei abordări utilitare, iar egalitatea presupune una egalitară, există o ciocnire a principiilor egalității și libertății, deși principiul democratic al fraternității presupune coexistența pașnică, fără conflicte a națiunilor și statelor în cadrul comunității mondiale.

Contradicțiile de mai sus sunt prevăzute în Carta ONU și o serie de documente juridice internaționale menite să reglementeze relațiile dintre state în numele securității internaționale. O dilemă derivată este dilema "securitate-suveranitate". Fiind principiul de bază al sistemului existent de Relații Internaționale, suveranitatea este de fapt considerată sinonimă cu securitatea, dar în practică nu este cazul. Structura și reglementările ONU sunt o confirmare clară a acestui fapt. Concluzie: astfel, dilema "securitate-suveranitate", la rândul său, dă naștere" dilemei prizonierului "sau cum se numește altfel"dilema de bază a securității". Încercarea unui Stat de a se asigura cu un nivel crescut de forțele de securitate alții să ia măsuri de retorsiune, care vizează reducerea acestui decalaj, care poate provoca o cursă a înarmărilor, confruntare și, ca urmare, se agravează securitatea tuturor. O strategie care beneficiază de o parte poate transforma statul într-o" cetate asediată", ceea ce duce la o pierdere colectivă.

**2.Complexitatea relaţiilor naţiune – stat şi stat– naţiune**

"Națiune" este un termen în cele din urmă derivat din cuvântul "natal" sau "naștere". Conceptul de "națiune" este, în fapt, un concept politic, cu intenția de a se opune "Noi" la "I" - rețineți că închisoarea colectiv de asteptare el însuși "Arian" este o încercare deliberată de a forma o astfel de grupare. În sociologie, există o ierarhie a grupurilor" generice": familie, familie extinsă, trib, confederație tribală, națiune. În termeni moderni, naționalitatea este definită în două moduri - de stat, de individ. În Spania, există un guvern care definește cetățenia unui "spaniol", care include toate persoanele care sunt cetățeni (și, eventual, unii"expați").

Cu toate acestea, diferitele popoare din Spania nu sunt de acord unul cu celălalt. Există un număr mare de cetățeni "spanioli" care se consideră "nu" spanioli. Catalanii sunt cel mai mare astfel de grup cu autoidentificarea "nu spanioli". Bascii sunt o altă astfel de politică. Primul a inițiat efectiv eforturile de retragere din statul spaniol, al doilea are un subgrup care inițiază violența.

Există mai multe astfel de situații în Europa. Belgia cu flamanzi și valoni, Franța cu bretoni și alsacieni, Marea Britanie cu scoțieni, galeză și irlandeză din Ulster, Statele scandinave au propria lor minoritate etnică. Sami, deși această populație lingvistică, nu se poate considera o" națiune " separată de scandinavi. Scandinavia este o stare interesantă a mai multor state, dar o "națiune". În mod similar, există mai multe state din Orientul Mijlociu ale căror populații se consideră membre ale națiunii arabe. Statele, pe de altă parte, reprezintă diverse construcții politice.

Statele pot fi definite în moduri diferite, dar o condiție foarte clară este aceea că Statele declară aproape universal un monopol asupra violenței mortale. Astfel, ceea ce se întâmplă astăzi în Siria este (poate) o crimă morală, dar nu este un act criminal legal. Astfel, statele sunt entități politice care au un monopol asupra violenței mortale. Națiunile sunt aglomerări lingvistice și culturale bazate pe conceptul de superfamilie. Astfel, un " stat națiune "este un grup de populație în care" națiunea " coincide cu statul.

Rețineți că Statele Unite nu este un "stat națiune". Etnia este interzisă în mod explicit ca o calificare a cetățeniei. "Statul" nostru este un stat contractual, acord cu care (prin Constituție) este principalul criteriu pentru cetățenia imigranților-se presupune că cetățenii născuți în țară trebuie, de asemenea, să fie de acord.

***Originea relațiilor dintre stat și națiune.*** Conceptele de națiune și stat nu au fost întotdeauna legate. În prezent, numărul coloniilor din lume este în scădere. Dar în epoca modernă și în majoritatea timpurilor moderne, continente precum Asia și America au fost complet colonizate.La acea vreme, statul a fost impus, dar datorită diferențelor sociale marcate de rasă, conceptul de națiune a fost împrăștiat. În multe cazuri, odată cu independența multor colonii, statele au apărut înaintea națiunilor, care ulterior s-au grupat pentru a forma identități diferite. De fapt, există încă multe națiuni fără stat.

***Care este diferența dintre conceptul de stat-națiune și conceptul de stat-națiune?*** În termeni pur politici, statul este o autoritate centrală autosuficientă care îndeplinește funcțiile de menținere a legii și ordinii.Statul este un termen politic care denotă o entitate legitimă care are un monopol de putere asupra unei regiuni teritoriale date.În India, putem spune că diferite "națiuni— fie etnice, religioase, lingvistice sau indigene - coexistă pașnic și împreună într - o singură structură de Stat. Prin urmare, este o națiune de stat.În timp ce în unele cazuri, cum ar fi în cazul Indiei, oamenii nu împărtășesc neapărat identități similare, cum ar fi limba, cultura etc., totuși se află sub un singur stat.Yogendra Yadav numește acest model de" construire a națiunii " un stat-națiune (statul dă o identitate comună).

Statul-națiune în viitor poate fi pur și simplu înțeles ca: Există oameni în India care vorbesc Marathi-Gujarati.Pe baza parametrilor europeni ai unui stat-națiune, Gujarat poate fi o națiune, iar Maharashtra poate fi alta și poate trăi în propriul său stat suveran. Dar, de fapt, Marathis și Gujaratis trăiesc în același stat.(Care a fost adesea folosit de oficialii coloniali din India Britanică pentru a-și susține argumentul că India însăși nu este o țară). În India, putem spune că diferite "națiuni— fie etnice, religioase, lingvistice sau indigene - coexistă pașnic și împreună într - o singură structură de Stat. Prin urmare, este o națiune de stat.

***Care sunt diferențele și asemănările dintre o națiune și un stat-națiune?*** Deci avem un grup de oameni cu o identitate comună, care uneori provine dintr-un sentiment de Istorie și cultură comună. O națiune întreagă.Și aveți o entitate politică care guvernează oamenii și teritoriul - statul.Aceste două lucruri nu coincid întotdeauna. De exemplu, persoanele cu auto-identități diferite pot trăi în același stat - de exemplu, într-un imperiu. Sau persoanele cu o identitate comună pot trăi în diferite state, de exemplu, italienii înainte de unificarea Italiei. Și oamenii pot avea, de asemenea, mai multe identități de sine în același timp-țară, stat, regiune, oraș, cetățenie, etnie, religie, politică, trib, sat. Mai mult, statul poate fi adesea asociat cu un rege, o dinastie, o elită conducătoare care guvernează mai multe teritorii și națiuni.

În orice caz, în Europa secolului 17-20 (+ colonii) există un proces gradual în timpul căruia oamenii devin mai conștienți din punct de vedere politic și aveți ideea că ar trebui să existe o legătură între popor și stat. Că oamenii sunt statul. (Noi, oamenii...). Apoi începi să întrebi, cine sunt acești oameni? Ceea ce le dă o identitate comună. Deci, aveți ceva de genul Franței, unde aveți un stat care a fost Unit de secole sub conducerea unui rege și apoi au mai multe revoluții, iar statul dinastic al Franței devine statul național al poporului francez. Sau aveți un loc, de exemplu, coloniile britanice din America, care devin Statele Unite, cu o anumită identitate comună, care este parțial engleză, parțial nouă.

Sau aveți niște subiecți greci ai Imperiului Otoman care se ridică și formează un stat-națiune modern construit pe ideea unei identități grecești comune. Sau aveți italieni care combină o grămadă de state într-un stat-națiune Italian modern. Și avem oameni în Marea Britanie care încep să se considere britanici, în timp ce alții vorbesc despre independența Scoției sau Irlandei. Și aveți unii oameni care trăiesc în ceea ce a fost Regatul Poloniei și acum a fost împărțit între Imperiile germane, ruse și Austro-Ungare. Și vor să creeze un stat național polonez. Dar cum rămâne cu oamenii care nu se consideră a aparține minorităților etnice poloneze? Și apoi avem oameni care trăiesc în acea parte a Imperiului Britanic care a fost cândva Imperiul Mugul care vorbesc despre independență într-un stat Indian modern. Este India un stat-națiune? Nu e așa de ușor.

***Cum este națiunea legată de stat?*** Națiune: în special, un grup mare de oameni conectați printr-o cultură, limbă și istorie similare. Reprezentanții unor națiuni împărtășesc o etnie comună (de exemplu, aproape toată lumea din Coreea de Sud este coreeană), în timp ce alte națiuni constau din grupuri etnice diferite (de exemplu, Regatul Unit, Statele Unite, Australia și Singapore). Cu toate acestea, membrii națiunii se consideră legați. Asociații sunt adesea văzuți ca parte a unei familii numeroase. Mulți reprezentanți ai națiunii sunt mândri că fac parte din ceva mai mare decât ei înșiși ca indivizi și își sărbătoresc națiunea.

Triburile Native americane din Statele Unite sunt adesea numite națiuni, deoarece membrii unui anumit trib împărtășesc un set comun de limbi, istorii și culturi care diferă de alte triburi Native americane. Limba, istoria și cultura națiunii Cherokee, de exemplu, sunt foarte diferite de limba națiunii Sioux, care este diferită de limba națiunii Iroquois. Deși Guvernul Statelor Unite acordă acestor triburi o anumită autonomie politică (cu alte cuvinte, ele pot face multe din propriile legi), clasificarea lor ca națiuni separate provine din originea lor comună și nu are nimic de-a face cu statutul lor legal sau politic.

Stat: o entitate politică care are suveranitate asupra unui anumit teren și are autoritate supremă asupra teritoriului. Astfel, statul are puterea de a face legi, de a-și proteja granițele și de a realiza politici. De asemenea, statul exercită un monopol asupra utilizării legitime a forței: niciun grup din interiorul granițelor sale nu poate folosi legal forța fără permisiunea statului. În Statele Unite, cuvântul stat este folosit pentru a însemna ceva mai aproape de cuvântul provincie (diferența este că statele americane au mai multă autonomie politică și putere decât provinciile din majoritatea celorlalte țări). Dar oamenii de știință politică folosesc cuvântul "stat" ca sinonim pentru guvernele suverane.

**3.Principiile dreptului internațional de securitate**

Legea securității internaționale se bazează pe principiile generale ale dreptului internațional modern, printre care principiul neutilizării forței sau amenințarea forței, principiul soluționării pașnice a litigiilor, principiile integrității teritoriale și inviolabilitatea frontierelor au o importanță deosebită.

***Principiul neutilizării forței sau a amenințării forței***. Fiecare stat este obligat să se abțină în relațiile sale internaționale de la amenințarea sau folosirea forței împotriva integrității teritoriale sau a independenței politice a oricărui stat, precum și de la orice alte acțiuni incompatibile cu scopurile Organizației Națiunilor Unite. O astfel de amenințare sau utilizare a forței reprezintă o încălcare a dreptului internațional și a Cartei ONU și implică responsabilitate internațională. Principiul renunțării la amenințarea sau folosirea forței în relațiile internaționale este universal în natură și obligatoriu, indiferent de sistemul politic, economic, social sau cultural sau de relațiile aliate ale fiecărui stat. Nu există considerații care să justifice amenințarea sau folosirea forței cu încălcarea Cartei ONU. Statele sunt obligate să nu încurajeze, să încurajeze sau să asiste alte state în utilizarea forței sau a amenințării cu forța, încălcând Carta ONU.

Statele sunt obligate să se abțină de la intervenția armată și de la toate celelalte forme de interferență sau încercări de amenințare îndreptate împotriva personalității juridice a statului sau împotriva fundațiilor sale politice, economice și culturale. Niciun stat nu ar trebui să aplice sau să încurajeze utilizarea măsurilor economice, politice sau de altă natură pentru a obține subordonarea unui alt stat în exercitarea drepturilor sale suverane și pentru a obține orice beneficii de pe urma acestuia. În conformitate cu scopurile și principiile ONU, statele sunt obligate să se abțină de la propaganda războaielor agresive. Nici dobândirea teritoriului ca urmare a amenințării sau utilizării forței, nici ocuparea teritoriului ca urmare a amenințării sau utilizării forței cu încălcarea dreptului internațional nu vor fi recunoscute ca o achiziție sau ocupație legitimă. Membrii comunității internaționale sunt chemați să depună eforturi pentru a-și construi relațiile internaționale pe baza înțelegerii reciproce, a încrederii, a respectului și a cooperării. În parametrii de mai sus, obiectivul este dezvoltarea cooperării bilaterale și regionale ca unul dintre mijloacele importante de consolidare a eficacității principiului renunțării la amenințarea sau utilizarea forței în relațiile internaționale.

***Principiul soluționării pașnice a litigiilor***. În cadrul criteriilor stabilite de conduită adecvată, statele sunt ghidate de angajamentul lor față de principiul soluționării pașnice a litigiilor, care este legat în mod inextricabil de principiul renunțării la amenințarea sau utilizarea forței în relațiile internaționale. Statele care sunt părți la litigiile internaționale ar trebui să își rezolve litigiile exclusiv prin mijloace pașnice, astfel încât să nu pună în pericol pacea, securitatea și justiția internațională. În acest scop, utilizează mijloace precum negocierea, investigarea, medierea, concilierea, arbitrajul, procedurile judiciare, recursul la organisme sau acorduri regionale sau alte mijloace pașnice la alegerea lor, inclusiv bunele oficii.

***Principiul inviolabilității frontierelor*** este cerința inviolabilității absolute a frontierelor stabilite, ilegalitatea schimbării acestora fără consimțământ sau sub presiune, cu utilizarea forței și amenințarea forței. Statele în sine determină regimul de trecere a frontierei, procedura de stabilire sau eliminare a oricăror restricții privind trecerea frontierei de către persoane fizice, bunuri, servicii etc. Având în vedere acest lucru, sunt definite principalele responsabilități ale Statelor: respectarea strictă a frontierelor stabilite, liniile de divizare sau demarcare, inclusiv liniile de armistițiu, soluționarea disputelor de frontieră numai prin mijloace pașnice, neacordarea de asistență contravenienților principiului. Conținutul principal al principiului inviolabilității frontierelor se reduce la trei elemente: recunoașterea frontierelor existente, astfel cum sunt stabilite legal în conformitate cu dreptul internațional, renunțarea la orice revendicări teritoriale în prezent sau în viitor, renunțarea la orice alte încălcări ale acestor frontiere, inclusiv amenințarea sau utilizarea forței.

***Principiile fundamentale ale securității internaționale.*** Este principiul securității egale și principiul non-prejudicierii securității statelor. Toți membrii ONU ar trebui să-și rezolve disputele internaționale prin mijloace pașnice, astfel încât să nu pună în pericol pacea și securitatea internațională, justiția. Acestea trebuie să se abțină în relațiile internaționale de la amenințarea folosirii forței sau de la utilizarea directă a acesteia împotriva integrității teritoriale sau a independenței politice a oricărui stat, precum și în orice alt scop incompatibil cu scopurile ONU. O astfel de amenințare sau utilizare a forței reprezintă o încălcare a dreptului internațional și a Cartei ONU și implică responsabilitate internațională.

***Principiul renunțării la amenințarea sau folosirea forței în relațiile internaționale*** este universal în natură și obligatoriu, indiferent de sistemul politic, economic, social sau cultural sau de relațiile aliate ale fiecărui stat. Nu există considerații care să justifice amenințarea sau folosirea forței cu încălcarea Cartei ONU. Statele sunt obligate să nu încurajeze, să încurajeze sau să asiste alte state în utilizarea forței sau a amenințării cu forța, încălcând Carta ONU. Statele sunt obligate să se abțină de la intervenția armată și de la toate celelalte forme de interferență sau încercări de amenințare îndreptate împotriva personalității juridice a statului sau împotriva fundațiilor sale politice, economice și culturale. Niciun stat nu ar trebui să aplice sau să încurajeze utilizarea măsurilor economice, politice sau de altă natură pentru a obține subordonarea unui alt stat în exercitarea drepturilor sale suverane și pentru a obține orice beneficii de pe urma acestuia. În conformitate cu scopurile și principiile ONU, statele sunt obligate să se abțină de la propaganda războaielor agresive.

Nici dobândirea teritoriului ca urmare a amenințării sau utilizării forței, nici ocuparea teritoriului ca urmare a amenințării sau utilizării forței cu încălcarea dreptului internațional nu vor fi recunoscute ca o achiziție sau ocupație legitimă. Toate statele ar trebui, pe baza principiilor și normelor universal recunoscute ale dreptului internațional, să își îndeplinească cu fidelitate obligațiile privind menținerea păcii și securității internaționale, inclusiv pe baza Cartei ONU. Mai mult, nimic din parametrii celor spuse nu trebuie interpretat ca o extindere sau restricție în vreun fel a limitelor dispozițiilor Cartei ONU privind acele cazuri în care utilizarea forței este legală.

***Principiul egalității și autodeterminării.*** Toate popoarele au dreptul liber, fără interferențe externe, să-și determine statutul politic și să urmărească dezvoltarea economică, socială și culturală și fiecare stat este obligat să respecte acest drept în conformitate cu prevederile Cartei ONU. Membre trebuie să își respecte obligațiile în temeiul dreptului internațional de a se abține de la organizarea, instigarea, sprijinirea sau participarea la paramilitare, teroriste sau subversive acțiuni, inclusiv acțiunile de mercenari, în alte State din apologia organizate activități care vizează comiterea de astfel de acțiuni pe teritoriul lor. Statele sunt obligate să se abțină de la acte de represalii care implică utilizarea forței. Fiecare stat este obligat să se abțină de la orice acțiuni violente care privează popoarele menționate în specificarea principiilor egalității și autodeterminării dreptului lor la autodeterminare, libertate și independență. Fiecare stat este obligat să se abțină de la organizarea sau încurajarea organizării forțelor neregulate sau a bandelor armate, inclusiv a mercenarilor, pentru a invada teritoriul altui stat.

Toate statele membre ale comunității mondiale sunt chemate să depună eforturi pentru a-și construi relațiile internaționale pe baza înțelegerii reciproce, a încrederii, a respectului și a cooperării. În parametrii de mai sus, obiectivul este dezvoltarea cooperării bilaterale și regionale ca unul dintre mijloacele importante de consolidare a eficacității principiului renunțării la amenințarea sau utilizarea forței în relațiile internaționale. Statele care sunt părți la litigiile internaționale ar trebui să își rezolve litigiile exclusiv prin mijloace pașnice, astfel încât să nu pună în pericol pacea, securitatea și justiția internațională. În acest scop, utilizează mijloace precum negocierea, investigarea, medierea, concilierea, arbitrajul, procedurile judiciare, recursul la organisme sau acorduri regionale sau alte mijloace pașnice la alegerea lor, inclusiv bunele oficii. Pentru a asigura un nivel ridicat de încredere și înțelegere reciprocă, Statele încearcă să ia măsuri concrete și să creeze condiții favorabile în domeniul relațiilor economice internaționale pentru a realiza pacea, securitatea și justiția internațională, ținând cont în același timp de interesul tuturor țărilor de a reduce decalajul în nivelul dezvoltării economice, în special interesele țărilor în curs de dezvoltare din întreaga lume.

Membre care sunt părți la un litigiu internațional, precum și alte State trebuie să se abțină de la orice acțiuni care ar putea agrava situația atât de mult încât să pună în pericol menținerea păcii și securității internaționale, și ar trebui să acționeze în conformitate cu scopurile și principiile Națiunilor Unite. Litigiile internaționale sunt soluționate pe baza egalității suverane a statelor și în conformitate cu principiul liberei alegeri a mijloacelor de soluționare pașnică a litigiilor.

Statele sunt obligate să nu intervină în chestiuni care intră sub jurisdicția internă a oricărui stat. Niciun stat sau grup de state nu are dreptul să intervină, direct sau indirect, indiferent de motiv, în afacerile interne și externe ale altui stat. Drept urmare, intervenția armată și toate celelalte forme de interferență sau orice amenințări îndreptate împotriva personalității juridice a statului sau împotriva fundațiilor sale politice, economice și culturale reprezintă o încălcare a dreptului internațional. Nici un stat nu poate aplica sau încuraja utilizarea măsurilor economice, politice sau de altă natură pentru a obține subordonarea unui alt stat în exercitarea drepturilor sale suverane și pentru a obține orice avantaje de la acesta. Nici un stat nu ar trebui să organizeze, să asiste, să incite, să finanțeze, să încurajeze sau să permită activități armate, subversive sau teroriste care vizează schimbarea sistemului altui stat prin violență, precum și să intervină în lupta internă dintr-un alt stat. Folosirea forței pentru a priva popoarele de forma existenței lor naționale reprezintă o încălcare a drepturilor lor inalienabile și a principiului neintervenției. Fiecare stat are dreptul inalienabil de a-și alege sistemul politic, economic, social și cultural fără interferențe sub nicio formă din partea altui stat.

***Principiul egalității suverane a Statelor*** este important în domeniul securității. Toate statele se bucură de egalitate suverană. Aceștia au aceleași drepturi și obligații și sunt membri egali ai comunității internaționale, indiferent de diferențele de natură economică, socială, politică sau de altă natură. Conceptul de egalitate suverană este asigurat de următoarele: statele sunt egale din punct de vedere legal; fiecare stat se bucură de drepturile inerente suveranității depline; fiecare stat este obligat să respecte personalitatea juridică a altor state; integritatea teritorială și independența politică a statului sunt inviolabile; fiecare stat are dreptul să-și aleagă și să-și dezvolte liber sistemele politice, sociale, economice și culturale; fiecare stat este obligat să-și îndeplinească pe deplin și conștiincios obligațiile internaționale și să trăiască în pace cu alte state.

**4.Statul şi atribuţiile sale**

Un stat este o organizație politică sub un sistem de guvernare cu monopol asupra forței. Nu există o definiție incontestabilă a unui stat. O definiție larg folosită de la sociologul german Max Weber este că un „stat” este o organizație politică care menține un monopol asupra utilizării legitime a violenței, deși alte definiții nu sunt neobișnuite. Un stat nu este sinonim cu un guvern, deoarece există guverne fără stat.

Unele state sunt suverane, în timp ce altele sunt supuse suveranității externe sau hegemoniei, în care autoritatea supremă se află într-un alt stat. Într-o uniune federală, termenul „stat” este uneori folosit pentru a se referi la politicile federate care alcătuiesc federația. (Alți termeni care sunt utilizați în astfel de sisteme federale pot include „province”, „regiune” sau alți termeni.)

Cea mai mare parte a populației umane a existat într-un sistem statal de milenii, cu toate acestea, majoritatea oamenilor din preistorie au trăit în societăți apatride. Cele mai timpurii forme de state au apărut în urmă cu aproximativ 5.500 de ani, împreună cu creșterea rapidă a orașelor, inventarea scrisului și codificarea noilor forme de religie. De-a lungul timpului, s-au dezvoltat o varietate de forme diferite, folosind o varietate de justificări pentru existența lor (cum ar fi dreptul divin, teoria contractului social etc.). Astăzi, statul național modern este forma predominantă de stat la care sunt supuși oamenii. Nu există un consens academic cu privire la cea mai adecvată definiție a statului. Termenul „stat” se referă la un set de teorii diferite, dar interconectate și adesea suprapuse, despre o anumită gamă de fenomene politice. Actul de definire a termenului poate fi văzut ca parte a unui conflict ideologic, deoarece definițiile diferite conduc la diferite teorii ale funcției statului și, ca rezultat, validează diferite strategii politice. Potrivit lui Jeffrey și Painter, „dacă definim „esența” al statului într-un loc sau într-o epocă, suntem susceptibili să descoperim că într-un alt timp sau spațiu ceva care este, de asemenea, înțeles ca fiind un stat are caracteristici „esențiale” diferite”.

Diferite definiții ale statului pun adesea accent fie pe „mijloacele” fie pe „scopurile” statelor. Definițiile legate de mijloace le includ pe cele ale lui Max Weber și Charles Tilly, ambii definind statul în funcție de mijloacele sale violente. Pentru Weber, statul „este o comunitate umană care pretinde cu succes monopolul utilizării legitime a forței fizice într-un anumit teritoriu”, în timp ce Tilly le caracterizează drept „organizații care exercită constrângere”.

Definițiile legate de scopuri subliniază în schimb scopurile și scopurile teleologice ale statului. Gândirea marxistă consideră scopurile statului ca fiind perpetuarea dominației de clasă în favoarea clasei conducătoare care, sub modul de producție capitalist, este burghezia. Statul există pentru a apăra pretențiile clasei conducătoare asupra proprietății private și captarea acesteia de profituri excedentare în detrimentul proletariatului. Într-adevăr, Marx susținea că „executivul statului modern nu este altceva decât un comitet pentru gestionarea treburilor comune ale întregii burghezii”.

Gândirea liberală oferă o altă posibilă teleologie a statului. Potrivit lui John Locke, scopul statului sau comunității este „conservarea proprietății”. În acest sens, statul oferă baza pentru coeziunea socială și productivitate, creând stimulente pentru crearea bogăției, oferind garanții de protecție a vieții, libertății și proprietății personale. Furnizarea de bunuri publice este considerată de unii, cum ar fi Adam Smith, ca o funcție centrală a statului, deoarece, altfel, aceste bunuri ar fi insuficient furnizate.

Definiția cel mai des folosită este cea a lui Max Weber, care descrie statul ca o organizație politică obligatorie cu un guvern centralizat care menține monopolul utilizării legitime a forței pe un anumit teritoriu. În timp ce filosofii economici și politici au contestat tendința monopolistă a statelor, Robert Nozick susține că folosirea forței tinde în mod natural către monopol.

O altă definiție general acceptată a statului este cea dată la Convenția de la Montevideo privind drepturile și îndatoririle statelor din 1933. Aceasta prevede că „statul ca persoană de drept internațional trebuie să posede următoarele calificări:

(a) o populație permanentă;

(b) un teritoriu definit;

(c) guvern;

(d) capacitatea de a intra în relații cu celelalte state.

Conform Oxford English Dictionary, un stat este „a. o comunitate politică organizată sub un singur guvern; o comunitate; o națiune. b. o astfel de comunitate care face parte dintr-o republică federală, în special Statele Unite ale Americii”. Problema definiției este că „stat” și „guvern” sunt adesea folosite ca sinonime în conversația comună și chiar în discursul academic. Conform acestei scheme de definiție, statele sunt persoane non-fizice de drept internațional, guvernele sunt organizații ale oamenilor. Relația dintre un guvern și statul său este una de reprezentare și agenție autorizată.

Statele pot fi clasificate de filozofii politici ca fiind suverane dacă nu depind de sau nu sunt supuse vreunei alte puteri sau state. Alte state sunt supuse suveranității externe sau hegemoniei în care suveranitatea finală se află într-un alt stat. Multe state sunt state federale care participă la o uniune federală. Un stat federal este o comunitate teritorială și constituțională care face parte dintr-o federație. Astfel de state diferă de statele suverane prin faptul că și-au transferat o parte din puterile lor suverane unui guvern federal.

Se pot clasifica în mod obișnuit și uneori cu ușurință statele în funcție de alcătuirea sau focalizarea lor aparentă. Conceptul de stat-națiune, co-terminant teoretic sau ideal cu o „națiune”, a devenit foarte popular în secolul XX în Europa, dar a avut loc rar în altă parte sau în alte momente. În schimb, unele state au căutat să facă o virtute caracterului lor multietnic sau multinațional (Austro-Ungaria Habsburgică, de exemplu, sau Uniunea Sovietică) și au subliniat caracteristici unificatoare precum autocrația, legitimitate monarhică sau ideologie. Alte state, adesea fasciste sau autoritare, au promovat noțiuni de superioritate rasială sancționate de stat. Alte state pot aduce în prim-plan idei de comunalitate și incluziune: rețineți res publica a Romei antice și Rzeczpospolita din Polonia -Lituania care găsește ecouri în republica modernă.Conceptul de state-templu centrat pe altare religioase apare în unele discuții despre lumea antică.Orașele-state sunt o formă relativ comună și adesea de succes de politică, care a devenit mai rară și comparativ mai puțin proeminentă în timpurile moderne. Orașele-stat independente moderne includ Vatican, Monaco și Singapore.

Alte orașe-stat supraviețuiesc ca state federate, cum ar fi orașele-stat germane de astăzi, sau ca entități autonome cu suveranitate limitată, cum ar fi Hong Kong, Gibraltar și Ceuta. Într-o oarecare măsură, secesiunea urbană, crearea unui nou oraș-stat (suveran sau federat), continuă să fie discutată la începutul secolului 21 în orașe precum Londra. Un stat se poate distinge de un guvern. Statul este organizația, în timp ce guvernul este grupul particular de oameni, birocrația administrativă care controlează aparatul de stat la un moment dat. Adică guvernele sunt mijloacele prin care este folosită puterea de stat. Statele sunt deservite de o succesiune continuă de guverne diferite. Statele sunt obiecte sociale imateriale și nonfizice, în timp ce guvernele sunt grupuri de oameni cu anumite puteri coercitive.

Fiecare guvern succesiv este compus dintr-un corp specializat și privilegiat de indivizi, care monopolizează procesul decizional politic și sunt separați prin statut și organizare de populația în ansamblu. În gândirea clasică, statul a fost identificat atât cu societatea politică, cât și cu societatea civilă ca formă de comunitate politică, în timp ce gândirea modernă a distins statul național ca societate politică de societatea civilă ca formă de societate economică. Astfel, în gândirea modernă, statul este pus în contrast cu societatea civilă.

Antonio Gramsci credea că societatea civilă este locul principal al activității politice, deoarece este locul în care au loc toate formele de „formare a identității, lupta ideologică, activitățile intelectualilor și construcția hegemoniei”. și că societatea civilă era legătura dintre sfera economică și cea politică. Ieșind din acțiunile colective ale societății civile este ceea ce Gramsci numește „societate politică”, pe care Gramsci o diferențiază de noțiunea de stat ca politică. El a afirmat că politica nu este un „proces unidirecțional de management politic”, ci, mai degrabă, că activitățile organizațiilor civile au condiționat activitățile partidelor politice și ale instituțiilor statului și au fost condiționate de acestea la rândul lor.

Louis Althusser a susținut că organizațiile civile precum biserica, școlile și familia fac parte dintr-un „aparat ideologic de stat” care completează „aparatul de stat represiv” precum poliția și armata în reproducerea relațiilor sociale.Jürgen Habermas a vorbit despre o sferă publică distinctă atât de sfera economică, cât și de cea politică.Având în vedere rolul pe care multe grupuri sociale îl au în dezvoltarea politicilor publice și legăturile extinse dintre birocrațiile statului și alte instituții, a devenit din ce în ce mai dificilă identificarea granițelor statului. Privatizarea, naționalizarea și crearea de noi organisme de reglementare schimbă, de asemenea, granițele statului în raport cu societatea. Adesea, natura organizațiilor cvasi-autonome este neclară, generând dezbateri în rândul oamenilor de știință politică asupra faptului dacă acestea fac parte din stat sau din societatea civilă. Unii politologi preferă astfel să vorbească despre rețelele politice și despre guvernanța descentralizată în societățile moderne, mai degrabă decât despre birocrații de stat și controlul direct al statului asupra politicii.

**5.Tangibilitatea instituţiilor statale și factorii de influenţă asupra securităţii statale**

***Tangibilitatea Institutiilor Statale.*** În teoria statului și a dreptului, știința constituțională și juridică, organele de stat sunt de obicei clasificate pe astfel de temeiuri ca metode de educație, respectiv, alese, numite și formate, conform bazei normative de educație și funcționare pe baza constituției, legile și statutele, conform ramurilor puterii de stat, respectiv, legislativă, executivă și judiciară în ierarhia puterii, federală, sau unională, regională și locală în modul de exercitare a puterii, unipersonală, colegială sau mixtă.

Organele statului sunt de asemenea împărțite după timp, permanent și temporar, legalitate constituțională, urgență, centrală, periferică etc. În ceea ce privește alte instituții ale statului, vorbim de organe precum comisiile electorale conduse de Comisia Electorală Centrală, sistemul procurorilor în frunte cu Procurorul General, Camera de Conturi, Banca Centrală cu direcțiile sale regionale, Securitatea. Consiliul, comisarul pentru drepturi persoană. Aceasta ar trebui să includă și Departamentul de Administrare a Proprietății Prezidențiale, care, deși este inclus din punct de vedere organizatoric în ramura prezidențială a guvernului, desfășoară activități legate de sprijinirea financiară, materială, tehnică și socială a înalților funcționari din toate ramurile puterii de stat.

Specificul organismelor enumerate este că ele de drept și structural și funcțional nu intră complet și fără ambiguitate în nicio ramură a puterii de stat în mecanismul divizării acesteia, ci în același timp „lucrează” (direct sau indirect) pentru fiecare dintre ele separat. Fiind instituții de stat cu drepturi depline, sunt și organe de putere și se încadrează destul de mult în clasificarea dată la primul paragraf. De asemenea, sunt supuși principiilor constituționale generale de organizare și activitate, își implementează funcțiile inerente de stat. În același timp, această clasificare tradițională nu epuizează întreaga varietate a instituțiilor statului la scară globală.

***Factorii de influenţă asupra securităţii statale.*** Securitatea națională sau apărarea națională este securitatea și apărarea unui stat național, inclusiv a cetățenilor, economiei și instituțiilor acestuia, care este considerată o datorie a guvernului. Concepută inițial ca protecție împotriva atacurilor militare, securitatea națională este acum înțeleasă ca include și dimensiuni non-militare, inclusiv securitatea împotriva terorismului, reducerea la minimum a criminalității, securitatea economică, securitatea energetică, securitatea mediului, securitatea alimentară, securitatea cibernetică etc. Riscurile de securitate națională includ, pe lângă acțiunile altor state naționale, acțiunile unor actori nestatali violenți, ale cartelurilor de narcotice și ale corporațiilor multinaționale, precum și efectele dezastrelor naturale. Guvernele se bazează pe o serie de măsuri, inclusiv puterea politică, economică și militară, precum și diplomația, pentru a proteja securitatea unui stat național. De asemenea, aceștia pot acționa pentru a construi condiții de securitate la nivel regional și internațional prin reducerea cauzelor transnaționale ale insecurității, cum ar fi schimbările climatice, inegalitatea economică, excluderea politică și proliferarea nucleară.

Cauzele potențiale ale insecurității naționale includ acțiuni ale altor state (de exemplu, atacuri militare sau cibernetice), actori violenti nestatali (de exemplu, atacuri teroriste), grupuri criminale organizate, cum ar fi cartelurile de narcotice, precum și efectele dezastrelor naturale (de exemplu, inundații, cutremure). Factorii sistemici ai insecurității, care pot fi transnaționale, includ schimbările climatice, inegalitatea economică și marginalizarea, excluderea politică și militarizarea.

Având în vedere gama largă de riscuri, securitatea unui stat național are mai multe dimensiuni, inclusiv securitatea economică, securitatea energetică, securitatea fizică, securitatea mediului, securitatea alimentară, securitatea la frontieră și securitatea cibernetică. Aceste dimensiuni se corelează strâns cu elementele puterii naționale. Din ce în ce mai mult, guvernele își organizează politicile de securitate într-o strategie de securitate națională (NSS); din 2017, Spania, Suedia, Regatul Unit și Statele Unite sunt printre statele care au făcut acest lucru. Unele state numesc, de asemenea, un Consiliu Național de Securitate și/sau un Consilier de Securitate Națională, care este o agenție guvernamentală executivă, care alimentează șeful statului cu subiecte referitoare la securitatea națională și interesul strategic. Consiliul de securitate națională/consilierul elaborează strategii pe termen lung, scurt, planuri de securitate națională de urgență. India deține în prezent un astfel de sistem, care a fost înființat la 19 noiembrie 1998.

Deși statele diferă în abordarea lor, unele începând să acorde prioritate acțiunilor non-militare pentru a combate factorii sistemici ai insecurității, predomină diferite forme de putere coercitivă, în special Capabilitățile militare. Sfera de aplicare a acestor capacități s-a dezvoltat. În mod tradițional, capacitățile militare se bazau în principal pe uscat sau pe mare, iar în țările mai mici, acestea sunt încă. În altă parte, domeniile potențialului război includ acum aerul, spațiul, spațiul cibernetic și operațiunile psihologice. Capacitățile militare concepute pentru aceste domenii pot fi utilizate pentru securitatea națională sau, în egală măsură, în scopuri ofensive, de exemplu pentru cucerirea și anexarea teritoriilor și resurselor.

În practică, securitatea națională este asociată în primul rând cu gestionarea amenințărilor fizice și cu capacitățile militare utilizate pentru a face acest lucru. Adică, securitatea națională este adesea înțeleasă ca capacitatea unei națiuni de a mobiliza forțele militare pentru a-și garanta granițele și de a descuraja sau de a se apăra cu succes împotriva amenințărilor fizice, inclusiv agresiunea militară și atacurile unor actori nestatali, cum ar fi terorismul. Majoritatea statelor, precum Africa de Sud și Suedia, își configurează forțele militare în principal pentru apărarea teritorială; alții, precum Franța, Rusia, Marea Britanie și SUA, investesc în capacități expediționare cu costuri mai mari, care permit forțelor lor armate să proiecteze putere și să susțină operațiuni militare în străinătate.

Securitatea infrastructurii este securitatea asigurată pentru protejarea infrastructurii, în special a infrastructurii critice, cum ar fi aeroporturile, autostrăzile, transportul feroviar, spitalele, podurile, nodurile de transport, rețelele de comunicații, mass-media, rețeaua electrică, baraje, centrale electrice, porturi maritime, rafinării de petrol și sisteme de apă. Securitatea infrastructurii urmărește să limiteze vulnerabilitatea acestor structuri și sisteme la sabotaj, terorism și contaminare.

Multe țări au înființat agenții guvernamentale pentru a gestiona în mod direct securitatea infrastructurii critice, de obicei, prin intermediul Ministerului de Interne/Afaceri Interne, agenții de securitate dedicate pentru protejarea instalațiilor, cum ar fi Serviciul Federal de Protecție al Statelor Unite, și, de asemenea, poliția de transport dedicată, cum ar fi British Transport. Politie. Există, de asemenea, unități de securitate a transportului comercial, cum ar fi Poliția Amtrak din Statele Unite. Infrastructura critică este vitală pentru funcționarea esențială a unei țări. Daunele accidentale sau deliberate pot avea un impact grav asupra economiei și serviciilor esențiale. Unele dintre amenințările la adresa infrastructurii includ:

* Terorism: persoană sau grupuri care vizează în mod deliberat infrastructura critică pentru câștig politic. În atacurile din noiembrie 2008 din Mumbai, gara centrală și spitalul din Mumbai au fost vizate în mod deliberat.
* Sabotaj: persoană sau grupuri precum foști angajați, grupuri antiguvernamentale, grupuri de mediu. Consultați Aeroportul Internațional din Bangkok confiscat de protestatari.
* Războiul informațional: piratarea unei persoane private pentru câștig privat sau țările care inițiază atacuri pentru a culege informații și a deteriora infrastructura cibernetică a unei țări. Atacurile cibernetice asupra Estoniei și atacurile cibernetice din timpul războiului din Osetia de Sud din 2008 sunt exemple.
* Dezastru natural: uragan sau alte evenimente naturale care dăunează infrastructurilor critice, cum ar fi conductele de petrol, apă și rețelele electrice. Consultați Uraganul Ike și Efectele economice ale uraganului Katrina pentru exemple.

Securitatea computerelor, cunoscută și sub denumirea de securitate cibernetică sau securitate IT, se referă la securitatea dispozitivelor de calcul, cum ar fi computerele și smartphone-urile, precum și la rețelele de computere, cum ar fi rețelele private și publice, și internetul. Se referă la protecția hardware-ului, software-ului, datelor, persoanelor, precum și a procedurilor prin care sunt accesate sistemele, iar domeniul are o importanță din ce în ce mai mare din cauza dependenței tot mai mari de sistemele informatice în majoritatea societăților. Din moment ce accesul neautorizat la infrastructura civilă și militară critică este considerat acum o amenințare majoră, spațiul cibernetic este acum recunoscut ca un domeniu de război. Un astfel de exemplu este utilizarea Stuxnet de către SUA și Israel împotriva programului nuclear iranian. Barry Buzan, Ole Wæver, Jaap de Wilde și alții au susținut că securitatea națională depinde de securitatea politică: de stabilitatea ordinii sociale. Alții, precum Paul Rogers, au adăugat că echitatea ordinii internaționale este la fel de vitală. Prin urmare, securitatea politică depinde de statul dreptului internațional (inclusiv de legile războiului), de eficacitatea instituțiilor politice internaționale, precum și de diplomația și negocierea dintre națiuni și alți actori de securitate.

De asemenea, depinde, printre alți factori, de eficienta politicii. includerea grupurilor nemulțumite și securitatea umană a cetățenilor. Securitatea economică, în contextul relațiilor internaționale, este capacitatea unui stat național de a menține și dezvolta economia națională, fără de care alte dimensiuni ale securității naționale nu pot fi gestionate. Capacitatea economică determină în mare măsură capacitatea de apărare a unei națiuni și, prin urmare, o securitate economică solidă influențează direct securitatea națională a unei națiuni. Acesta este motivul pentru care vedem țări cu o economie solidă, care se întâmplă să aibă și o configurație de securitate solidă, cum ar fi Statele Unite, China, India, printre altele. În țările mai mari, strategiile pentru securitatea economică se așteaptă să acceseze resurse și piețe din alte țări și să își protejeze propriile piețe la nivel național.

Țările în curs de dezvoltare pot fi mai puțin sigure decât statele avansate din punct de vedere economic din cauza ratelor ridicate de șomaj și a muncii prost plătite. Securitatea ecologică, cunoscută și ca securitatea mediului, se referă la integritatea ecosistemelor și a biosferei, în special în legătură cu capacitatea acestora de a susține o diversitate de forme de viață (inclusiv viața umană). Securitatea ecosistemelor a atras o atenție mai mare pe măsură ce impactul daunelor ecologice provocate de oameni a crescut.

Degradarea ecosistemelor, inclusiv eroziunea solului vegetal, defrișarea, pierderea biodiversității și schimbările climatice, afectează securitatea economică și poate precipita migrația în masă, ceea ce duce la creșterea presiunii asupra resurselor în alte părți. Securitatea ecologică este, de asemenea, importantă, deoarece majoritatea țărilor din lume sunt în curs de dezvoltare și depind de agricultură, iar agricultura este afectată în mare parte din cauza schimbărilor climatice. Acest efect afectează economia națiunii, care la rândul său afectează securitatea națională. Amploarea și natura amenințărilor de mediu la adresa securității naționale și strategiile de implicare a acestora sunt subiect de dezbatere. Romm clasifică impactul major al schimbărilor ecologice asupra securității naționale astfel:

* Probleme de mediu transnaționale. Acestea includ probleme de mediu globale, cum ar fi schimbările climatice cauzate de încălzirea globală, defrișările și pierderea biodiversității.
* Presiunile locale asupra mediului sau asupra resurselor. Acestea includ deficitul de resurse care duc la conflicte locale, cum ar fi disputele privind deficitul de apă în Orientul Mijlociu; migrația în Statele Unite cauzată de eșecul agriculturii în Mexic; și impactul asupra conflictului din Siria al erodării terenurilor productive.
* Insecuritatea de mediu din Rwanda, ca urmare a creșterii populației și a disponibilității în scădere a terenurilor agricole, ar fi putut, de asemenea, să fi contribuit la genocidul de acolo.
* Rezultate amenințătoare pentru mediu ale războiului. Acestea includ acte de război care degradează sau distrug ecosistemele. Exemple sunt distrugerea agriculturii de la Roma de la Cartagina; incendierea sondelor de petrol de către Saddam Hussein în războiul din Golf; utilizarea agentului portocaliu de către Regatul Unit în situația de urgență din Malaya și SUA în războiul din Vietnam pentru defoliarea pădurilor; și emisiile mari de gaze cu efect de seră ale forțelor militare.

Resursele includ apă, surse de energie, pământ și minerale. Disponibilitatea resurselor naturale adecvate este importantă pentru ca o națiune să își dezvolte industria și puterea economică. De exemplu, în Războiul din Golful Persic din 1991, Irakul a capturat Kuweit parțial pentru a-și asigura accesul la puțurile sale de petrol, iar un motiv pentru contrainvazia SUA a fost valoarea acelorași puțuri pentru propria economie. Resursele de apă fac obiectul unor dispute între multe națiuni, inclusiv India și Pakistan, și în Orientul Mijlociu.

Interrelațiile dintre securitate, energie, resurse naturale și sustenabilitatea acestora sunt din ce în ce mai recunoscute în strategiile de securitate națională, iar securitatea resurselor este acum inclusă printre Obiectivele de Dezvoltare Durabilă ale ONU. În SUA, de exemplu, armata a instalat microrețele solare fotovoltaice pe bazele lor în cazul unei întreruperi de curent.

Dimensiunile securității naționale prezentate mai sus sunt adesea în tensiune unele cu altele. De exemplu:

* Costul ridicat al menținerii forțelor militare mari poate pune o povară asupra securității economice a unei națiuni, iar cheltuielile anuale de apărare ca procent din PIB variază semnificativ în funcție de țară. În schimb, constrângerile economice pot limita amploarea cheltuielilor pentru capacitățile militare.
* Acțiunea unilaterală de securitate a statelor poate submina securitatea politică la nivel internațional dacă erodează statul de drept și subminează autoritatea instituțiilor internaționale.
* Invazia Irakului în 2003 și anexarea Crimeei în 2014 au fost citate drept exemple.
* Urmărirea securității economice în competiție cu alte state naționale poate submina securitatea ecologică a tuturor atunci când impactul include eroziunea pe scară largă a solului vegetal, pierderea biodiversității și schimbările climatice.
* În schimb, cheltuielile pentru atenuarea sau adaptarea la schimbările ecologice reprezintă o povară asupra economiei naționale.
* Dacă astfel de tensiuni nu sunt gestionate eficient, politicile și acțiunile de securitate națională pot fi ineficiente sau contraproductive.

Din ce în ce mai mult, strategiile de securitate națională au început să recunoască faptul că națiunile nu pot asigura propria lor securitate fără a dezvolta și securitatea contextului lor regional și internațional. De exemplu, strategia de securitate națională a Suediei din 2017 a declarat:

„Măsurile de securitate mai largi trebuie să cuprindă acum și protecția împotriva epidemilor și a bolilor infecțioase, combaterea terorismului și a crimei organizate, asigurarea transportului sigur și a aprovizionării cu alimente fiabile, protejarea împotriva întreruperilor aprovizionării cu energie, combaterea schimbărilor climatice devastatoare, inițiative pentru pace și dezvoltare globală și multe altele. ."

Măsura în care acest lucru contează și cum ar trebui făcut, este subiectul dezbaterii. Unii susțin că principalul beneficiar al politicii de securitate națională ar trebui să fie statul național însuși, care ar trebui să-și concentreze strategia pe capacitățile de protecție și coercitive pentru a se proteja într-un mediu ostil (și potențial pentru a proiecta acea putere în mediul său și a-l domina. până la supremaţia strategică). Alții susțin că securitatea depinde în principal de construirea condițiilor în care se pot dezvolta relații echitabile între națiuni, parțial prin reducerea antagonismului dintre actori, asigurându-se că nevoile fundamentale pot fi satisfăcute și, de asemenea, că diferențele de interese pot fi negociate eficient. În Marea Britanie, pentru De exemplu, Malcolm Chalmers a susținut în 2015 că centrul abordării Marii Britanii ar trebui să fie sprijinul pentru alianța militară strategică occidentală condusă prin NATO de Statele Unite, ca „ancoră cheie în jurul căreia se menține ordinea internațională”.

Grupul Ammerdown a susținut în 2016 că Regatul Unit ar trebui să-și schimbe atenția principală către construirea cooperării internaționale pentru a aborda factorii sistemici ai insecurității, inclusiv schimbările climatice, inegalitatea economică, militarizarea și excluderea politică a celor mai săraci oameni din lume. Abordările securității naționale pot avea un impact complex asupra drepturilor omului și libertăților civile. De exemplu, drepturile și libertățile cetățenilor sunt afectate de utilizarea personalului militar și a forțelor de poliție militarizate pentru a controla comportamentul public; utilizarea supravegherii, inclusiv supravegherea în masă în spațiul cibernetic, care are implicații asupra vieții private; practici de recrutare și recrutare militară; și efectele războiului asupra civililor și infrastructurii civile. Acest lucru a condus la o luptă dialectică, în special în democrațiile liberale, între autoritatea guvernamentală și drepturile și libertățile publicului larg.

Chiar și atunci când exercitarea securității naționale este supusă unei bune guvernări și al statului de drept, există riscul ca termenul de securitate națională poate deveni un pretext pentru suprimarea opiniilor politice și sociale nefavorabile. În SUA, de exemplu, controversatul USA Patriot Act din 2001 și dezvăluirea lui Edward Snowden în 2013 că Agenția de Securitate Națională recoltează datele personale ale publicului larg, au adus aceste probleme în atenția publicului larg. Printre întrebările ridicate se numără dacă și cum considerentele de securitate națională în timp de război ar trebui să conducă la suprimarea drepturilor și libertăților individuale și dacă astfel de restricții sunt necesare atunci când un stat nu este în război.

**CONCLUZII**

Problemele de securitate au avut întotdeauna la baza un sistem de viziuni asupra lumii, care joacă un rol important în determinarea scopurilor interesului național și a securitatii naționale. Acești factori sunt descriși și evaluați în diferite lucrări ale cercetătorilor care descriu diferite viziunii asupra lumii. Luarea in vedere a parerilor cercetatorilor cu privire la problemele globale ale întregii omeniri va ajuta în explicarea diferitor interpretări ale evenimentelor și la o gamă largă de soluții va contribui la rezolvarea acestor problem globale.

Abordările cercetării securității internaționale care există astăzi luminează același probleme globale, dar fiecare din un punct al său propriu de vedere și sunt capabile să rezolve problemele numai din unui anumit spectru sau categorie al sferei de securitate. Esența securității se manifestă în diferite forme, cum ar fi proiecțiile unui obiect într-un sistem de coordonate tridimensional. Compararea proiecțiilor de securitate existente, analiza cunoștințelor despre securitate ne permit să înțelegem esența acesteia, precum și să ajutăm la descrierea conținutului și a formelor de securitate și la identificarea modelelor comune în acest domeniu.

În prezent, cel mai detaliat studiu teoretic și metodologic al diferitelor aspecte ale studiului statului ca obiect al securității conține o abordare bazată pe categoriile de "interes național" și "securitate națională". Pe baza acestei abordări, au fost dezvoltate conceptele de securitate ale țărilor dezvoltate industrial, care au atins stadiul dezvoltării lor atunci când sa format statul-națiune. "Acest termen și categoria corespunzătoare se întorc la conceptul de stat-națiune, care a fost formulat la scurt timp după Revoluția franceză și s-a înrădăcinat treptat (și până de curând a dominat fără îndoială) în științele socio-politice ale Statelor aparținând civilizației Euro-atlantice."

Statul-națiune, ca obiect principal al securității, unește statul însuși (aparatul administrativ, a cărui sferă de competență este politica) și societatea civilă, acoperind ceea ce nu este direct în sfera de influență a statului.

Interacțiunea și menținerea unui echilibru între stat și societatea civilă constituie baza pentru asigurarea securității interne a acestor țări, ceea ce se reflectă în așa-numitele concepte de securitate națională. În condițiile moderne, este necesar un mecanism pentru a asigura securitatea statelor non-occidentale, în timpul cărora se recomandă utilizarea altor metode decât cele utilizate în conceptele de securitate națională. Această abordare poate provoca sentimente și contradicții separatiste în definirea sarcinii în asigurarea securității regiunilor Statelor multinaționale.Ulterior, din cele de mai sus, putem ințelege ca statul are un rol extrem de important în asigurarea securității internaționale deoarece deși in prezent noi trăim in o era a globalizării, principalii furnizori de Securitate rămân statele și instituțiile sale lăsând organizațiilor internaționale un rol mai mult de observator decât de furnizor direct al securității.
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