**Test № 1**

**Ionesie Ion**

1. Interpretări cu privire la rolul serviciilor de informații în condițiile provocărilor globale;

Democrația se bazează pe dreptul fiecărui cetățean de a lua parte la guvernare. Acest drept presupune prezența instituțiilor reprezentative ale puterii la toate nivelurile sale și, în primul rând, a parlamentului, în care sunt reprezentate toate păturile societății și care are toate puterile și oportunitățile necesare pentru a exprima voința poporului prin legislație și controlul asupra acțiunilor guvernului. Un stat democratic trebuie să se asigure că drepturile și libertățile civile, culturale, economice, politice și sociale ale cetățenilor săi sunt satisfăcute. De aceea, democrația este direct legată de existența unui guvern eficient, onest și deschis, liber ales, care răspunde pentru acțiunile sale. Modelul democratic al constituției presupune împărțirea puterii între ramurile executiv, legislativ și judecătoresc. Deși această diviziune poate avea dezavantaje, principalul ei avantaj este că fiecare ramură a guvernului este responsabilă față de cealaltă2. Responsabilitatea pentru acțiunile lor este purtată de toți funcționarii, atât aleși, cât și numiți, precum și de toate autoritățile publice. Din punct de vedere politic, responsabilitatea executivului minimizează posibilitatea depășirii puterilor sale. Practic, responsabilitatea puterii executive față de puterea legislativă asigură munca eficientă și rațională a acesteia. Unul dintre principiile fundamentale ale democrației este aprobarea și sprijinirea societății pentru acțiunile autorităților și ale guvernului. De aceea, niciunul dintre organele guvernamentale nu poate fi scutit de controlul parlamentar asupra acestuia, iar acest control se extinde asupra activităților tuturor organelor guvernamentale, inclusiv a guvernului. Controlul se exercită asupra tuturor structurilor sectorului securității statului.

Ei pot dispune folosirea forței sau pot amenința cu folosirea forței pentru a proteja statul și interesele naționale ale țării, drepturile și libertățile cetățenilor. Serviciile de securitate a statului includ forțele armate, paramilitarii, serviciile de frontieră și vamale, serviciile de securitate și informații, autoritățile de aplicare a legii și judiciare și organizațiile civile care sunt împuternicite să controleze autoritățile publice4. Serviciile speciale (servicii secrete) au fost întotdeauna semnificativ diferite de alte structuri prin faptul că au avut avantajul neintervenției în acțiunile lor. În comparație cu alte structuri ale sectorului securității statului, acestea sunt mult mai greu de controlat și le cer responsabilitate. Cea mai dificilă sarcină pentru serviciile speciale este să nu piardă eficiența păstrând secretul. Ei nu dezvăluie informații despre acțiunile lor, deoarece, în caz contrar, planurile secrete de informații pot deveni cunoscute publicului. Finanțarea, rezultatele operațiunilor și operațiunile în sine sunt clasificate. Prin urmare, serviciile speciale nu primesc aceeași discuție largă în societate și parlament ca și alte structuri ale guvernului. Din același motiv, atenția mass-media a fost slăbită față de ei. Păstrarea de către guverne a unui anumit grad de secretizare a dus în mod constant la contradicții cu principiile democrației, iar această problemă rămâne încă nerezolvată. Astfel, din cauza imposibilității exercitării controlului deplin asupra acestora, serviciile speciale sunt organele cel mai puțin controlate.

1. Controlul asupra armamentului strategic din SUA şi Federaţia Rusă;

Timp de aproape 50 de ani, acordurile privind controlul armelor au favorizat o relație mai stabilă și mai previzibilă între Washington și Moscova. De la sfârșitul anilor 1980, acorduri precum Tratatul privind forțele nucleare cu rază intermediară (INF), care a fost urmat de primul tratat de reducere a armelor strategice (START-1), prevedeau nu numai limitarea, ci și reducerea semnificativă a SUA și a Sovietelor (mai târziu ruse) forţe nucleare.

Din păcate, relațiile dintre SUA și Rusia sunt la cel mai scăzut nivel de la Războiul Rece. Asigurarea stabilității strategice - o situație în care niciuna dintre părți nu este interesată să lanseze o primă lovitură, chiar și în mijlocul unei crize grave - se confruntă cu provocări multiple. Aceste preocupări se referă la eforturile ambelor țări de a moderniza forțele nucleare și probleme conexe, cum ar fi apărarea antirachetă și lovirea rapidă cu arme convenționale, posibilele schimbări doctrinare, tendințele în spațiul cibernetic și în industria spațială, influența forțelor nucleare din țări terțe și creșterea probabilitatea de incidente sau calcule greșite legate de contactele crescute între forțele armate ale Statelor Unite și ale Rusiei.

Regimurile existente privind controlul armelor și tratatele de transparență militară nu sunt suficient de eficiente în fața acestor probleme. Se pare că Moscova nu mai este la fel de interesată de acordurile formale de control al armelor ca înainte, iar guvernul SUA a descoperit încălcări ale Tratatului INF de către Moscova. Noua administrație de la Washington nu pare să acorde aceeași importanță controlului armelor ca predecesorii săi, iar republicanii din Congres susțin măsuri care vor determina Statele Unite să înceteze să se conformeze acordurilor existente.

Toate acestea pot duce la faptul că rivalitatea strategică dintre superputeri nucleare va depăși cadrul acordurilor formale și va deveni mai puțin transparentă. Este probabil ca în 2021 - pentru prima dată în 50 de ani - niciun tratat să nu reglementeze relațiile dintre SUA și Rusia în materie de arme nucleare.

Această evoluție a evenimentelor nu corespunde intereselor niciunei părți. Oficialii americani și ruși ar trebui să se străduiască să mențină sistemul existent de control al armelor și să exploreze modalități de a-l consolida. Depășirea diferențelor serioase cu privire la alte probleme problematice precum Ucraina, Siria și amestecul în procesele electorale interne va necesita multă muncă și răbdare. Ca și în trecut, progresele în domeniul controlului armelor nucleare ar putea contribui la îmbunătățirea relațiilor bilaterale într-un context mai larg.

La 8 aprilie 2010, Statele Unite și Rusia au semnat New START, un acord obligatoriu, verificabil din punct de vedere juridic, care limitează fiecare parte la 1.550 de focoase nucleare strategice desfășurate pe 700 de sisteme strategice de livrare (ICBM-uri, SLBM și bombardiere grele) și limitează lansatoarele desfășurate și nedislocate. la 800. Limita focosului responsabil de tratat este cu 30% mai mică decât limita superioară de 2.200 a SORT, iar limita vehiculului de livrare este cu 50% mai mică decât cele 1.600 permise în START I. Tratatul are un regim de verificare care combină elemente ale START I. cu elemente noi adaptate pentru New START. Măsurile prevăzute de tratat includ inspecții și expoziții la fața locului, schimburi de date și notificări legate de armele și instalațiile ofensive strategice reglementate de tratat și dispoziții pentru a facilita utilizarea mijloacelor tehnice naționale pentru monitorizarea tratatului. Tratatul prevede, de asemenea, schimbul continuu de telemetrie (date privind testele de zbor cu rachete pentru până la cinci teste pe an) și nu limitează în mod semnificativ apărarea antirachetă sau capacitățile convenționale de lovitură cu rază lungă. Senatul SUA a aprobat Noul START pe 22 decembrie 2010. Procesul de aprobare al parlamentului rus (aprobat atât de Duma de Stat, cât și de Consiliul Federației) a fost finalizat la 26 ianuarie 2011. Tratatul a intrat în vigoare la 5 februarie 2011. , iar ambele părți au îndeplinit limitele centrale ale tratatului până la 5 februarie 2018, termenul limită pentru implementare. Statele Unite și Rusia au convenit la 3 februarie 2021 să prelungească New START cu cinci ani, așa cum permite textul tratatului, până la 5 februarie 2026.

1. Intervenţia umanitară;

Atunci cand un stat înterprinde acțiuni barbare împotriva propriului sau popor, indifferent de rolul său pasiv sau active, intervenția militară este justificată pentru ca dispare orice piedică politică sau de altă natură, persistând doar obligațiile morale. Moralitatea presupune a nu ramâne impasibil când altul suferă, presupune o obligație față de unmanitateîn general, de a face tot ce este posibil pentru împiedicarea producerii unor suferințe majoreunui numar mare de oameni. Acesta este punctul de pornire a pentru intervenția umanitară. Cea mai puternică justificare in ciuda caracterului sau illegal, este aceea că intervenția este moralmente permisibilă- ori chiar moralmente obligatory. Principiul moraleila care aceastrta justificare face apel se situiaza pe langa cel mai fundamental principiu: necesitatea protejării drepturilor fundamentale ale omului.

Definiția intervenției umanitare ca fiind amenințare sau folosire forșelor cu încalcare frontierelor de catre un stat cu scopul prevenirii sau incetăriii violarilor masive ale drepturilor fundamentale ale omului, ale indivizilor alții decât proprii cetățeni, fără permisiunea statului teritoriul căruia se execută folosirea forței.

În contextul evoluțiilor internaționale este tot mai evident faptul că o situație de conflict dintr-un stat are potențial să destabilizeze statele din imediata vecinatate.