**Test № 3**

**1. Statul ca obiect al securităţii internaţionale;**

**2. Analiza și estimarea cadrului de cooperare pe arena internațională în domeniul securității informațiilor a serviciilor/agențiilor/ comunităților de informații;**

**3. Statele ONU şi amestecul militar internaţional;**

**1.Statul ca obiect al securitatii Internationale.**

Statul in firea sa nu este doar un regim sau o sistema amplasata in limitele hotarului sau,sau un concept adesea discutat atat de politicieni cat si de filosofi. Statul pe langa acestea este un obiect al relatiilor internationale si actioneaza nu doar in domenii politico-economice dar si in domeniul securitatii internationale.Toate statele prezente in lume au unele criterii care tin de securitatea si integritatea statala ca principiul suveranitatii nationale care ar trebuie sa fie garantat si respectat fata de toate statele lumii reciproc. Amenintarile la adresa securitatii unui stat in parte sau a unui grup de state poate afecta direct si grav atat securitatea statelor propriu zise cat si securitatea internationala. Instabilitatea politica a unui stat, sistemul de guvernare, necesitatea in resurse si politica agresiva toate acestea sunt factori care pot grav afecta securitatea statului si cea internationala. Desi in prezent traim in o era a globalizarii si a cresterii interdependentei dintre state statele continuie sa fie un obiect cheie al securitatii internationale deoarece desi amenintarile militare directe nu mai sunt folosite asa des apare un sir nou de amenintari la adresa lor ca exemplu: dependenta economica a statelor mai mici si mai slab dezvoltate fata de cele mari si puternic dezvoltate.Pe langa aceasta desi razboiul conventional este foarte limitat de dreptul internationale si poate fi folosit doar ca masura de aparare in prezent apare riscul interventiei militare umanitare care desi are un pretext altruistic de creare si mentinere a pacii,poate fi folosit pentru a influenta direct statul sau a ridicarii la putere a unor conduceri colborationiste in favoarea statelor intervente. Ulterior vedem ca in pofida faptului ca traim in era globalizarii si a interdependentei statelor , statul in parte ramane un obiect foarte important al securitatii internationale

**2. Analiza și estimarea cadrului de cooperare pe arena internațională în domeniul securității informațiilor a serviciilor/agențiilor/ comunităților de informații**

Cooperarea internationala in domeniul securitatii se desfasoara pe baza principiilor si normelor general recunoscute de drept international si a tratatelor internationale. Principalele obiective ale cooperarii internationale in domeniul securitatii sunt:

1.protectia suveranitatii si integritatii teritoriale.

2.protectia drepturilor si intereselor legitime ale cetatenilor din strainatate;

3.consolidarea relatiilor cu partenerii strategici;

4.participarea la activitătile organizatiilor internationale,

5.tratarea problemelor de securitate;

6.dezvoltarea relatiilor bilaterale si multilaterale pentru a

7.indeplinirea sarcinilor de securitate;

8.asistenta in solutionarea conflictelor, inclusiv participarea la activitati de mentinere a pacii.

Cooperarea internationala moderna in domeniul sigurantei vietii umane si al protectiei mediului se desfasoara in trei domenii principale:

1) cooperarea cu organizatiile internationale;

2) implementarea conventiilor si acordurilor internationale;

3) stabilirea si sprijinirea legaturilor multilaterale si bilaterale.

In contextul cadrului de cooperare pe arena internationala in domeniul securitatii informatiilor si a secviciilor si a agentiilor persista un nivel inalt de cooperare. In prezent in epoca noasta tehnologica apar noi amenintari la adresa securitatii internationale ca exemplu atacurile cibernetice, furtul datelor personale sau poate chiar si interventia in alegeri cum sa presupus ca sa intamolat la alegerile din SUA. Din acest punct de vedere statele coopereaza vast in domeniul securitatii internationale a serviciilor si a agentiilor informationale.

**3. Statele ONU şi amestecul militar internaţional;**

Interventia umanitara a fost definita ca utilizarea de catre un stat a fortei militare impotriva altui stat, cu scopul declarat de a pune capat incalcarilor drepturilor omului in acel stat. Aceasta definitie poate fi prea restransa, deoarece exclude formele non-militare de interventie, cum ar fi ajutorul umanitar si sanctiunile internationale. Pe aceasta intelegere mai larga, Interventia umanitara ar trebui inteleasa ca cuprinzand metode nefortate, si anume interventia intreprinsa fara forta militara pentru a atenua suferinta umana in masa in interiorul granitelor suverane. Nu exista o definitie standard sau legala a interventiei umanitare; domeniul de analiza influenteaza adesea definitia care este aleasa. Diferentele de definitie includ variatii in ceea ce priveste limitarea interventiei umanitare la cazurile in care exista o absenta a consimtamantului din partea statului gazda, daca interventia umanitara se limiteaza la actiuni de pedeapsa, si dacă interventia umanitara este limitata la cazurile in care a existat o autorizatie explicita de actiune a Consiliului de Securitate al ONU. Cu toate acestea, exista un consens general cu privire la unele dintre caracteristicile sale esentiale:

1.Interventia umanitara implica amenintarea si utilizarea fortelor militare ca trasatura centrala

2.Este o interventie in sensul ca presupune amestecul in treburile interne ale unui stat prin trimiterea de forte militare pe teritoriul sau spatiul aerian al unui stat suveran care nu a comis un act de agresiune impotriva altui stat.

3.Interventia este ca raspuns la situatii care nu reprezinta neaparat amenintari directe la adresa intereselor strategice ale statelor, ci este motivata de obiective umanitare.

4.Conceptul de drept international cutumiar al interventiei umanitare dateaza de la Hugo Grotius si de politica europeana din secolul al XVII-lea. Cu toate acestea, acest drept cutumiar a fost inlocuit de Carta ONU, care interzice utilizarea fortei in relatiile internationale, sub rezerva a doua exceptii exhaustive, actiunile Consiliului de Securitate al ONU luate in temeiul Capitolului VII si autoapararea impotriva unui atac armat. interventiile s-au schimbat vast incepand cu secolul al XIX-lea, cu o crestere masiva a interventiilor umanitare de la sfarsitul Razboiului Rece. Din punct de vedere istoric, interventiile umanitare s-au limitat la salvarea propriilor cetateni din alte state sau la salvarea unor grupuri similare din punct de vedere etnic sau religios , subiecti perceputi demni de umanitar, interventia sa extins dincolo de grupuri similare din punct de vedere religios si etnic pentru a cuprinde toate popoarele.

Subiectul interventiei umanitare a ramas o problema de politică externa convingatoare, mai ales dupa interventia NATO in Kosovo in 1999, deoarece evidentiaza tensiunea dintre principiul suveranitatii statului , un pilon definitoriu al sistemului ONU si al dreptului internațional, și normele internaționale in evoluție legate de la drepturile omului și la utilizarea fortei. Mai mult, a starnit dezbateri normative si empirice asupra legalitatii sale, asupra eticii utilizarii fortei militare pentru a raspunde la incalcarile drepturilor omului, cand ar trebui sa apara, cine ar trebui sa intervina si daca este eficienta. Pentru sustinatorii sai, ea marcheaza o actiune imperativa on fata abuzurilor drepturilor omului, asupra drepturilor suveranitatii statului, in timp ce detractorilor sai este adesea privita ca un pretext pentru o interventie militara, adesea lipsita de sanctiune legala desfasurata selectiv si realizand doar scopuri ambigue. Utilizarea sa frecventa dupa sfarsitul Razboiului Rece a sugerat pentru multi ca o noua norma de interventie umanitara militara a aparut in politica internationala, desi unii sussin acum ca atacurile teroriste din 11 septembrie si razboiul impotriva terorii din SUA au adus epoca, de interventie umanitara pana la capat.

Multe critici au fost formulate impotriva interventiei umanitare. Organismele interguvernamentale si rapoartele comisiilor compuse din persoane asociate cu cariere guvernamentale si internationale rareori au discutat despre selectivitatea denaturanta a geopoliticii din spatele interventiei umanitare si nici despre potentialele motivatii ascunse ale partilor interveniente. Pentru a gasi critici mai putin voalate, trebuie de obicei sa se indrepte catre perspectivele societatii civile, in special cele modelate de savanti independenti care beneficiază de libertatea academica.

Unii sustin ca interventia umanitara este o manifestare moderna a colonialismului occidental din secolul al XIX-lea, Subiectii unei astfel de interventii sunt guvernati nu de o singura parte sau entitate, ci de un amestec de institutii locale, ONG-uri si intervenientii insisi. Lucrarea lui Anne Orford este o contributie majora in acest sens, demonstrand masura in care pericolele prezentului pentru societatile care se confrunta cu catastrofe umanitare sunt direct atribuite mostenirii dominatiei coloniale. In numele reconstructiei, unei societati distruse i se impune un set capitalist de constrangeri care ii afecteaza dreptul la autodeterminare si impiedica conducerea acesteia sa adopte o abordare a dezvoltarii care sa beneficieze mai degraba poporul tarii decat sa-i faca fericiti pe investitorii straini. Esenta pozitiei ei este ca narațiunile juridice care justifica interventia umanitara au avut ca efect principal sustinerea un status quo injust si exploatator.

Altii sustin că tarile dominante, in special Statele Unite si partenerii sai de coaliție, folosesc pretexte umanitare pentru a urmari obiective geopolitice altfel inacceptabile si pentru a se sustrage de la norma de neinterventie si interdictiile legale privind utilizarea fortei internationale. Noam Chomsky si Tariq Ali sunt in fruntea acestei tabere, privind profesiile cu motivatie umanitara cu profund scepticism. Ei sustin ca Statele Unite au continuat sa actioneze cu propriile interese in minte, singura schimbare fiind aceea ca umanitarismul a devenit o ideologie legitimatoare pentru proiectia SUA. Ali sustine in special ca interventia NATO in Kosovo a fost efectuata in mare parte pentru a spori credibilitatea NATO. Expresia lui Chomsky despre „excesul nostru de dreptate si bunavointa dezinteresata este adesea folosita pentru a descrie interventia lui Kennedy in Vietnamul de Sud, care s-a raspandit in toată Indochina. In plus, el afirma ca viitorul lider al intervenției umanitare trebuie sa detina mai multe calificari. O prima calificare este ca liderul trebuie sa lucreze ca un agent moral care sa nu mareasca pericolul culturii de elita, eficacitatea interventiei ar trebui sa fie asupra populatiei vizate, iar oamenii trebuie sa fie agentii morali care intreprind eforturi umanitare. Un al treilea tip de critica se concentreaza pe natura inconsecventa si bazata pe evenimente a majoritatii politicilor privind interventia umanitara. Acesti critici sustin ca exista tendinta ca conceptul sa fie invocat in latura actiunii, dand aparenta de cuviinta pentru telespectatorii de televiziune occidentale, dar ca neglijeaza conflictele care sunt uitate de mass-media sau apar pe baza unor dificultati cronice mai degraba decat crize bruste. Henry Kissinger, de exemplu, constata ca practica de interventie umanitara a lui Bill Clinton a fost extrem de inconsecventa. SUA au lansat doua campanii militare impotriva Serbiei, ignorand macelul mai raspandit in Rwanda, justificand asaltul rusesc asupra Ceceniei si intampinandu-l in Statele Unite pe oficialul de rang al doilea al unui violator grav recunoscut al drepturilor omului guvernul comunist din Coreea de Nord.

In plus, scepticii au sussinut, de asemenea, ca interventia umanitara poate avea consecinte perverse. Castan Pinos sustine ca interventiile umanitare genereaza o multitudine de efecte colaterale, inclusiv decese de civili, agravare a conflictelor, raspandirea violentei in regiunile invecinate si neincrederea reciproca intre marile puteri.O astfel de autoaplicare reduce riscul ca o tara sa alunece inapoi in violenta.O alaa critica sustine ca, din punct de vedere istoric, interventia umanitara a constat in principal in actiuni dirijate de asa-numitele state nordice in cadrul afacerilor interne ale asa-ziselor state din sud si a condus, de asemenea, la critici din partea multor state non-occidentale. Acesti critici sustin ca norma de neinterventie si primatul egalitatii suverane este ceva incă pretuit de marea majoritate a statelor, care vad interventia umanitara nu ca o constientizare tot mai mare a drepturilor omului, ci o regresie la aderarea selectiva la suveranitatea pre Carta ONUlume. In timpul summitului G-77 de la Havana din 2000, așa-numitul drept de interventie umanitara, așa cum a fost descris, a fost condamnat ca neavand nicio baza in dreptul international. In plus, in critica sa, Chomsky scrie ca Interventionismul umanitar merge doar intr-o singura directie de la cei puternici la cei slabi, si condamna ceea ce el a numit tintirea conceptului de suveranitate nationala de catre interventionistii umanitari, argumentand ca scopul principal al suveranitatii nationale care este de a oferi statelor slabe protectie partiala impotriva statelor puternice si ca protectia suveranitatii nationale in temeiul dreptului international impiedica conflictele interne din tarile slabe exploatate de catre cele puternice.