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# INTRODUCERE

Termenul de securitate intră în vocabularul curent al comunității internaționale după anul 1945 și se impune la mijlocul anilor 1970. Etimologia noțiunii își are rădăcinile în Imperiul Roman, în perioada domniei împăratului Hostilian – 250 d. Hr. Zeița care asigura protecția și bunăstarea imperiului se numea Securitas ca libertate în faţa amenințării.

În perioada modernă a istorie, sensul noțiunii de securitate este derivate din conceptual medieval de rațiune de stat înțeles ca stare de necesitate, prin care guvernanții unui stat își rezervă o situație juridica ce le permite să invoce măsuri excepționale pentru asigurarea funcționării și integrității statului. Securitatea, în sensul tradițional, a fost asociată cu puterea militară. După 1990 și mai ales după 11 septembrie 2001, securitatea este extinsă către domeniile politic, economic și societal. Securitatea este un tip special de problemă. Ea include toate acele schimburi dintre oameni și agenții lor – state, organizații internațional, corporații, asociații, etc. – în cadrul cărora actorii nu numai că urmăresc anumite rezultate, ci sunt chiar dispuși să se folosească de violenta și de intimidare coercitivă pentru a obține ceea ce doresc.

Conceptul de securitate și elementele sale componente au suferit de-a lungul timpului modificări esențiale, ca și atitudinea statelor fată de modalitățile de transpunere a acestuia în viață, în raport cu schimbările care au loc pe plan internațional. Securitatea mai înseamnă și ’’protecție, apărare’’. Securitatea reprezintă, în principiu,’’ acea stare de fapt care pune la adăpost de orice pericol extern și intern o colectivitate sau un stat oarecare, în urma unor măsuri specifice, ce sunt adoptate și care asigură existenta, independentă, suveranitatea, integritatea teritorială a statului și respectarea intereselor fundamentale ’’.

Securitatea este de uz general în relațiile internaționale și în alte discipline și pare să fie acceptat ca un concept central organizator. Politica externă, militară și economică a statelor, intersectarea acestora în zone de schimb și dispuntă,cât și structura generală a relațiilor pe care le creează, toate sunt analizate ca aspirații în vederea asigurării securității naționale și/sau internaționale. Înainte de apariția preocupărilor economice și ambientale, din timpul anilor 70, conceptul de securitate era rareori tratat în alți termeni decât cei ai intereselor politice particulare ale participanților și chiar până la sfârșitul anilor 80 discuția încă mai avea un puternic accent militar. Dimensiunile securității sunt : dimensiunea politică, dimensiunea economică, dimensiunea societală, dimensiunea ecologică, dimensiunea militară.

# Considerații generale privind securitatea internațională

Termenul de ’’securitate’’ provine din latinescu securitas - securitatis si reprezintă ’’faptul de a fi la adăpost de orice pericol ; sentimentul de siguranță pe care îl dă cuiva absența oricărui pericol ’’. Securitatea mai înseamnă și acea stare de fapt care pune la adăpost de orice pericol extern și intern o colectivitate sau un stat oarecare, în urma unor măsuri specifice, ce sunt adoptate și care asigură existenta, independentă, suveranitatea, integritatea teritorială a statului și respectarea intereselor fundamentale.

 Există securitate atunci când statele estimează că pericolul de a suferi un atac militar, presiuni politice sau constrângeri economice este nul și, din această cauză, ele pot să-și urmeze liber dezvoltarea. În terminologia uzitată de Organizația Națiunilor Unite, conceptele de securitate echivalează cu resursele pe care statele și comunitatea internațională, în ansamblul ei, se sprijină pentru a-și asigura securitatea. Printre aceste concepte amintim: echilibrul de forte, descurajarea, securitatea colectivă, neutralitatea, nealinierea, coexistența pașnică, securitatea comună.

Una dintre cele mai cunoscute și vechi definiții ale securității îi aparține lui Arnold Wolfers: „securitatea, în sens obiectiv, măsoară absența amenințărilor la adresa valorilor dobândite, iar într-un sens subiectiv, absența temerii că asemenea valori vor fi atacate. O altă definite se regăsește în lucrarea Religie și securitate în Europa secolului XXI – Glosar de termeni, unde se consideră că securitatea „ semnifică situația în care o persoană, un grup de persoane, stat, alianțe, în urma unor măsuri specifice adoptate individual sau în înțelegere cu alți actori, capătă certitudinea că existenta, integritatea și interesele lor fundamentale nu sunt primejduite”.

Analiza conceptuală se referă la clarificarea înțelesului noțiunii de securitate, cu atât mai mult cu cât, în multe situații securitatea este o problemă de percepție și se referă mai puțin la construcția unor teorii ori testarea ipotezelor, deși este relevantă în ambele cazuri.

Ambiguitatea conceptului este determinată de faptul că „s-ar putea să nu aibă absolut nici un înțeles, iar elaborarea multidimensionalității conceptuale devine o necesitate”. Robert Jervis încearcă să construiască o astfel de dilemă, îndreptând atenția înapoi către elementele neintenționate și de interdependență dintre relațiile internaționale. Ken Booth, Leonard Beaton, Stanley Hoffmann şi Joseph Nye se numără printre cei care susțin că noțiunea de securitate restrânsă la nivelul statelor individuale și al problemelor militare este în mod inevitabil inadecvată. Termenul de securitate este de uz general în relațiile internaționale și în alte discipline și pare să fie acceptat ca un concept central organizator. Politica externă, militară și economică a statelor, intersectarea acestora în zone de schimb și dispuntă,cât și structura generală a relațiilor pe care le creează, toate sunt analizate ca aspirații în vederea asigurării securității naționale și/sau internaționale. Înainte de apariția preocupărilor economice și ambientale, din timpul anilor 70, conceptul de securitate era rareori tratat în alți termeni decât cei ai intereselor politice particulare ale participanților și chiar până la sfârșitul anilor 80 discuția încă mai avea un puternic accent militar.

# **Palierele** securității

Funcționarea statului este dezideratul major al oricărei comunități locale constituite într-o societate modernă conform cu standardele contemporane de organizare a entității statale pentru desfășurarea unei vieți sociale în condiții de normalitate. De altfel, statul este singurul exponent care deține monopolul legal asupra violenței, putând manifesta atât valențe de protector al individului, dar și de coerciție în funcție de caz, situație în care devine principala sursă de pericol la adresa individului dar și a mediului internațional.

Tot statelor le revine responsabilitatea de a monitoriza, proteja și apăra în condiții de legalitate, obligațiile și angajamentele internaționale în materia drepturilor omului, organizările democratice, așa cum sunt ele stabilite în mod liber prin voința poporului. În această situație statul este oponentul persoanelor, grupurilor sau organizațiilor care iau parte la acțiuni de violenta, terorism sau alte forme de răsturnare a ordinii consimțite. În acest fel securitatea statului își împletește valențele de securitate umană pe mai multe direcții. Astfel, dacă conceptul tradițional de securitate era construit având la bază doar nevoia statului de a se proteja pe sine însuși, acum securitatea umană dorește protejarea statului, rolul primordial al acestuia devenind ”de protector al individului” ca exponent al speciei umane. În același timp a crescut și rolul organizațiilor internaționale, cum este NATO, sau cele suprastatale, cum este UE, care au un cuvânt din ce în ce mai greu pe scena internațională. De asemenea în spațiul asiatic și al Atlanticului de Sud au loc regrupări internaționale majore. Securitatea umană și cea statală se completează reciproc. În vreme ce siguranța statală este prin definiție concentrată pe siguranța teritorială sau după caz și pe cea economică, securitatea umană deține o arie largă, acoperind toată sfera bunăstării indivizilor și a societății, a mediului, nu doar a teritoriilor din interiorul granițelor. În cazul securității tradiționale rolul esențial îl avea statul sau colectivitatea din care aceasta face parte. Aceste valențe ale conceptului de securitate se transpun la nivel internațional prin promovarea unui set minimal de valori comune bazate pe principiile securității umane, valori care sunt promovate și asumate din punct de vedere al dreptului internațional în cadrul O.N.U. Se coagulează astfel o interacțiune complexă și complementară între cele trei paliere ale securității: securitatea individului, securitatea națională și securitatea internațională.

Astfel constatând că punctul central al securității internaționale este reprezentat în mod tradițional de securitatea statelor ca subiect de drept internațional și că securitatea umană se concentrează pe individ ca exponent al societății căreia îi aparține, am putea conchide că o abordare a securității internaționale a statelor pe baza conceptelor de securitate umană poate oferi soluții mai bune și pe termen mai îndelungat. Vom remarca însă și dificultățile întrucât, așa cum spuneam statele naționale sunt actorii principali ai mediului internațional, iar coroborarea problemelor lor externe (diferende teritoriale, de supremație militară, etc.) cu cele interne (nivel de dezvoltare economică, socială, tensiuni interetnice, etc.) reclamă eforturi serioase și susținute pentru soluționare și adesea ”idei novatoare” care, greșit comunicate sau înțelese, pot amorsa adevărate bombe cu ceas. Dezvoltările prezentate pe marginea conceptului de securitate umană au permis analiștilor și factorilor de decizie din mai multe state avansate să lanseze idei, dezbateri și mai apoi programe internaționale care au la bază individul, nu statul. Este evidentă înțelegerea cvasiunanimă că țelul îl reprezintă acum individul. Apreciem că, paradigma securității umane potențează astfel termeni și nuanțe dintr-o pleiadă de concepte, doctrine și modele politice, economice și sociale, în special cele centrate pe individ. Din acest punct de vedere conceptul și mai ales programele dezvoltate prin prisma securității umane oferă o nouă abordare atât pentru securitate cât și pentru dezvoltare așa încât securitatea umană este centrată pe securitatea indivizilor și comunităților în relaționare directă cu drepturile omului și dezvoltarea umană.

Aceste înțelesuri asumate permit înțelegerea că securitatea nu este doar apanajul domeniului militar ci privește și alte vulnerabilități extreme cum sunt, spre exemplu, dezastrele naturale. De asemenea, dezvoltarea nu înseamnă numai standard de viață din ce în ce mai ridicat ci și sentimental de confort psihic care tine de dezvoltarea spirituală a individului și de relaționarea sa cu lumea pe care o compune și în care este inclus (cât de sigur e pe stradă, cât de mult este implicat în luarea deciziilor, etc). Din cele prezentate se pot remarca două observații complementare referitoare la securitatea umană: putem vorbi de un concept integrativ, acela de mono securitate care să conțină, și să fie constituit din elementele securității, putând vorbi așadar de caracterul indivizibil al securității umane. Acest lucru tine și de anumite evidente pentru că așa cum nu putem vorbi pe deplin despre democrație într-o societate săracă, așa nu putem aborda numai o parte din valențele securității umane. Astfel pe lângă elementele de securitate militară se adaugă firesc elementele de securitate economică, securitate socială, securitatea mediului, etc. Totodată trebuie avute în vedere nivelurile la care se analizează, teoretizează, aplică și evaluează conceptul de securitate: securitatea individului, securitatea națională, securitatea internațională.

Dar cel mai potrivit mod de abordare este acela plecând de la principiile securității umane. Ca orice fel de principiu, și în acest caz se încearcă să se reglementeze relațiile de cauzalitate și rezultatele obținute. Lucrurile sunt însă mai complexe întrucât întregi dezvoltare a civilizației umane este caracterizată de existent unor crize ciclice apărute după perioada de stabilitate și acumulări astfel încât este necesar să se pună accent și pe elementele de prevenire a apariției crizelor. Rezolvarea acestor crize a suferit abordări diverse în care însă factorul principal l-a constituit intervenția armată direct sau ca forță de descurajare. În prezent se constată încercări semnificative de implicare a elementelor civile în managementul situațiilor critice, însă adeseori mai degrabă separat decât împreună cu armata. Acest separatism se înregistrează în special în conlucrarea și intervențiile interne, în situații de urgenta, în intervențiile internaționale înregistrându-se o conlucrare mai bună între factorii militari și cei politici. Este necesar deci ca principiile politicii de securitate umană să se aplice continuu, gradual, în funcție de întinderea și complexitatea crizelor. În acest context, se detașează ca un prim principiu acela al supremației drepturilor omului. Acesta face diferența principală între abordările precedente care puneau accentul pe securitatea statului. Apariția acestui principiu și respectarea lui presupun limitări ale intervențiilor armate, acestea având datoria de a proteja civilii din tabăra adversă în condițiile în care intervenția este totuși axată pe înfrângerea adversarului. Dar acest principiu presupune nu numai evitarea uciderii dar și analiza și fundamentarea juridică aprofundată a intervenției. Încălcarea acestui principiu conduce la acuzarea de crimă, responsabilitățile în acest caz fiind individuale.

Acest principiu conferă de asemenea responsabilități dar și drepturi ale forțelor intervenționiste în stabilizarea economică și redresarea post-conflict, în ideea prevenirii reapariției condițiilor care au generat criza. Un alt principiu, oarecum derivat din prevederile și consecințele primului este acela al legitimării autorității politice. Legitimitatea autorității politice nu se referă neapărat la stat. Ea este necesară atât la nivelul autorităților publice locale sau regionale dar și în aranjamentele politice internaționale. Principiul consacră limitarea forței militare. Astfel, scopul oricărei intervenții este acela de a stabiliza situația în vederea derulării unui proces politic pașnic și legitim. Toate intervențiile sunt prevăzute a se realiza doar în baza unor acorduri internaționale cu suportul și acordul local. Acest principiu consacră puterea politicului, recunoaște explicit imposibilitatea obținerii victoriei strict militare și tinde să stabilească zone de siguranță. În acest caz, sarcinile forțelor armate sunt de a crea capacități și nu de a obține ”o victorie”. Aceasta face diferența de abordare din punct de vedere a securității umane: punerea în siguranță, crearea condițiilor de legitimare politică, stabilirea de coridoare umanitare sau zone libere. Acest principiu sădește la rândul său germenii celui de-al treilea principiu, multilateralismul. Astfel, securitatea umană are dimensiuni globale, presupune acțiuni comune ale statelor, ale grupurilor de state, acțiuni recunoscute internațional asumate și fundamentate în cadrul organizațiilor internaționale, în special în cadrul O.N.U.. Totodată, multilateralismul securității umane reclamă crearea a noi norme și reglementări de cooperare și impunere a regulilor. Aceste acțiuni trebuie realizate în sensul stabiliri unei bune conlucrări internaționale și instituționale fără a crea dublaje sau rivalități. Sunt necesare așadar acțiuni comune sau partajate între O.N.U., N.A.T.O., O.S.C.E., U.E., F.M.I., Banca Mondială, etc, pentru politici de prevenție și pro-active.

# Servicii de informații în securitatea internațională

Serviciile speciale ca fenomen există de milenii, dar ca domeniu de cercetare de numai câteva decenii. Evoluția și dezvoltarea societății umane, a noilor teorii științifice și a tehnologiei informației au dus la modificări importante, transformări controlate și adaptație asupra domeniului serviciilor speciale, mai ales asupra proceselor și sistemelor de informații. Aceste evoluții au determinat și determină în continuare reașezări obligatorii în procesele de exploatare a informațiilor din surse deschise și închise, au stabilit centrele de cunoaștere statale ori corporatiste să întreprindă măsuri extinse și eficiente cu scopul reconceptualizării modului de abordare a activităților serviciilor speciale, prin prisma a noi modele sistemice.

Căutările și eforturile cercetătorilor presupun, la momentul actual, o îmbinare a eforturilor de cunoaștere și exploatare a informațiilor prin proiectarea și administrarea unor capabilități compuse din rețele de cercetare și dezvoltare, educare și inovare, conectate prin cadre parteneriale la nivel național și global, pe spațiul informațional reprezentat de sursele deschise.

Redefinirea domeniului informațiilor prin intermediul conceptului de servicii speciale sau *Intelligence* (termenul *Intelligence* utilizat din perspectiva ca organizație, este tradus din limba engleză și echivalat în prezentare cu servicii speciale) din perspectiva identificării unui model evolutiv, care să exprime o viziune dinamică și sistemică a acestuia.

Serviciile speciale sunt organe speciale de stat, scopul, efortul și misiunea primară a cărora este de a proteja statul și societatea, asigurând la timp informația obiectivă și calitativă privind securitatea reprezentanților aleși ai statului sau organelor administrative ale statului.

Toate serviciile speciale au la dispoziția lor unități operaționale, tehnice, analitice și de suport ce folosesc instrumente de comunicare, supraveghere, control și documentare. Totuși, există o diferență majoră care trebuie subliniată: serviciile speciale de informații sunt "servicii secrete" doar pentru simplul fapt că principiul de bază al activității lor este de a păstra în secret sarcini concrete și numele persoanelor responsabile de acestea, precum și metodele și mecanismele utilizate în procesul de executare a acestor sarcini.

Dacă un guvern este interesat în colaborarea și cooperarea serviciilor speciale ale statului cu colegii din alte tari, este absolut necesar de a păstra în secret această conlucrare, inclusiv informația asigurată O primă dificultate în încercarea de a înțelege rolul analizei de servicii speciale sau *Intelligence* derivă și din faptul că nu există o definiție general acceptată. Definirea termenului *Intelligence* din limba engleză poate avea mai multe semnificații, din care consemnăm următoarele: abilitatea de a gândi și învăța, informație și colectare de informații secrete, persoane care culeg informații secrete (agenți, colaboratori, spioni), spirit inteligent (în sensul entității capabile de gândire rațională).

Preluarea acestui termen în limba română este argumentat de utilizarea unor termeni echivalenți pentru fiecare din semnificațiile termenului în limba română cum ar fi: informații prelucrate, serviciu special/agenție de informații, proces/procesarea informației, produs informativ care face referiri la domeniul extins și cuprinzător al activității de informații, necesitând precizări suplimentare. Conceptul intelligence este un concept complex și poate fi utilizat din cel puțin trei perspective: ca proces, ca organizație și ca produs. Conceptul servicii speciale nu este derivat numai din sensul asociat cuvântului englezesc *Intelligence*, aceeași semnificație este asociată și termenilor utilizați în limba rusă - razvedka, în limba germană - nachrichten sau în limba franceză – renseignement.

Serviciile speciale sau *Intelligence* sunt acele organe activitățile cărora presupun cunoașterea sau previziunea aspectelor globale importante utilizate de politicieni și lideri pentru luarea deciziilor. Activitățile acestor servicii pot fi definite prin colectarea, analiza, evaluarea și interpretarea informației obținute din surse deschise și secrete, cu scopul elaborării produsului necesar pentru obținerea informațiilor în domeniul politicii externe și luarea deciziilor strategice.
 Această definiție a activităților serviciilor speciale este mai mult tradițională și restrânsă, deoarece serviciile au mai multe atribuții. Ele sunt implicate în operațiuni secrete, ținta cărora este promovarea interesele lor naționale prin manipularea tainică a evenimentelor și prin intermediul folosirii statutului său în străinătate, fără a dezvălui sursa acestei influențe.
 Principalele condiții constau în faptul că serviciile speciale nu pot fi adaptate, reformate, transformate fără o înțelegere clară a teoriei care stă la baza acestor servicii. O teorie globală a serviciilor speciale ar trebui să explice legătura dintre cauză și efect, astfel încât stabilirea sursei în caz de succes sau eșec a acestor servicii să se producă înainte ca acesta să se întâmple. Cauza inițială este totul. Înțelegerea motivelor pentru eșecurile din trecut este primul și cel mai important pas, dar spre regret deseori ignorat, care ne direcționează spre succesul serviciilor speciale în viitor.

În cele din urmă, serviciile speciale sunt mandatate să efectueze operațiuni de contrainformații menite să protejeze statul, populația și secretele de stat de atacurile din partea serviciilor speciale ostile și alți actori/subiecți și amenințări.

Din perspectiva teoriei organizațiilor, un serviciu special sau *Intelligence* este o organizație bine structurată pe funcțiuni și guvernată de legități specifice, rezultat al procesului de organizare sistematică a pârților componente care contribuie la îndeplinirea scopului organizațional, al serviciului. Liderul strategic al serviciului este directorul sau echivalentul acestuia.
 În zilele noastre o înțelegere adecvată a serviciilor speciale sau *Intelligence* lipsește. Acestor servicii le revin împuterniciri speciale, prin intermediul unităților lor operaționale, tehnice, analitice și de suport, utilizând diverse instrumente de comunicare, supraveghere, control și documentare. Totuși, există o diferență majoră care trebuie subliniată: serviciile speciale ale statelor democratice au rolul de a apăra securitatea societății civile de amenințări interne și externe; serviciile similare ale statelor autoritare și totalitare au drept scop protecția regimurilor (a grupărilor de putere concrete) și a scopurilor lor expansioniste potențiale. Prin urmare, serviciile speciale a statelor totalitare sunt orientate spre controlul populației și persecutarea grupărilor și indivizilor opoziționiști.

Cea mai frecventă categoriale a serviciilor speciale este în conformitate cu direcțiile sferelor lor de activitate cum ar fi:

1. Serviciile speciale de contracarare colectează informații privind intențiile și activitatea indivizilor pe teritoriul tarii lor, care ar putea pune în pericol suveranitatea, integritatea teritorială, securitatea națională, ordinea constituțională, informația secretă și interesele economice importante ale statului. Interesul lor primar îl constituie terorismul, extremismul și alte forme de violenta motivată politic sau ideologic. În unele tari ele colectează, de asemenea, informații privind crima organizată.
2. Serviciile speciale externe colectează informații privind țările străine sau informații ce provine din exterior. Aceste servicii au scopul de a identifica intențiile potențiale ale țârilor străine și a agenților non statali care activează peste hotare. Ele sunt orientate spre identificarea amenințărilor din străinătate. Datoria acestora este de a apăra interesele politice, economice sau chiar de apărare a tarii lor în străinătate.

Dimensiunea structural-funcțională a serviciilor speciale conține mai multe atribuții și direcții de activitate. În legea fiecărui serviciu special este stipulată structura funcțională a acestuia.
 În capitolul II, articolul 7, punctul d) al Legii privind Serviciul de Informații și Securitate al Republicii Moldova este stipulată una din atribuțiile Serviciului: desfășurarea activității de combatere a terorismului, finanțării și asigurării materiale a actelor teroriste.

O trăsătură foarte importantă a serviciilor speciale și agențiilor de informații și securitate ar fi faptul că ele constituie o parte organică a laturii puterii executive. Serviciile speciale și agențiile de informații în sine tind să se reprezinte drept ceva special, un fel de instituție supranațională, care ar trebui tratată în mod separat.

Însă există dubii privind un moment: ele, într-adevăr, sunt instituții speciale, având autorizații speciale. Dar, în acest context, există un singur rezultat: activitatea lor trebuie să fie reglementată într-un mod mai strict și, de asemenea, controlată mai riguros decât o instituție ordinară de stat. Acceptând faptul că ele reprezintă o parte a puterii executive, este evident că responsabilitatea politică pentru activitățile serviciilor speciale și agențiilor de informații aparține cuiva la nivel executiv, în majoritatea cazurilor unui membru al guvernului.

Tendința cercetătorilor din diferite tari de a utiliza diferite definiții ale informației, care este elementul de bază ale oracul serviciu special, are implicații atât conceptuale, cât și substanțiale. Din punct de vedere substanțial, termenul exprimă cum și de ce instituțiile de informații își schimbă esența în diverse feluri.

Există și factorii guvernamentali, instituționali și chiar constituționali, care sunt semnificativi în determinarea conținutului informațiilor. Statele non democratice deseori definesc serviciile și agențiile lor drept servicii de securitate și nu servicii de informații sau *Intelligence*. Acest lucru nu se explică nicidecum prin faptul că agențiile regimurilor revoluționare, precum fostul KGB sovietic sau Departamentul Chinez de Securitate Publică și Departamentul Securității de Stat, își au originea în urmărirea forțelor contrarevoluționare și disidente în tara și peste hotare.

J. Dziak a categorizat statele precum Uniunea Sovietică drept “state contra informaționale” în care agențiile speciale de informații sunt preocupate în mod paranoic de supraviețuirea regimului și amenințările fată de acesta, decât de necesitățile politice de asigurare a informațiilor. Experiența țârilor post sovietice arată că în practică acest fapt nu reprezintă mai mult decât sarcina obișnuită a departamentelor și ministerelor guvernului, când informația neprelucrată ajunge direct în rândurile persoanelor cu drept de decizii, fără a trece preventiv prin faza analitică separată.

Acest lucru se întâmplă nu din lipsa unui proces de estimare, ci pentru că analiza tuturor surselor tine de angajații serviciilor civile, cărora, în calitatea lor de consilieri sau miniștri, le revine responsabilitatea finală în fata Parlamentului pentru metodele și acțiunile departamentelor lor.

# 4.Rolul serviciilor de informații în Securitate internațională

Rolul serviciilor secrete pare din ce în ce mai important în lumea contemporană, pe următoarele considerente:

* competiția militară între state devine tot mai mult o competiție economică, iar spionajul tehnologic devine o sursă esențială a progresului tehnic. Dovezile despre spionarea reciprocă în acest domeniu a partenerilor NATO sau Uniunii Europene sunt afară de orice dubiu;
* în contextul fenomenului globalizării, combaterea rețelelor traficanților de droguri sau ale crimei organizate a atras o colaborare a serviciilor secrete în acțiuni de specialitate, dincolo de alianțele politice sau de ideologia oficială a statelor;
* în același registru, agravarea terorismului internațional a provocat imediat coalizarea serviciilor secrete din tarile democrate, și chiar a celor nedemocrate (China, spre exemplu);
* diferitele războaie presupun o pregătire informativă profesionistă, chiar din perioada premergătoare (dezinformare, câștigarea opiniei publice, atragerea factorilor de decizie din tari posibil aliate sau care trebuie menținute în neutralitate), dar și pe timpul desfășurării operațiunilor militare.

Atribuțiile serviciilor de informații externe sunt culegerea de informații și desfășurarea acțiunilor de influenta, de cele mai multe ori, folosind personal sub acoperire diplomatică, dar și ca jurnaliști, oameni de afaceri, etc. Cele mai puternice servicii de acest gen sunt considerate cele din Statele Unite ale Americii, Israel, Marea Britanie, Federația Rusă. În Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord comunitatea serviciilor secrete are 5 membri:

* Serviciul Secret de Informații (Intelligence Service sau MI 6);
* Serviciul de Securitate (MI 5);
* Special Branch of Scotland Yard (Secția Specială a Poliției Metropolitane);
* Serviciul Militar de Informații (D.I.S.);
* Centrul Guvernamental de Comunicații (G.C.H.Q.).

În Statele Unite ale Americii s-a folosit pentru prima dată termenul de "comunitate informativă", în Decretul nr. 12333/4 decembrie 1981 Aceasta comunitate este alcătuită din:

* *Central Intelligence Agency (CIA), Serviciul de informații;*
* *Federal Bureau of Investigations (FBI), Serviciul de contrainformaţii;*
* *National Security Agency (NSA), Serviciul de spionaj ştiinţific;*
* *Bureau of Intelligence and Research din cadrul Departamentului de Stat;*
* *Serviciile Secrete Militare.*

*CIA*este o agenție guvernamentală, neaparținând nici unui minister. Directorul sau, la fel ca și directorul FBI, este numit de către Președinte, cu aprobarea Senatului. Directorul CIA este și coordonatorul întregii comunități informative. FBI este parte componentă a Ministerului Justiției (Justice Department), iar NSA și serviciile secrete militare aparțin de Ministerul Apărării (Defence Department), ele fiind coordonate în mod direct de Defense Intelligence Agency, care se afla la rândul său în subordinea lui Joint Chiefs of Staffs (Comitetul Întrunit al Şefilor de State Majore), cel mai înalt for militar american. Deoarece CIA are departament de contraspionaj, FBI îndeplineşte mai mult rolul de Lawenforcement Agency, adică de departament care se ocupă de activitatea de impunere a Constituţiei americane şi a legilor federale, de arestări şi percheziţii şi de asistare a procuraturii federale în instrumentarea în instanţă a cazurilor referitoare la siguranţa naţională.

Toată comunitatea informativă este coordonată de Consiliul Securităţii Naţionale (National Security Council - NSC), condus de preşedintele SUA; din acest consiliu fac parte de drept, în afara Preşedintelui, Secretarul de Stat (adică Ministrul de Externe - State Secretary), Ministrul apărării (Defense secretary), Ministrul Justiţiei (Attorney General), Directorii CIA şi FBI, Şeful Comitetului Întrunit al Şefilor de State Majore (Chairman of the Joint Chiefs of Staffs), Consilierul Prezidenţial pentru probleme de securitate naţională (National Security Adviser). În afara acestora, la lucrările Consiliului mai participă şi alte persoane, a căror prezenţă este socotită necesară de către Preşedinte. Sediul central al C.I.A. se află la Langley – Virginia. Numărul angajaţilor, în anul 2002, era aproximat la 20.000, plătiţi cu salarii anuale între 45.000 şi 60.000 dolari. Serviciul este organizat pe 4 directorate:

* Directoratul Operaţii, se ocupă de culegerea de informaţii pe căi leale şi ilegale din străinătate, acţiuni de contrainformaţii sau de influenţă în afara graniţelor, acţiuni violente (spre exemplu, lovituri de stat). Este organizat pe 12 direcţii (corespunzătoare unor grupuri de ţări) şi 5 centre (relaţii cu organisme militare, contraspionaj, antiterorism, combaterea traficului de droguri, recrutarea agenturii informative).
* Directoratul Informaţii se ocupă de centralizarea, analiza, evaluarea şi difuzarea informaţiilor. De aici se distribuie beneficiarilor documentele informativ finale.
* Directoratul pentru Ştiinţă şi Tehnologie se ocupă de proiectarea, producerea şi exploatarea mijloacelor tehnice necesare pentru culegerea informaţiilor.
* Directoratul Administrativ.

Agenţia de Informaţii a Apărării (Defence Intelligence Agency – D.I.A.), cu un buget anual de 4,5 miliarde dolari şi 6.000 angajaţi (din care 40% militari), este organizată pe cinci directorate principale: Informaţii Externe, Securitate şi Contrainformaţii, Ataşaţi Militari şi Operaţiuni, Colectarea Informaţiilor prin Sateliţi, Informaţii pentru Statul Major Interarme, şi trei centre (culegere, analiză şi suport tehnic al informaţiilor). Principala schimbare a ultimilor ani în activitatea agenţiei constă în reducerea semnificativă (30%) a personalului cu sarcini în ţările Comunităţii Statelor Independente.

Agenţia Naţională de Securitate (National Security Agency – N.S.A.), structură a Departamentului Apărării, se ocupă de analiza şi exploatarea informaţiilor provenite din interceptări pe întreaga planetă (radio, telecomunicaţii, Internet), şi protejarea comunicaţiilor guvernamentale.Sediul central se află la Fort Meade (Maryland), agenţia lucrând cu 38.000 angajaţi pe un buget anual de 6,5 miliarde dolari.

Coordonează o reţea planetară de interceptare a comunicaţiilor, cele mai importante centre fiind în Germania, Marea Britanie, Turcia, Cipru, Pakistan, Taiwan, Australia şi Africa de Sud. După unele aprecieri, peste 80% dintre informaţiile vehiculate în comunitatea informativă americană sunt produse de această agenţie.

În prezent, ansamblul serviciilor secrete americane este supus unor puternice presiuni, în urma apariţiei unor informaţii publice despre eşecuri sau acţiuni ilegale, între care sunt menţionate:

* Infiltrarea unor agenţi în misiuni internaţionale sub egida Naţiunilor Unite;
* Monitorizări ale organizaţiilor neguvernamentale ca Amnesty International şi Greenpeace;
* Incapacitatea de a anticipa testele nucleare efectuate de India în 1998;
* Ratarea unor acţiuni de spionaj în ţări partenere (în Franţa, un astfel de caz s-a soldat cu mai multe expulzări);
* Exploatarea în propriul interes a documentelor preluate din arhivele STASI, din Berlinul de Est;
* Scurgerea în presă a informaţiilor referitoare la un plan secret de asasinare a lui Sadam Husein, ş.a.

În Israel, existenţa statului depinde foarte mult de eficienţa serviciilor secrete, în număr de cinci:

1. Serviciul Central de Informaţii (MOSSAD), se ocupă cu strângerea informaţiilor din afara graniţelor naţionale, analiza lor, precum şi organizarea de "operaţiuni speciale", domeniu în care serviciile secrete israeliene sunt renumite. Este cel mai cunoscut serviciu secret israelian;
2. Forţele Generale de Securitate (SHIN BETH sau SHABAK) sunt serviciul de securitate şi contrainformaţii;
3. Poliţia de Siguranță (RESHUD) are în competenta sa arestarea celor bănuiți de spionaj împotriva Israelului, precum și efectuarea de percheziții.
4. Serviciile Secrete Militare (AMAN);
5. Biroul de Relații Științifice (LESHKAT KE-SHER MADAO - LEKEM) asigură spionajul științific și tehnic.

Primul Ministru coordonează activitatea serviciilor secrete prin intermediul unei comisii condusă de Directorul Mossad și care este alcătuită din directorii serviciilor de informații și directorii generali ai ministerelor cu probleme de apărare și relații externe.

În Federația Rusă constatăm următoarea organizare informativă, după ce fostul KGB s-a separat în patru instituții distincte:

* Serviciul federal de securitate (numit FSK, apoi FSB). Aceasta este o structură militară (situație specifică statelor totalitare sau, în mai mică măsură, statelor autoritare) și are în subordinea sa, în mod foarte ciudat pentru o tara democratică, Vama, Garda financiară și trupele de grăniceri (acestea din urmă cu un efectiv de circa 200-300 de mii de oameni). Pe lângă toate acestea, din structura FSB mai face parte și divizia Dzerjinski (cu un efectiv de circa 12.000-15.000 de oameni), formațiune militară special concepută și antrenată pentru represiune internă și terorism politic de masă (în acest sens, s-a "remarcat" în Afganistan și Cecenia).
* SVR, adică Serviciul de spionaj, are ca atribuții culegerea de informații din afara granițelor. Este tot un serviciu militarizat, având în componenta sa mari unități militare (brigăzile Alpha și Vimpel, foste trupe Spetnaz, cu un efectiv de circa 8.000-10.000 de oameni).
* GUO sau Garda Prezidențială, provine din fosta Direcție 9 a KGB și are un efectiv de circa 40 de mii de oameni (efectiv exagerat, caracteristic mai degrabă unei Gărzi Imperiale).
* Administrația Centrală pentru Securitatea Federației Ruse vrea să fie un fel de NSA rusesc. Nu există date publice despre atribuțiile, efectivele sau bugetul său.
* În cadrul Ministerului Apărării există și Serviciul secret militar sau GRU, cel mai ermetic serviciu secret rus, despre care se cunoaște deci cel mai puțin. Acest serviciu are în componenta sa mari unități militare, până la nivel de brigadă sau divizie, al căror efectiv este necunoscut (trupele Spetnat sau Spetnaz).

Întreaga comunitate informativă rusă funcționează numai pe baza dispozițiilor prezidențiale, orice informație despre atribuții, efective sau bugete fiind considerate "secrete de stat".

# CONCLUZII

Reformarea serviciilor de informații marchează o abordare planificată a schimbului de cunoștințe, asigurându-se o continuitate a bazelor de date formale și informale comune, care se va produce în câteva direcții esențiale: modificarea mai rapidă a cadrului legal, explorarea conceptelor, strategiilor, politicilor și tehnologiilor, integrarea strategiilor din domeniul securității naționale; accelerarea formelor de colaborare și eficacitatea activității tuturor serviciilor, comunităților de informații ale altor tari pentru a satisface necesarul „schimbător” al utilizatorilor de informații pentru securitate. Astfel, importanta investigațiilor constă în aprofundarea cercetărilor și cunoștințelor în domeniul serviciilor speciale, în definirea formelor, structurii organizaționale a colaborării internaționale a acestora, care va contribui la consolidarea importanței analizei în procesul de fundamentare a unui cadru legislativ internațional, decizional în vederea optimizării și utilizării eficiente a colaborării internaționale, schimbului de informații, formarea echipelor mixte din cadrul serviciilor speciale, comunităților de informații în lupta împotriva riscurilor și amenințărilor internaționale. Oferim aici câteva exemple concrete despre felul în care activitatea serviciilor secrete influențează relațiile internaționale:

* În 1998, FBI a arestat cinci agenți ai Cubei care aveau misiunea de a infiltra organizații ale diasporei cubaneze din Miami. În 2001, cei cinci au fost condamnați pentru spionaj, primind sentințe între 15 ani și închisoare pe viață;
* Începând cu anul 2002, la inițiativa FSB, Federația Rusă refuză oficial să mai accepte activitatea Corpului Păcii (organizație neguvernamentală americană) pe teritoriul rus, întrucât a dovedit că 30 de voluntari Peace Corps se ocupau în mod sistematic cu culegerea de informații; fosta directoare Peace Corps, Valeria Iban, a încălcat chiar regimul frontierelor, pătrunzând într-o regiune închisă de la granița ci China, de unde a cules informații secrete;
* SUA au acuzat serviciile secrete chineze că au furat tehnologia nucleară care a stat la baza unei noi rachete intercontinentale, pe baza căreia China și-a construit propria rachetă, în 1999; pe de altă parte, în anul 2001, un avion spion american s-a ciocnit accidental cu un avion de vânătoare chinez, în Marea Chinei de Sud, avionul american fiind nevoit să aterizeze pe cel mai apropiat aeroport chinez;
* Războiul din Irak, din 2003, a fost câștigat în mare măsură în planul serviciilor secrete. CIA a reușit să încheie, premergător începerii operațiunilor militare, acorduri secrete cu generalii din conducerea Gărzii Republicane, ceea ce explică inacțiunea acestei structuri militare irakiene în jurul Bagdadului. Sediile și arhivele serviciului secret irakian (Muhabharat) au fost obiectiv prioritar al SUA; se pare că SVR rus a ajuns în posesia arhivei înaintea americanilor, ceea ce explică atacarea convoiului diplomatic rus de către americani la 6 aprilie 2003, când rușii se îndreptau spre Siria, probabil aflându-se în posesia arhivelor serviciilor secrete irakiene. Datele despre colaborarea între serviciile secrete rus și irakian sunt oricum cunoscute la această dată.
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