Test № 1

1. Interpretări cu privire la rolul serviciilor de informații în condițiile provocărilor globale;

COVID-19 plasează o cerere destul de mare la serviciile de informații, care au devenit o puternică instituție de control și management în comunitatea internațională, datorită faptului că pandemia a permis orice afirmație critică pe Internet pentru a fi considerată o amenințare la adresa securității naționale.

Rolul special al inteligenței în criza globală este un fenomen complet unic. Astfel, în timpul Primului și celui de-al doilea Război Mondial, inteligența a determinat direcția principală a operațiunilor militare și a permis utilizarea măsurilor preventive pentru combaterea opoziției nesistemice. În plus, încă din 1915, o serie de țări europene au identificat epidemiile ca fiind una dintre principalele amenințări pentru care datele de informații ar trebui să fie cruciale.

Răspândirea virusului Ebola pe continentul African în 2014 și 2016 a confirmat teza Europeană că serviciile de informații în condiții epidemiologice extrem de favorabile rămân aproape singura sursă obiectivă de informații care poate fi de interes internațional. În prezent, inteligența îndeplinește două sarcini interdependente: să anticipeze și să fie pregătită pentru noi focare ale bolii.

Imaginile din satelit, interceptarea negocierilor, furtul documentelor în acest caz sunt cele mai populare metode de colectare a informațiilor despre gradul de amenințare a coronavirusului. Cu toate acestea, cea mai mare atenție este acordată analizei tuturor informațiilor colectate din diverse surse. Prin urmare, activitatea analiștilor profesioniști în serviciile speciale în timpul coronavirusului a devenit una dintre cele mai populare.

De exemplu, în Rusia, o întreagă gamă de servicii de informații este utilizată pentru colectarea datelor operaționale (direcția principală de Informații, Serviciul de Informații Externe, Serviciul Federal de Securitate, Serviciul Federal de securitate, Centrul "E" al Ministerului Afacerilor Interne). informații despre răspândirea coronavirusului, originea acestuia și impactul acestuia asupra stării de spirit în societate. Între timp, organizațiile specializate de securitate cibernetică monitorizează traficul de mesaje de la epicentrele pandemiei pentru a putea controla noi focare de infecție sau posibile tulburări sociale.

Un astfel de sistem de monitorizare funcționează în aproape toate țările lumii, care au modernizat semnificativ procesul de colectare a datelor. Datorită acestui fapt, toate serviciile de informații din lume sunt acum capabile să proceseze rapid până la 1,500 terabytes de informații despre coronavirus și tulburările sociale cauzate de acesta în 0.00001 minute.

Global Security Program de Raportare (GSRP) este vizibil activă în Statele Unite, a căror specialiști, pe baza de misiuni diplomatice în diverse țări, inclusiv Rusia, să colecteze informații în special despre laborator originea COVID-19 la Wuhan Institutul de Virusologie. În plus, GSRP vizează colectarea cantității maxime de informații despre pregătirile militare ale statelor într-o pandemie.

Între timp, serviciile speciale se confruntă în prezent cu multe probleme care pot afecta securitatea națională.

Una dintre aceste probleme este nivelul scăzut de pregătire în identificarea informațiilor fiabile și false. Acest lucru se datorează în primul rând faptului că Pandemia A generat o mulțime de zvonuri și concepții greșite care au primit acoperire națională și internațională. În acest sens, în prezent este destul de dificil să se determine sursa primară de informații și să se determine fiabilitatea informațiilor furnizate fără a se analiza integral toate sursele.

2. Controlul asupra armamentului strategic din SUA şi Federaţia Rusă;

Până la prăbușirea URSS, aproape toate armele nucleare tactice din alte republici au fost mutate pe teritoriul Federației Ruse. Dar pe teritoriul Ucrainei, Belarusului și Kazahstanului, câteva mii de focoase nucleare strategice au rămas pe ICBM și TB pe teritoriile lor, deși Moscova a păstrat controlul operațional. Federația rusă și Statele Unite au insistat asupra respingerii complete a acestor trei state noi independente de armele șopârlă. Dacă Kazahstanul și Belarus au fost de acord rapid cu acest lucru, atunci a avut loc o lungă dezbatere în Ucraina, în timpul căreia sa exprimat opinia cu privire la oportunitatea menținerii statutului nuclear într-o oarecare măsură. În cele din urmă, în mai 1992, a fost semnat Protocolul de la Lisabona, care prevedea concentrarea tuturor focoaselor nucleare sovietice în Rusia ca singurul succesor al URSS pe această temă, eliminarea vehiculelor de livrare și a infrastructurii conexe în aceste trei republici post-sovietice, precum și statutul lor nenuclear. Astfel, Ucraina, Belarus și Kazahstan, împreună cu Federația rusă și Statele Unite, au devenit părți la Tratatul START-1. Ei s-au alăturat, de asemenea, TNP ca state părți non-nucleare.

După soluționarea în acest fel și ratificarea Tratatului START-1 la 5 decembrie 1994, reducerile strategice de arme nucleare prevăzute de acesta au început să fie puse în aplicare. În 1995, Kazahstan, iar în 1996, Ucraina și Belarus au predat Rusiei Toate focoasele lor de șopârlă, majoritatea fiind dezmembrate (complet ucrainene). În același timp, a existat un proces de lichidare a lansatoarelor de mine în Kazahstan și Ucraina. Unele dintre bombardierele grele pe care Ucraina le-a moștenit au fost eliminate, celălalt a fost transferat în condiții comerciale în Rusia. În același timp, procesul de implementare a reducerilor strategice de arme în Rusia și Statele Unite a fost în curs de desfășurare.

Până la sfârșitul anului 2001, așa cum prevede Tratatul START-1, Federația rusă și Statele Unite și-au îndeplinit condițiile pentru reducerea armelor. Aceasta a fost o realizare majoră în domeniul controlului armelor, ținând cont de faptul că pentru prima dată s-au efectuat reduceri, nu restricții (așa cum stipulează tratatele OSV-1 și OSV-2 din epoca Războiului Rece) ale armelor ofensive strategice. Îndeplinirea acestei sarcini a necesitat cheltuieli financiare mari, eforturi diplomatice serioase, în special în rezolvarea problemei "moștenirii nucleare sovietice" și implementarea unui sistem complex și pe scară largă de verificare pe teren. Întrucât termenul Tratatului START-1 a fost stabilit la 15 ani la încheiere, restricțiile cantitative și o serie de alte restricții, precum și mecanismul inspecțiilor și notificărilor la fața locului în conformitate cu acesta, au rămas în vigoare până la 5 decembrie 2009.

Aproape imediat după încheierea Tratatului START-1, au început negocierile ruso-americane privind reduceri mai radicale ale armelor ofensive strategice. 3 ianuarie 1993 la Moscova, președinții B. N. Elțîn și J. Bătrânul Bush a semnat un acord între Federația rusă și Statele Unite privind reducerea și limitarea în continuare a armelor ofensive strategice (Tratatul START-2). Noul acord prevedea reducerea focoaselor pe transportatorii strategici desfășurați până la nivelul de 3000-3500 de unități până în 2003. El a interzis echiparea ICBM-urilor la sol cu focoase de orientare individuale separabile, RG IN a avut voie să echipeze doar Slbm-uri. ICBM - urile grele rusești au fost supuse distrugerii complete

Senatul SUA a fost de acord cu ratificarea Tratatului START-2 în 1996. în Federația rusă, acest tratat a fost prezentat de mai multe ori organelor legislative pentru ratificare și apoi retras. Acest lucru a fost explicat printr-o serie de circumstanțe: motive politice interne și opoziția opoziției, deteriorarea relațiilor politice generale dintre Federația rusă și Statele Unite, în special în legătură cu evenimentele din jurul Kosovo, extinderea NATO. Obiecțiile față de esența contractului au fost, de asemenea, semnificative. Oponenții au subliniat că dispoziția privind interzicerea ICBM cu un high-tech IN ar putea duce la o slăbire a componentei terestre în mod tradițional semnificative pentru Rusia a triadei strategice, în timp ce acest lucru ar slăbi forțele ofensive strategice ale Statelor Unite într-o măsură mai mică, punând în mod tradițional un accent mai mare pe componentele maritime și aeriene. La sfârșitul anilor 1990, SUA intenționează să schimbe Tratatul ABM și apoi să se retragă din acesta a devenit un factor din ce în ce mai important care a împiedicat ratificarea de către Rusia a Tratatului START-2. În cele din urmă, în aprilie 2000, Tratatul START - 2 a fost ratificat de ambele camere ale Adunării Federale a Federației Ruse. Acest lucru a fost realizat într-un pachet cu așa-numitele acorduri de la New York din 1997, semnate de președinții Federației Ruse și ai Statelor Unite. Aceste acorduri au prevăzut prelungirea termenului limită pentru punerea în aplicare a Tratatului START-2 până în 2007 și au limitat capacitatea statelor unite de a implementa un sistem național de apărare antirachetă în cadrul Tratatului ABM. Rusia a condiționat intrarea în vigoare a Tratatului START-2 de faptul că Statele Unite trebuie să ratifice și acordurile de la New York. Senatul american a refuzat chiar să ia în considerare ratificarea acordurilor de la New York și, prin urmare, Tratatul START-2 nu a intrat în vigoare. Respingerea finală a Rusiei a acestui tratat a avut loc după retragerea SUA din Tratatul ABM. Negocierile privind viitorul tratat START - 3, care începuse, au stagnat și ele.

Cu toate acestea, ambele părți au continuat să caute modalități care ar putea duce la reduceri mai profunde ale armelor ofensive strategice. Acest lucru a fost dictat de o serie de considerente. În primul rând, numărul tot mai mare de transportatori strategici ruși de rachete și aviație și SSBMS, care au dezvoltat inițial o anumită durată de viață sau au necesitat reparații serioase. Pentru un număr de ICBM care au fost inițial implementate la începutul anilor 1970 și 1980, durata de viață a fost extinsă de mai multe ori. În 1990, URSS a anunțat prezența a 62 SSBMS, iar în 2001 erau doar 14 dintre ele. O astfel de retragere a alunecărilor de teren a SSBMS din compoziția de luptă a componentei marine triad s-a datorat lipsei de resurse financiare pentru a-și efectua reparația. Situația a fost complicată de faptul că rachetele RS-20 grele au fost produse la o fabrică din Dnepropetrovsk (Ucraina). După prăbușirea URSS, posibilitatea producției lor suplimentare de a înlocui pe cei care și-au servit timpul a fost practic blocată. Dintr-un motiv similar, a fost necesară eliminarea sistemelor de rachete feroviare de luptă cu rachete RT-23 UTTH ("Mblodets" sau UU-24) de la serviciul de luptă. Americanii nu au avut probleme serioase cu menținerea potențialului forțelor lor nucleare strategice.

Un alt stimulent important în favoarea reducerilor ulterioare ale armelor ofensive strategice a fost schimbarea componentei politice în relațiile militaro-politice dintre Federația rusă și Statele Unite. Aducerea în prim plan a noilor amenințări comune ambelor țări a necesitat trecerea la parteneriate și Relații aliate. Acest lucru a devenit deosebit de acut după 11 septembrie 2001. în plus, conducerea rusă în acea etapă a luat o decizie principială de a "scoate din paranteze", cel puțin pentru o vreme, dezacorduri cu privire la problema apărării antirachetă.

Astfel, până la sfârșitul anului 2001, ținând seama de înțelegerea reciprocă emergentă în domeniul securității, Federația rusă și Statele Unite erau gata să pună în spatele lor dezacordurile legate de Tratatul START-2 și problemele de apărare antirachetă și să avanseze la reduceri mai profunde în START.

În noiembrie 2001, în timpul summit-ului ruso-American de la Washington, președintele J. Bush Jr. a anunțat că Statele Unite vor reduce unilateral numărul focoaselor nucleare strategice desfășurate operațional la nivelul unităților 1,700-2,200 în următorul deceniu. Președintele Vladimir Putin a declarat în același timp că Federația Rusă este gata să reducă până la 1.500 de focoase. Inițial, Statele Unite au declarat că nu este necesară formalizarea obligațiilor paralele, dar unilaterale, sub forma unui document obligatoriu de control al armelor. În același timp, ei s-au referit la faptul că acum Rusia și Statele Unite nu sunt adversari, ci aliați și nu sunt necesare documente legale între aliați, de exemplu, Statele Unite și Marea Britanie sau Franța, atunci când decid asupra compoziției forțelor lor nucleare. Rusia, la rândul său, a insistat ca noul acord să primească o formă contractuală. Acest lucru s-a explicat prin necesitatea de a asigura predictibilitatea cursurilor celor două țări în sfera nucleară, deoarece parteneriatul stabilit între ele era fragil, precum și prin faptul că existența unui tratat ar fi un factor important care ar avea un impact pozitiv asupra altor puteri nucleare. În plus, un mecanism permanent pentru inspecții, schimburi de date și eliminarea preocupărilor emergente în timpul punerii în aplicare a acestor tratate este în sine un element important al controlului armelor. În cele din urmă, SUA au fost de acord cu argumentul rusesc.

La 24 Mai 2002, la Moscova, președinții V. V. Putin și J. Bush Jr. a semnat un acord între Federația rusă și Statele Unite privind reducerile ofensive strategice (Tratatul SNP). Acesta conține obligațiile părților de a reduce numărul de focoase nucleare strategice desfășurate operațional, astfel încât valoarea lor totală pentru fiecare dintre părți să nu depășească 1.700-2.200 de unități până la 31 decembrie 2012. această limită este de 3 ori mai mică decât nivelul prevăzut de Tratatul START-1 implementat până la acel moment și o treime mai mică decât nivelul care a fost planificat să fie atins în temeiul Tratatului START-2. Acordul SNP diferă de acordurile anterioare de acest tip, prin faptul că nu obliga părțile să efectueze reduceri în același mod. Acesta conținea o dispoziție conform căreia fiecare dintre părți determină compoziția și structura armelor sale ofensive strategice pe baza limitei totale stabilite pentru numărul de focoase desfășurate operativ. Astfel, nu au fost înregistrate subniveluri pentru vehiculele de livrare (ICBMs, SLBMs și TB). Nu a existat, de asemenea, nici o interdicție sau restricții privind ICBM cu un high-tech în. Tratatul nu a stabilit niciun calendar interimar pentru atingerea limitei stabilite pentru focoasele strategice de 1.700-2.200 de unități. Numai termenul a fost stabilit-31 decembrie 2012 .

În același timp, sa presupus că pe durata Tratatului START-1, adică până la 5 decembrie 2009, restricțiile conținute în acesta au rămas în vigoare. De exemplu, aceasta sa referit la "regula unui nou tip de ICBM", conform căreia a fost interzisă testarea și implementarea unui ICBM cu ICBM de înaltă frecvență pe baza unui ICBM monobloc existent fără a schimba parametrii externi. Astfel, partea rusă nu a avut dreptul până la sfârșitul anului 2009 să echipeze ICBM-urile Topol-M, care au un focos, cu mai multe focoase suplimentare. În 2009, Federația Rusă a efectuat teste și în aprilie 2010 . Am pus trei noi ICBM-uri RS-24 cu trei focoase în alertă. RS-24 ICBM este în esență produsul unei modernizări profunde a Topol-M ICBM.

Tratatul SNP a fost semnificativ diferit de tratatele nucleare anterioare care au devenit obișnuite. Dacă acestea erau documente cu mai multe volume care descriu în detaliu nivelurile și subsolurile, regulile contabile, procedurile de inspecție etc., atunci acordul SNP avea o lungime de trei pagini. De exemplu, nu există o descriere a regulilor de verificare în ea. În timpul negocierilor care au precedat încheierea acordului, Părțile au convenit doar crearea unei comisii bilaterale pentru punerea sa în aplicare, care să organizeze reuniuni de cel puțin 2 ori pe an. Problemele legate de Tratatul SNP ar putea fi, de asemenea, discutate în cadrul Grupului Consultativ pentru securitate strategică înființat de președinții Federației Ruse și Statelor Unite pentru a studia modalitățile de creștere a transparenței și predictibilității. În orice caz, a existat un mecanism de inspecție la fața locului a Tratatului START-1, care a permis obținerea de informații cu privire la măsurile pe care părțile le-au luat la acel moment pentru îndeplinirea obligațiilor care decurg din Tratatul START-1.

La 5 decembrie 2009, acordul START-1 a expirat. Toate dispozițiile sale, inclusiv cele referitoare la schimbul de date și inspecții, au încetat să se aplice. În special, un grup de inspectori americani care au verificat constant perimetrul fabricii ruse din Votkinsk, care produce rachete balistice, a plecat în patria lor. Practica vizitelor reciproce ale inspectorilor la bazele forțelor ofensive strategice ruse și americane a fost întreruptă. Restricțiile geografice privind zonele de bază permanentă și desfășurarea temporară a ICBM-urilor mobile rusești ("Topol" și "Topol-M") au încetat să se aplice. Teoretic, ambele părți au dreptul să schimbe raportul dintre componentele triadei forțelor lor nucleare strategice.

3. Intervenţia umanitară;

Definiția intervenției umanitare implică o contradicție. Pe de o parte, este dorința de a ajuta populația unui stat care suferă de război civil, tiranie sau încălcarea drepturilor lor, dar, pe de altă parte, utilizarea forței armate în orice scop, chiar și cel mai uman, este violența. Există multe exemple atunci când operațiunile militare efectuate în scopuri umanitare au provocat moartea unui număr mare de civili civili. În plus, conceptul de război umanitar contravine fundamental normelor dreptului internațional și Cartei ONU. Astfel, acesta din urmă interzice țărilor să folosească forța armată mai întâi unilateral. Cu toate acestea, este demn de remarcat faptul că unul dintre organismele ONU, Consiliul de securitate, poate autoriza utilizarea forțelor militare pentru a restabili pacea și securitatea. În plus, nefolosirea forței în relațiile internaționale, respectarea suveranității statului și soluționarea pașnică a conflictelor sunt recunoscute drept principiile principale ale dreptului internațional.

Există, de asemenea, un punct de vedere alternativ care justifică pe deplin implementarea unui război umanitar. Suporterii intervenției umanitare justifică legitimitatea acestui fenomen bazat pe conceptul universalității drepturilor omului. Sensul acestui concept este că țările care și-au asumat obligația de a respecta Carta ONU din 1945, Declarația Universală a Drepturilor Omului din 1948, Actul Final de la Helsinki din 1975 și a altor acte normative proclama universal și inalienabil drepturile omului simultan devenit garanții ale acestor drepturi. Aceste state au recunoscut, de asemenea, că o încălcare masivă a drepturilor și libertăților fundamentale ale omului sau o catastrofă umanitară nu poate fi exclusiv o problemă internă a unei anumite țări .

În conformitate cu aceste dispoziții, unele state nu au "așteptat" întotdeauna permisiunea ONU de a interveni în scopuri umanitare. Astfel, operațiunea militară NATO împotriva Republicii Federale Iugoslavia în 1999 a fost justificată oficial ca o intervenție umanitară a Statelor Unite, în ciuda absenței unui mandat ONU. Este evident că Alianța Nord-Atlantică a acționat ocolind Consiliul de securitate al ONU, deoarece Rusia a fost împotriva acțiunilor violente împotriva Serbiei și ar fi respins rezoluția relevantă privind utilizarea forței în cadrul Consiliului de securitate. Din acest punct de vedere, acțiunile NATO au fost nelegitime și au reprezentat agresiunea Occidentală împotriva unei țări mici. Motivul intervenției internaționale a fost Conflictul interetnic dintre albanezi și sârbi care au trăit istoric în Kosovo. Motivul oficial pentru începerea ostilităților din partea NATO a fost prezența trupelor sârbe pe teritoriul provinciei Kosovo și Metohija. Autoritățile sârbe au fost de asemenea acuzate de epurare etnică. Rezultatul politic al intervenției a fost sfârșitul războiului din Kosovo și controlul ulterior al unei forțe internaționale, numită forța Kosovo condusă de NATO, care trebuia să mențină stabilitatea în Kosovo și Metohija. Mai târziu, la 17 februarie 2008, Kosovo și-a declarat independența față de Serbia, ceea ce a provocat o reacție mixtă în comunitatea mondială. Astfel, Noua Republică Kosovo rămâne un stat parțial recunoscut, a cărui suveranitate este recunoscută de 111 state membre ale ONU. Doi dintre cei cinci membri permanenți ai Consiliului de securitate al ONU - Rusia și China - nu recunosc independența autoproclamată a Kosovo, ceea ce nu îi permite să devină membru cu drepturi depline al Organizației. Dacă luăm în considerare intervenția NATO din punctul de vedere al pierderilor umane, este demn de remarcat faptul că numărul deceselor militare și civile nu a fost încă stabilit cu exactitate. Conform estimărilor autorităților sârbe, aproximativ 2,5 mii de persoane, inclusiv 89 de copii, au fost ucise în timpul bombardamentului. 12,5 mii de persoane au fost rănite. Organizația pentru drepturile omului Human Rights Watch a confirmat 90 de incidente în care civilii au fost uciși ca urmare a bombardamentelor NATO. Potrivit datelor oficiale ale NATO, în timpul campaniei, Alianța a pierdut doi militari uciși - echipajul unui elicopter american AN-64 care s-a prăbușit în timpul unui zbor de antrenament în Albania.

 Unul dintre cele mai cunoscute exemple de intervenție umanitară este operațiunea Statelor Unite și a aliaților săi în Irak. Motivul oficial pentru începutul invaziei americane a unei țări suverane în martie 2003 a fost legătura regimului Hussein cu terorismul internațional, în special mișcarea Al-Qaeda, căutarea și distrugerea armelor de distrugere în masă, precum și războiul împotriva tiraniei și crearea unei "democrații stabile" în țară. Operațiunea a fost efectuată pe baza rezoluțiilor Consiliului de securitate al ONU nr. 678, Consiliul autorizează statele membre care cooperează cu guvernul Kuweitului să utilizeze toate mijloacele necesare pentru punerea în aplicare a Rezoluției nr. În cele din urmă, Consiliul de securitate nu a autorizat niciodată utilizarea forței împotriva Irakului. Rezultatul intervenției a fost, în primul rând, izbucnirea unui conflict militar în interiorul țării până în decembrie 2011, în al doilea rând, îndepărtarea lui Saddam Hussein și a Partidului Baath de la putere și, în al treilea rând, crearea unui nou guvern irakian. Irakul a fost ocupat de forțele Aliate până la sfârșitul campaniei militare, care a fost finalizat oficial pe 15 decembrie 2011. În timpul acestei operațiuni, 12,657 cetățeni Irakieni au fost uciși, printre care există 7,269 civili. Pentru comparație, în forțele aliate ale Statelor Unite și Marii Britanii, pierderile s-au ridicat la 172 de persoane.

Un exemplu recent de intervenție umanitară este operațiunea militară a NATO în Libia în 2011. Intervenția a fost autorizat de către Consiliul de Securitate al ONU Rezoluția Nr 1973 Martie 17, 2011, în scopul de a proteja civilii de la brut și încălcările sistematice ale drepturilor omului, inclusiv detenții arbitrare, dispariții forțate, tortură și execuții sumare. Campania militară, care a durat aproximativ 8 luni, a dus la răsturnarea lui Gaddafi guvernului și eliminarea din Jamahiriya - o formă specială de public (potrivit unor experți - de stat) structura care a existat în Libia din 1977 până în 2011. Puterea în țară a fost în mâinile Consiliului Național de Tranziție. Intervenția a dus, de asemenea, la începutul celui de-al doilea război civil libian și la ascensiunea Statului Islamic în Libia. După aceea, în țară nu sa format un guvern puternic și rămâne un nivel ridicat de instabilitate politică. Numărul total de morți și răniți nu a putut fi determinat. Potrivit unei date, există mai mult de 700 de morți și mai mult de 4.000 de civili răniți. Potrivit unei alte estimări, victimele s-au ridicat la 1.100 de persoane ucise și 4.500 rănite de bombardarea aeronavelor NATO. În timpul conflictului armat, peste 400 de mii de refugiați au fost forțați să părăsească Libia.

Dacă vorbim despre intervenția umanitară, având în vedere politica externă a Rusiei, este demn de remarcat intervenția Federației Ruse în conflictul armat din Osetia de Sud în August 2008. Această operațiune a fost motivată de țara noastră ca fiind nevoia de a "forța pacea" pe părțile opuse. După încheierea ostilităților, președinții Abhaziei, Osetiei de Sud, Georgiei și Rusiei au semnat un plan de soluționare pașnică a conflictului. Acest război de cinci zile a avut consecințe geopolitice și economice semnificative. Astfel, Rusia a recunoscut oficial Osetia de Sud și Abhazia ca state independente, iar câteva zile mai târziu Georgia a întrerupt relațiile diplomatice cu Federația Rusă. În același timp, procesul de aderare a Georgiei la NATO a încetinit și el. Pierderile părților ca urmare a conflictului sunt estimate în moduri diferite. Georgia furnizează următoarele date despre pierderile sale: 412 morți, 1747 răniți și 24 dispăruți. Rusia estimează numărul de persoane ucise de inamic la 3.000. În același timp, pierderile rusești s-au ridicat la 67 de morți și 283 de răniți .

Astfel, în zilele noastre, implementarea intervenției umanitare devine din ce în ce mai răspândită. În ciuda acestui fapt, problema posibilităților de a efectua acțiuni armate ale Statelor pentru a preveni încălcările în masă ale drepturilor omului rămâne discutabilă din punct de vedere al motivelor Politice și al mecanismelor de implementare a acestora. Mai mult, obiectivele inițial bune ale intervenției umanitare, de regulă, implică o schimbare a situației politice din lume. Este important să înțelegem esența intervenției umanitare, să putem determina criteriile de utilizare a forței armate pentru a preveni o catastrofă umanitară și să folosim corect această forță în circumstanțe specifice.