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Test № 3 la Securitatea Internațională

Cujba Cătălin, RIFRISPA301

1. Statul ca obiect al securităţii internaţionale;

Securitatea a fost gândită în scopul de aproteja a statele față de atacurile militare ale altor state. Aceasta este o abordare realistă care vede statele ca unicul obiect de referință al securității internaționale. Astăzi, devine din ce în ce mai evident că afirmațiile geopolitice și strategice, tensiunile geopolitice ale statelor, sau cel mai important, începutul unui nou Război Rece evedențiază problemele legate de securitatea internațională contemporană, ce se întâmplă în jurul sau prin state. Deși, elementele din ordinea internațională, în special atacurile teroriste,ce se camuflează pe măsură ce actorii nestatali manevrează o putere mai mare în securitatea internațională, într-adevăr, statele sunt tot mai profund înrădăcinate în provocările contemporane de securitate atât la nivel intern, cât și internațional. De fapt, acest lucru nu este fără precedent; de-a lungul istoriei, statele au controlat înălțimile de comandă ca instituții importante pentru a determina securitatea la nivel individual și național sau internațional. Cu toate acestea, statele nu au urmat o cale liniară în rolul lor în securitatea internațională. De fapt, au fost supuse unor schimbări dramatice. De exemplu, statele făcuseră măsuri de confruntare pentru a extinde teritoriile guvernării lor pe tot parcursul epocii coloniale, în timp ce în perioada Războiului Rece au căutat aceste alinieri de securitate sau cooperare în materie de securitate cu blocurile estice sau occidentale. Astăzi, după eșecul instituțiilor interguvernamentale, cum ar fi Națiunile Unite (ONU), în special Consiliul de Securitate al ONU (CSNU), Organizația Tratatului Atlanticului de Nord (NATO) și Uniunea Europeană (UE), pentru a elimina sarcinile de securitate colectivă, statele au rămas ca instituții care își caută de sine, care se îngrijesc individual de nevoile lor de securitate: economice, militare, socio-culturale. În mod semnificativ, securitatea internațională se referă la geopolitica, amenințările netradiționale și asigurarea drepturilor omului. Respectiv, asta demonstrează rolul potențial al statelor ca actori dominanți în securitatea. Cu alte cuvinte, securitatea internațională nu ar putea fi explicată altfel. decât analizarea altor factori, cum ar fi actorii nestatali, precum și amenințările netradiționale la adresa securității internaționale. Totuși, statul nu este singurul actor în securitatea internațională. Nu întotdeauna statele modelează securitatea internațională. În mod semnificativ, actorii nestatali regionali și internaționali sunt componente esențiale ale securității internaționale. În special, de la sfârșitul Războiului Rece, actorii nestatali au început să participe și să propună agende de securitate la întâlnirile internaționale de securitate cu state și organele ONU. Cu toate acestea, instituțiile nestatale nu reușesc întotdeauna ca actori să hotărască și să fie responsabili, atunci când vine vorba de abordarea amenințărilor la adresa securității internaționale. În lumea contemporană, statele continuă să fie actori importanți atât la nivel intern, cât și internațional atunci când vine vorba de luarea deciziilor împotriva oricărei amenințări la adresa securității. În consecință, statele domină circumstanțele care determină securitatea la toate nivelurile.

1. Analiza și estimarea cadrului de cooperare pe arena internațională în domeniul securității informațiilor a serviciilor/agențiilor/ comunităților de informații;

Absența unui regim instituțional sau formal fixat reflectă adesea interesele statelor individuale care încearcă să-și păstreze conducerea în domeniul relevant. Statele sprijină formarea unei multitudini de organizații și instituții, care reglementează interacțiunea în același domeniu al relațiilor internaționale, deoarece aceasta permite alegerea diferitelor norme și reguli de interacțiune consacrate în aceste acorduri, în funcție de interesele situaționale.

Analiza principalelor documente normative și activități ale organizațiilor regionale din domeniul informațional arată că, din numărul mare de organizații internaționale, doar cinci au adoptat convenții internaționale privind securitatea informațiilor. Aceste documente diferă semnificativ prin subiectul reglementării lor. Acestea reflectă abordări regionale ale înțelegerii informației și oferă diferite forme de cooperare. În același timp, experții numesc Statele Unite, China, Rusia și UE, drept cei mai activi participanți la procesul de negociere al securității informaționale. Printre acestea, există contradicții majore, care sunt privite ca un obstacol cheie în calea cooperării internaționale productive. Motivele contradicțiilor sunt, pe de o parte, competiția interstatală și lupta pentru influență pe arena internațională, iar pe de altă parte, diferența de potențial și, în consecință, interesele în sfera informațională. Rusia urmărește să limiteze eventualele riscuri de securitate națională asociate spațiului informațional prin consolidarea principiului neinterferenței în spațiul informațional - în conformitate cu proiectul de Convenție privind securitatea internațională a informațiilor prezentat ONU de Rusia „fiecare stat are dreptul de a face normele suverane și își guvernează spațiul informațional în conformitate cu legile sale naționale”. China, ca și Rusia, pledează pentru reglementarea de stat a sferei informaționale și asigurarea securității informațiilor pe baza tratatelor internaționale. În 2015, Rusia și China au semnat un acord de cooperare în domeniul securității internaționale a informațiilor care conține definiții comune ale amenințărilor la adresa securității informațiilor. Acest acord poate fi interpretat ca dorința acestor state de a submina pozițiile de conducere ale Statelor Unite în domeniul guvernanței internetului. Rusia și China propun inițiative similare privind securitatea informațiilor la BRICS și SCO. Cu toate acestea, poziția Chinei în comparație cu cea rusă se distinge printr-o așteptare mai mare, în ciuda faptul că contradicțiile nu sunt doar de natură politică, ci și economică. Bazele teoretice ale strategiei de politică externă a SUA au fost formulate de Joseph Nye, care subliniază posibilitatea aplicării strategiei actuale de descurajare nucleară în spațiul cibernetic. Descurajarea cibernetică include interdependența dintre aliați și potențiali inamici în scopul creșterii costurilor războiului informațional, sprijinirea și dezvoltarea reglementării internaționale. Statele Unite pleacă de la faptul că în spațiul cibernetic, având în vedere dificultatea verificării sursei unui atac și a inspecțiilor, este imposibil să se limiteze armele. Cu toate acestea, este posibil să se limiteze țintele probabile ale atacurilor cibernetice consacrate în normele dreptului internațional. În aceste condiții, este posibil să se stabilească un tabu normativ privind atacurile cibernetice împotriva infrastructurii civile și a civililor. Această interdicție ar putea fi consolidată prin dezvoltarea unor măsuri de consolidare a încrederii în spațiul cibernetic, cum ar fi asistența internațională pentru colectarea dovezilor necesare pentru a atribui un atac cibernetic. În acest fel normele dreptului internațional umanitar sunt extinse și în spațiul cibernetic fără a le adapta la specificul acestui domeniu. Schimbarea poziției Statelor Unite cu privire la problema asigurării securității informațiilor a fost rezultatul unei schimbări în raportul de putere datorită dezvoltării rapide a potențialului cibernetic al Chinei. În comunitatea de cercetare din SUA sunt în desfășurare discuții cu privire la formele posibilelor ciocniri cibernetice cu China, iar rapoartele analitice indică un număr semnificativ de atacuri cibernetice din partea hackerilor chinezi asupra infrastructurii critice din SUA. De regulă, abordarea statelor membre UE, care acționează și ca jucători influenți în spațiul informațional global, poate fi interpretată ca similară cu abordarea Statelor Unite. În principal din cauza angajamentelor aliate față de NATO, precum și datorită interdependenței semnificative în aspectele economice ale dezvoltării TIC. După cum evidențiază strategia cibernetică, statele membre își manifestă îngrijorarea, în primul rând, față de protejarea economiei de amenințările informaționale. Încheierea acordurilor bilaterale privind securitatea informațiilor poate crea atmosfera de încredere necesară pentru continuarea negocierilor. În cadrul regimului emergent de asigurare a securității informațiilor internaționale, interesul comun al statelor ar trebui să fie stabilirea unei atmosfere robuste de încredere. și consolidarea relațiilor online. Acest lucru se realizează prin utilizarea principiilor, normelor, regulilor și procedurilor de luare a deciziilor pentru a proteja confidențialitatea, integritatea și confidențialitatea informațiilor. Iar adoptarea unor reguli de conduită pentru state în acest domeniu poate fi un pas important spre dezvoltarea cooperării internaționale.

1. Statele ONU şi amestecul militar internaţional;

Există nenumărate domenii în care rolurile dreptului internațional și ale Națiunilor Unite se intersectează în moduri care sunt fundamental importante pentru lumea noastră din ce în ce mai interdependentă, inclusiv comerțul și comunicațiile internaționale, protecția mediului și desfășurarea relațiilor diplomatice. Dar nicio problemă care implică această intersecție nu are o importanță mai imediată, sau mai controversată și dificilă, decât statutul actual al regulilor internaționale care guvernează utilizarea forței militare și tocmai asupra acestui aspect vreau să mă concentrez în acest discurs principal. În Carta Națiunilor Unite din 1945, folosirea forței a fost supusă statului de drept într-un mod mult mai clar decât a fost încercat până acum, inclusiv în nefastul Pact al Societății Națiunilor, iar legea a fost susținută de un sistem de securitatea colectivă mult mai potențial eficientă decât orice a existat înainte. Carta a precizat absolut clar în Articolul 2, că toate statele membre ale ONU „se vor abține în relațiile lor internaționale de la amenințarea sau utilizarea forței împotriva integrității teritoriale sau a independenței politice a oricărui stat, sau în orice alt mod incompatibil cu Scopurile al Națiunilor Unite”. Ea a permis doar două excepții de la interzicerea utilizării forței în dreptul internațional: autoapărarea în temeiul articolului 51 și măsurile militare autorizate de Consiliul de Securitate ca răspuns la „orice amenințare la adresa păcii, încălcarea păcii sau act de agresiune. Dar una era să creăm o nouă ordine juridică, cu totul alta să o facem să funcționeze conform intenției. Ordinea depinde de participarea activă, intențiile pacifice și buna credință a marilor puteri. Timp de patruzeci și patru de ani, până în 1989, statele au folosit în mod repetat forța militară împotriva altora. Multe dintre acestea ocazii nu au putut începe să fie explicate sau justificate ca autoapărare în temeiul articolului 51 , deși pe acea frunză de smochin se baza în mod regulat. Prin toate acestea, sistemul de securitate al ONU a reușit cumva să rămână pe linia de plutire, jucând un rol rezonabil de semnificativ cel puțin în dezamorsarea și gestionarea conflictului. Diplomația a contribuit la atenuarea pașnică a aproximativ 25% din conflictele de după 1945. Și menținerea păcii, un rol inventat de Secretariat, care implică verificarea, monitorizarea și supravegherea acordurilor de încetare a focului și a acordurilor de pace mai largi s-a dovedit crucial în reducerea riscului apariției unui număr de războaie suplimentare, în special în Asia de Sud și Orientul Mijlociu. Dar este greu de argumentat că noua ordine juridică internațională promisă de Cartă a fost, pe durata Războiului Rece, sub orice altceva decât stres. Acțiunea militară preventivă poate fi întreprinsă, dacă este în întregime în domeniul de aplicare al competențelor Consiliului de Securitate în temeiul Capitolului VII de a autoriza forța dacă este convins că a fost întocmit un caz, în ​​ceea ce privește proliferarea, cât și terorismul. Acestea fiind circumstanțele în care ar putea fi făcute astfel de cazuri, de a realiza acțiune militară.