**Chiosa Elena**

**Test № 2**

***Subiectul nr.1 Statul ca obiect al securităţii internaţionale;***

Statul reprezintă mai mult decât un concept cristalizat treptat prin analize ştiinţifice şi reflecţii filosofice şi implică un fenomen istoric complex. El constituie cel mai des întâlnit obiect, dar şi unitate de analiză atât în sfera relaţiilor internaţionale (RI), cât şi în cea a securităţii şi apărării. Specialiştii în RI consideră că **statul naţional** reprezintă transpunerea în contemporaneitate a statului de drept public roman şi constituie expresia juridică a unei comunităţi unite ce este conştientă de identitatea sa şi care s-a organizat, pe această bază, într-un cadru teritorial şi instituţional distincte de cele ale altor comunităţi. Securitatea internaţională cuprinde sistemul de relaţii internaţionale, bazate pe respectul principiilor şi normelor de drept internaţional dintre toate statele adică naţiunile, care exclude soluţia de rezolvare a disputelor şi a diferendelor dintre ele prin forţă sau ameninţare.

Statul ca obiect al securității este centrat, în prezent, pe impactul globalizării asupra acestuia. Pe de o parte, sunt voci care afirmă că globalizarea a influenţat negativ statul naţional, reducându-i funcţiile şi rolul, iar pe de altă parte, unii analişti afirmă că statul naţional s-a adaptat provocărilor globalizării, dimensiunea sa instituţională transformându-se, dar păstrându-şi eficienţa. Oricare ar fi adevărul, este cert că statul naţional se află într-o perioadă de transformare. În ambele cazuri, dimensiunea naţională are mai multe şanse de a rezista globalizării decât cea instituţională, constituind baza pentru aceasta din urmă.

În funcţie de domeniul de aplicare, securitatea internaţională se manifestă atât la nivel naţional, cât şi la nivel regional şi mondial. Această tipologie este strâns legată de teritoriul de stat, regiunile geopolitice şi geostrategice şi spaţiul geopolitic global.

***Subiectu nr.2 Armele nucleare şi mijloacele de transportare a lor. Perspectivele stabilităţii nucleare pe scară mondială.***

Armele de distrugere în masă posedă o putere distructivă nelimitată. Aceste arme, folosite pe spații întinse şi în toate mediile, sunt capabile să producă efecte foarte mari, chiar catastrofice, pe suprafețe întinse şi într-o perioadă de timp foarte scurtă

Arme de distrugere în masă sunt considerate, în principal: arma nucleară, arma chimică,arma biologică, existența cantităților mari de deșeuri radioactive şi a altor substanțe de această natură, produse pe cale sintetică, au dus şi la apariția armei radiologice.
Arma nucleară este cea mai puternică armă de distrugere în masă, capabilă să producă, în timp scurt, pierderi mari umane şi materialele, să creeze mari zone contaminate radioactiv şi, totodată, un impact cu consecințe grave şi pe termen lung asupra factorilor de mediu.

Baza fizică a armei nucleare, reacția de fisiune în lanț a uraniului, a fost descoperită în 1939. După cercetări științifice intense, în 1945 a fost creată prima bombă atomică, a cărei experimentare a avut loc în iunie 1945 într-un poligon (Alamogardo) din deșertul Nevada.

Următoarele două bombe au fost confecționate şi folosite de americani asupra Japoniei determinând capitularea acesteia la 2 septembrie 1945. Prima bombă a fost lansată asupra orașului Hiroshima, la 06 august 1945, iar cea de-a doua a fost lansată la un interval de 3 zile (09 august 1945) asupra orașului Nagasaki.

Existența unor mari cantități de deșeuri radioactive rezultate în urma proceselor ce au loc în industria nucleară şi apariția unor preparate obținute pe cale artificială, a determinat apariția unei noi categorii de arme – arma radiologică.

Armamentul nuclear

* Bazat pe fisiune sau fuziune
* Se utilizeză uraniul, plutoniul, hidrogenul, deuteriu sau tretiu
* Detonarea are câteva etape: explozia propriu-zisă, eliberarea de energie termică, iradierea directă şi pe termen lung, impulsul electromagnetic

Cele cinci puteri nucleare NPT: SUA, Rusia, UK, Franța și China.

* - Alte puteri nucleare: India, Pakistan.
* - State suspectate că au sau că dezvoltă arme nucleare: Israel, Iran, Ucraina, Coreea de Nord.
* - State care au avut în trecut arme nucleare sau programe de dezvoltare a acestora

Controlul armamentului nuclear a fost văzut ca un mijloc central de contracarare a conflictelor și de asigurare a securității globale. Controlul armelor este un obiectiv mai puțin ambițios decât dezarmarea nucleară, care urmărește să diminueze dimensiunea și capacitatea forțelor armate ale statului, eventual privarea de arme.

Obiectivul controlului armelor este să reglementeze nivelurile armelor fie prin limitarea creșterii, fie prin limitarea modului în care acestea pot fi utilizate.

O abordare alternativă a securității într-o lume a proliferării nucleare este de a ridica scuturile antirachetă.

Scuturile antirachetă au și dezavantaje:

* + În primul rând, acestea sunt extrem de costisitoare de dezvoltat, deoarece trebuie să fie suficient de cuprinzătoare, sofisticate și fiabile pentru a garanta că nicio rachetă nu va putea penetra scutul, având în vedere potențialul devastator al unei singure țări nucleare.
	+ În al doilea rând, mulți se îndoiesc dacă, indiferent de resursele dedicate construcției lor, scuturile antirachetă pot oferi vreodată o protecție absolut garantată, mai ales că se bazează, de fapt, pe presupunerea că un glonț va lovi întotdeauna un alt glonț.

 În al treilea rând, la fel ca în cazul achiziționării oricăror alte arme, construcția de scuturi antirachetă poate fi percepută de alte state ca un act agresiv sau ofensator. Problema controlului armamentului, având în vedere importanța sa pentru asigurarea stabilității strategice și a securității internaționale, se află în permanență în atenția personalităților de stat și politice, a experților și a specialiștilor de profil, a publicului larg și a mass-mediei. Profundele transformări care au loc pe scena politico-militară internaţională, diversificarea continuă a fenomenelor de criză, menținerea instabilității la nivel regional şi subregional, proliferarea armelor de distrugere în masă chimice, biologice, radiologice şi nucleare accesul uneori necontrolat la acestea, amploarea fenomenului terorist şi preocuparea sporită de perfecționare a acțiunilor acestuia pe plan mondial, amploarea comerțului ilicit cu muniții şi materiale radioactive, cu agenți biologici şi chimici, constituie un real pericol pentru omenire, ceea ce determină o viziune nouă asupra descurajării şi asigurării securității vieții în general. Aceasta impune din partea factorilor responsabili luarea măsurilor de anticipare a pericolelor, evaluarea consecințelor, efectelor de masă şi de natură ecologică ce pot fi produse de unele acțiuni ostile, necontrolate sau accidentale.

 Renunțarea la politica de descurajare nucleară în relațiile dintre cele două superputeri, SUA şi URSS din perioada războiului rece, noile relații instituite între SUA, statele membre NATO şi Federația Rusă (moștenitoarea marii majorități a arsenalului nuclear sovietic), a determinat trecerea arsenalelor nucleare în fundalul relațiilor internaţionale. Această nouă situație a deschis însă calea rezolvării unor diferende dintre state pe calea armelor, a războiului, ca instrument principal al politicii.

 În același timp, concludem că crizele şi conflictele care apar în plan zonal sau regional sunt în atenția organismelor internaţionale de securitate, care caută soluționarea şi gestionarea acestora exclusiv prin mijloace pașnice, impunerea şi edificarea păcii şi stabilităţii în lume

***Subiectu nr.3 Intervenţia umanitară;***

Intervenție umanitară , acțiuni întreprinse de o organizație sau organizații (de obicei un stat sau o coaliție de state) care sunt menite să atenueze suferința umană extinsă la granițele unui stat suveran . O astfel de suferință tinde să fie rezultatul unui guvern care instigă, facilitează sau ignoră abuzul grupurilor care intră în jurisdicția sa. Acest abuz ia adesea forma unor încălcări deliberate și sistematice ale drepturilor omului , inclusiv expulzări forțate, curățare etnică și, în cele mai extreme cazuri, genocid. Intervenția umanitară se poate aplica și în situațiile în care nu există un guvern eficient și, prin urmare, ordinea civilă sa prăbușit.

Intervenția umanitară constituie o încălcare calculată și neinvitată a suveranității (drepturile statului) în numele umanității (drepturile individuale). Deși intervențiile umanitare nu necesită neapărat angajarea forței militare - așa cum ar putea include, de exemplu, impunerea de sancțiuni - termenul se referă în mod normal la situații în care forța (sau amenințarea cu forța) este utilizată. Intervenția umanitară a devenit un focus major de dezbatere în cadrul guvernelor, organizațiilor internaționale și grupurilor de reflecție și într-o varietate de domenii academice, inclusiv drept internațional și comparat , relații internaționale , științe politice, și filosofia morală și politică.

Suveranitatea statală impune respectarea unui set minim de obligaţii în plan intern. Doar astfel statele ar trebui să beneficieze de protecţia oferită de principiul suveranităţii. În cazul în care aceste obligaţii nu sunt îndeplinite, actorii internaţionali îşi justifică intervenţia prin faptul că anumite imperative normative nu sunt respectate, încălcându-se standarde de comportament, împărtăşite de majoritatea indivizilor aparţinând unei societăţi.

Statele au eşuat (nu de puţine ori) în a-şi îndeplini obligaţiile fundamentale faţă de proprii cetăţeni. Nu poate fi contestată recurenţa crimelor în masă, torturilor, oprimărilor organizate de state. Diferenţa ar fi că, în prezent este mult mai probabil ca aceste acte să fie percepute ca violări ale standardelor de comportament sau drept crize umanitare care afectează securitatea comunităţilor şi care pot atrage după sine intervenţia din exterior a altor state. Intervenţiile altor state se derulează conform unor cadre normative care prescriu acţiunile de protecţie şi reconstrucţie a securităţii comunităţilor aflate în criză umanitară. Acestor reguli după care se desfăşoară intervenţiile, li se adaugă şi aşteptările privind conduita actorilor care se angajează în intervenţiile umanitare. Acţiunile armate se derulează nu numai pentru a pedepsi persoanele vinovate de încălcările grave ale drepturilor omului. Acestea se derulează în virtutea unor principii, astfel, se subânţelege că cei care intervin ar trebui să manifeste imparţialitate. Principiul imparţialităţii poate fi conjugat cu un alt element normativ, şi anume multilateralismul. Dacă intervenţia umanitară este asumată şi întreprinsă de un număr considerabil de actori internaţionali, eventualele acuzaţii de partizanat ar fi nefondate.

In Tratatul de la Versailles, regăsim ceea ce pare a fi o codificare embrionară a deciziei statelor de a întreprinde acţiuni pe teritoriul altor state, utilizând mijloace militare pentru considerente umanitare. Intervenţia armată împotriva unui stat era justificată doar dacă avea ca şi obiectiv protecţia drepturilor minorităţilor naţionale din acel stat. Mai mult, articolul 23 al Tratatului, prevedea că Liga Naţiunilor are responsabilitatea de a asigura condiţii de muncă decente pentru bărbaţi, femei şi copii, de a superviza îndeplinirea acordurilor privind traficul de femei şi copii, de a se asigura că locuitorii nativi din anumite teritorii beneficiază de un tratament just şi de a depune eforturi în scopul controlului bolilor.

Dificultatea de a oferi o definiţie unanim acceptată pentru termenul de intervenţie umanitară se datorează adjectivului „umanitar”. Un actor care îşi declară acţiunile ca fiind umanitare, încearcă, în mod explicit „să le legitimeze ca fiind nepărtinitoare şi morale şi prin urmare justificate, nu egoiste”

Doctrina intervenției umanitare a fost criticată pe scară largă. Pentru mulți detractori, acesta reprezintă un mod al imperialismului liberal. La fel, intervenția umanitară a fost cenzurată pentru că a impus în mod coercitiv idei occidentale despre drepturi asupra altor culturi . Pentru alții, umanitarismul este pur și simplu o acoperire retorică, fie pentru punerea în aplicare a politicilor geopolitice tradiționale, fie pentru interese economice puternice. În special, se susține, eșecul puterilor occidentale de a interveni în timpul Genocidul din 1994 în Rwanda , unde nu existau interese economice sau politice evidente în joc, și-a demonstrat ipocrizia. Într-adevăr, Rwanda a devenit un paratrăsnet pentru dezbatere. Pentru criticii intervenționismului , s-a dovedit că intervențiile erau legate de interesul personal. Pentru avocați, Rwanda a fost un eșec catastrofal și un impuls pentru acțiuni viitoare.

Liberalii combină în argumentulprivind intervenţia umanitară, atât elemente deontologice, cum ar fi respectul pentru drepturile omului, cât şi elemente consecvenţionaliste, cum ar fi necesitatea ca o intervenţie să producă mai mult bine decât rău. Intervenţia umanitară va încălca întotdeauna şi drepturi ale unor persoane nevinovate. Astfel, într-o viziune strict deontologică, cel care intervine nu îşi va putea niciodată justifica acţiunile, chiar dacă scopul său este să protejeze drepturile omului. Practica intervenţiei umanitare ar trebui să maximizeze respectarea demnităţii umane, să înţeleagă imperativul de a-i trata pe toţi indivizii cu respect într-un mod care reflectă statutul de fiinţe autonome al acestora.

Tabăra kantiană consideră că dacă intervenţiile ar putea să afecteze în mod precis tiranii, atunci acestea ar fi justificate, deoarece ar utiliza violenţa împotriva persoanelor vinovate şi ar salva victimele de orice tratament injust. În praxis însă, intervenţia umanitară presupune şi decesul unor persoane nevinovate. Chiar dacă forţele armate care intervin încearcă să nu îi afecteze pe civili, mulţi dintre aceştia vor deveni victime colaterale. În acest sens, kantienii nu sunt de acord cu intervenţia umanitară, considerând imorală utilizarea de fiinţe umane pe post de mijloace în realizarea unui obiectiv. Kantienii cer intervenţioniştilor să explice, să justifice pierderea inerentă a vieţilor persoanelor nevinovate.

Doctrina dublului efect consideră că un act prin intermediul căruia persoanele nevinovate îşi pierd viaţa este legitim doar dacă satisface următoarele condiţii: actul trebuie să aibă consecinţe benefice cum ar fi stoparea tiraniei; intenţiile actorului să fie bune din punct de vedere moral; orice consecinţe cu rezultat negativ, cum ar fi uciderea necombatanţilor, să nu fie intenţionate; consecinţele benefice ale actului de stopare a tiraniei, spre exemplu, să fie superioare celor cu efecte negative: uciderea noncombatanţilor23.

Pentru a stabili dacă un guvern are sau nu o intenţie corectă, se impune trasarea unei distincţii între intenţie şi motiv. Contribuţia lui John Stuart Mill la teoria acţiunii a constat în demonstraţia sa conform căreia, intenţia este foarte importantă în realizarea unei acţiuni. Conceptul de intenţie îndeplineşte un rol dublu: permite o individualizare a unui act şi includerea sa într-o categorie anume (actele de salvare a victimelor unei crize umanitare, spre exemplu); permite valorizarea unui act în termeni pozitivi sau negativi în funcţie de principiile morale utilizate în evaluarea acelei categorii de acte. Aceste distincţii sunt utile în analiza aspectelor eticii intervenţiilor umanitare.

Valori precum dreptate, respect pentru drepturile omului, asigurarea securităţii colective şi individuale autorizează o intervenţie umanitară? Dincolo de obiectivul imperativ de a salva vieţi, intervenţiile contribuie la consolidarea drepturilor omului, a principiilor justiţiei sociale, a dreptăţii. Acestea din urmă sunt dezideratele instituţiilor politice legitime şi ale statelor. Construirea şi menţinerea instituţiilor democratice care să respecte drepturile cetăţenilor, reprezintă un proiect strategic de reconstrucţie a politicii interne şi externe a unui stat. Acţiunile de ajutor umanitar realizate de către profesioniştii umanitarului sunt benefice şi utile pentru salvarea vieţilor celor aflaţi în suferinţă, dar rezultatele acestora sunt temporare. Devin cu adevărat eficiente dacă sunt urmate, conjugate cu schimbări structurale, societale, statale care vizează drepturile omului.