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INTRODUCERE

„Ştirile false (din eng. fake news) reprezintă un tip de jurnalism galben sau de propagandă, care constă în răspândirea de informaţii false difuzate prin mass-media tradiţională sau prin social media tradiţională, precum TV sau ziare. Ştirile false sunt scrise şi publicate cu intenţia de a induce în eroare, în scopul de a deteriora reputaţia unei agenţii, entităţi sau persoane, precum şi pentru câştig financiar sau politic, de multe ori folosind titluri senzaţionale, necinstite sau, pur şi simplu, fabricate pentru a creşte numărul de cititori, pentru răspândirea în mediul online şi pentru venituri prin click-uri pe internet. În acest din urmă caz, este similar cu titluri senzaţionale de tip ‹clickbait› din mediul online şi se bazează pe veniturile generate, indiferent de veridicitatea poveştilor publicate. Ştirile false dezinformează în mod intenţionat şi diferă de satiră sau parodie, care sunt destinate pentru a amuza publicul, în loc să îl inducă în eroare.

Relevanţa ştirilor false a crescut în sistemul politic de tip post-adevăr. Pentru mass-media, capacitatea de a atrage cititori la site-urile lor este necesară pentru a genera venituri din publicitatea online. Dacă publicarea unui material cu conţinut fals atrage utilizatori, acest lucru aduce beneficii agenţilor de publicitate şi îmbunătăţeşte opiniile. Accesul la venituri din publicitate online, creşterea polarizării politice şi popularitatea platformelor de social media precum Facebook au fost toate implicate în răspândirea de ştiri false, care concurează cu ştiri legitime. Actori politici sau din guverne au fost, de asemenea, implicaţi în generarea şi difuzarea de ştiri false, în special în timpul alegerilor electorale”.

1. STATUL, PRESA ŞI DREPTUL LA INFORMARE

Conform principiilor democraţiei, fiecare individ are dreptul de a fi corect informat. Acest drept, fundamental oricărei societăţi democratice, este, în ultimii 20 de ani, din ce în ce mai agresat, iar impactul negativ este uriaş.

Internetul a facilitat globalizarea, înţeleasă iniţial ca formă de integrare a economiilor naţionale într-o economie de piaţă globală. Însă, odată cu apariţia şi dezvoltarea reţelelor de socializare, globalizarea se extinde asupra individului, adică, pe lângă formarea unui alter ego virtual, opinia individului a devenit punct de focalizare, polarizare şi de amplificare de mesaj, simultan cu menţinerea anonimatului şi cu estomparea, până la dispariţie, a nevoii de adevăr, de real a celor transmise. Cu alte cuvinte, Facebook şi, mai ales, Twitter au metamorfozat unii utilizatori, presupus ca indivizi, dar uneori doar aplicaţii, în purtătorii şi portavocea unui mesaj virtual din punctul A în toate punctele fizice reale printr-un simplu click – comunicarea many to many[[1]](#footnote-1).

În 2005, jurnalistul Thomas Friedman scria despre globalizare în următorii termeni: „Globalizarea 1.0 (1492 la 1800) a micşorat lumea de la o dimensiune mare la una medie, iar forţa dinamică în această epocă era reprezentată de state care se globalizau pentru resurse şi cuceriri imperialiste. Globalizarea 2.0 (de la 1800 la 2000) a micşorat lumea de la medie la mică, iar acest proces a fost promovat de companii, care globalizau lumea pentru pieţe şi forţă de muncă. Globalitatea 3.0 (care a început în anii 2000) micşorează lumea de la mic la minuscul şi, în acelaşi timp, aplatizează şi scena vieţii cotidiene. Şi, în timp ce forţa dinamică în Globalizarea 1.0 era dată de statele globalizate, iar în Globalizarea 2.0, companiile formau forţa globalizatoare, în Globalizarea 3.0 forţa dinamică – acel lucru care îi conferă caracter unic – este formată de indivizi şi mici grupuri care globalizează. Indivizii pot şi trebuie să întrebe: Eu unde mă încadrez în competiţia globală şi în oportunităţile zilei şi cum pot eu, pe cont propriu, să colaborez cu alţii global?

Dar Globalizarea 3.0 nu diferă de celelalte două versiuni ale globalizării doar în ce priveşte modul în care micşorează şi aplatizează lumea, ci şi prin cum abilitează indivizii. De asemenea, diferă în aceea că Globalizarea 1.0 şi 2.0 au fost conduse de ţări şi companii europene şi americane. Însă, aprofundând, acest aspect devine din ce în ce mai puţin adevărat. Globalizarea 3.0 va fi condusă nu numai de indivizi, ci şi de grupuri de indivizi, din ce în ce mai diverşi, non-occidentali, non-albi. În Globalizarea 3.0 veţi vedea contribuind toate culorile curcubeului uman”[[2]](#footnote-2).

O altă caracteristică a Globalizării 3.0 este că nu exclude celelalte două tipuri de globalizare, se suprapune lor, amplificându-le şi, cel puţin din perspectiva Globalizării 2.0, îşi atrage resurse din ea, prin intermediul giganţilor social media şi hightech.

Internetul şi Globalizarea 3.0 erodează şabloanele mentalului social şi rescriu modul în care trăim. Dinamismul schimbărilor sociale, economice şi politice are loc pe fondul rezistenţei statelor la schimbare. Statele, ca entităţi birocratice primordiale, nu au flexibilitatea necesară pentru a face faţă facil ritmului alert al societăţii virtualizate. Fiind de sorginte hobbsiană, consecinţă a Globalizării 1.0 şi 2.0, statul trebuie să asigure nevoile societăţii pe care o reprezintă şi trebuie să asigure îndeplinirea obligaţiilor sale pozitive şi negative, chiar şi în contextul în care viaţa socială şi, mai ales, individuală capătă rapid o nouă dimensiune – cea virtuală.

Fenomenul de erodare a regulilor şi a autorităţii, în general, cauzat de internet şi globalizare, a luat amploare prin dezvoltarea social media, un bun exemplu în această direcţie fiind dificultatea cu care statul intervine pentru protejarea dreptului la informare al cetăţenilor, mai ales în contextul dispariţiei rapide a presei tradiţionale.

Martin Moore este de părere că dispariţia presei scrise este doar un simptom al modificărilor profunde pe care societatea globalizată le resimte, iar aceste modificări sunt vizibile în conflictul dintre privat şi public, dintre libertarianism şi autoritate, conflict care afectează sistemul electoral şi democraţia.

„Alegerile democratice şi evenimentele politice din întreaga lume deveneau sinonime cu loviturile în adâncime între grupuri de partizani cibernetici şi schimburile de replici abuzive. Cu alte cuvinte, campania politică online arăta mai puţin ca o deliberare democratică şi mai mult ca un război informaţional. Această transgresiune deliberată şi distrugerea normelor democratice în sfera digitală au fost promovate de cei care apreciază libertatea şi suveranitatea online mai presus de orice. Din acest motiv, este posibil să-i numiţi pe aceşti oameni extremişti ai libertăţii sau, pe scurt, liber-extremiştii. Cu toate acestea, libertatea, chiar şi în cele mai libere societăţi, nu a fost niciodată absolută. Nicăieri nu este legitim, de exemplu, să-i rănim pe ceilalţi în căutarea libertăţii – decât în contextul războiului. Acesta este probabil motivul pentru care mulţi liber-extremişti îşi justifică comportamentul afirmând că se află într-un conflict virtual cu aceia care au valori diferite de ale lor şi care încearcă să le inhibe libertăţile. Totuşi, consecinţa este un spaţiu online dezinhibat, agresiv, violent şi hiperpartizan, unde procesele democratice de dezbatere, respect, politeţe şi compromis sunt daune colaterale”[[3]](#footnote-3).

Statul trebuie să facă faţă „războiului” dintre public şi privat, promovat în mediul virtual şi fundamentat pe o ideologie ultra-libertariană ce poate fi regăsită în politica giganţilor web. Această ideologie are la bază idei ce au de naştere unor campanii de demonizare de tip 4chan, dar şi tacticilor de personalizare a mesajului practicate de companii tip Cambridge Analytica. Asemenea campanii au demonstrat lumii cât de uşor poate fi manipulat publicul, electoratul, dar şi sistemul electoral al oricărei naţiuni.

„Revoluţia în comunicaţiile digitale – prăbuşirea news-media şi ascensiunea unor platforme tehnologice dominante precum Google, Facebook şi Twitter – ne atacă alegerile, ne răstoarnă candidaţii convenţionali şi îneacă partidele de centru. Mai mult decât atât, ne restructurează politica, subminând instituţiile existente şi refăcând rolul cetăţeanului. Creează deschideri pentru cei care anterior nu aveau niciun spaţiu în care să ocolească norme, reguli şi practici stabilite şi oportunităţi pentru jocuri şi distorsiuni”.

Destabilizarea sistemului electoral duce, fără îndoială, la destabilizarea statului democratic, eşafodajul organizării sociale de acest tip, şi la erodarea valorilor naţionale stabilite de comun acord de societate. Coruperea sistemului electoral delegitimează modul de constituire a organelor reprezentative ale societăţii democratice şi, astfel, sunt afectate atât drepturile şi libertăţile fundamentale, din perspectiva lor de constructe sociale, cât şi viaţa cetăţenilor în cel mai real mod cu putinţă. Coruperea sistemului electoral poate transforma o societate democratică într-una totalitară, în care voinţa minorităţii sau, mai rău, a unui grup dictează.

Statele actuale sunt rezultatul unui proces istoric secular la a căror construcţie timpul joacă un rol esenţial, întrucât permite cetăţenilor adaptarea la cerinţele de comportament necesare pentru dezvoltarea sănătoasă a societăţii. Însă, în prezent, timpul este condensat, iar cetăţenii nu mai au orizontul de atenţie suficient de stabil pentru a interioriza şi înţelege regulile majorităţii. Astăzi, totul trebuie obţinut printr-un click.

Cauza imposibilităţii giganţilor internetului de a identifica implicarea subversivă a unui stat sau a unei entităţi rivale este tocmai modul în care este conceput internetul, ca spaţiu liber de interferenţa autorităţii şi în care conţinutul, informaţia pot circula liber. Niciunul din cei trei nu urmăreşte modul în care este utilizat spaţiul publicitar pe care îl vând, deşi, începând cu 2016, este evident că acesta este mijlocitorul propagării fake news şi a dezinformării, alături de postările unor indivizi sau ale boţilor.

2. FAKE NEWS CA AMENINŢARE LA SECURITATEA NAŢIONALĂ

În zilele noastre, informația devine una dintre resursele cheie care influențează funcționarea vieții economice, sociale și culturale a națiunilor moderne. Informațiile au, de asemenea, un impact din ce în ce mai mare asupra securității naționale a statelor. Dezvoltarea tehnologiei, internetului, universalitatea dispozitivelor de acces, rețelelor sociale, fac din informație un factor cheie care determină cunoașterea, puterea și, important, securitatea cetățenilor, a organizațiilor și a țărilor întregi.

După cum am menționat mai sus volumul de informații fără precedent face imposibilă cenzurarea permanentă. Astfel Protecția datelor și disponibilitatea non-stop a sistemelor de comunicații au devenit probleme de supraviețuire în secolul XXI. Spațiul informațional oferă oportunități enorme, dar aceasta implică, de asemenea amenințări reale la adresa securității interne, a datelor, sistemelor electronice și a vieții private.

Plus, perioada actuală este adesea descrisă ca fiind epoca știrilor false cu dezinformare, generate intenționat sau neintenționat, dar care se răspândește rapid. În prezent, există prea multe informații incomplete, informații înșelătoare și, cel mai important, prea multe informații (infodemie) care sunt înșelătoare și duc la haos informațional. Acest haos informațional are drept scop influențarea comportamentului uman, formarea opiniilor greșite dar și să ducă la destabilizare.

Majoritatea amenințărilor la adresa securității noastre sunt legate de securitatea informațiilor, ceea ce duce la o transformare semnificativă a sistemelor naționale de securitate. O astfel de amenințare este dezinformarea, care este folosită din ce în ce mai mult în mod intenționat.

La moment, în contextul războilui ruso-ucrainean, și războiului hibrid, ne aflăm într-o situație fără precedent, pericolul știrilor false asupra securității informaționale au un impact păgubos pentru securitatea națională și cea internațională. Dezinformarea și propaganda fac parte din șirul de amenințări și riscuri, identificate în urma analizei mediului strategic de securitate, la nivel internațional, regional și național.

Dezinformarea este o astfel de modalitate de a furniza informații – adevărate sau false, pentru a induce în eroare în mod deliberat un grup selectat de destinatari și a-i convinge să se comporte în conformitate cu așteptările asumate. Dezinformarea este, prin urmare, o înșelăciune intenționată, cu cele mai grave consecințe pentru societăți în timpul situațiilor de criză. Dezinformarea a fost folosită de mult timp pentru a eroda încrederea în autoritățile statului, pentru a crea tulburări sociale și pentru a obstrucționa obiectivele statale și sociale legate, de exemplu, de problema securității, diverse conflicte, refugiaților sau a unei pandemii.

Dezinformarea poate avea consecințe grave asupra societății și democrației. Aceasta poate influența modul în care se iau decizii în context politic, economic, financiar și poate pune în pericol protecția mediului, a sănătății, a securității personale, a securității naționale și internaționale. Astfel, prin dezinformare are loc polarizarea societății pe diferite subiecte, cum ar fi subminarea procesului de dezvoltare (procesul de integrare europeană) sau procesul democratic punând la îndoială această direcție de dezvoltare. Prin urmare, se pune la îndoială posibilitatea și pregătirea instituțiilor statului de a ține piept acestor riscuri și amenințări. Se dă impresia că instituțiile statului nu întreprind suficiente măsuri pentru asigurarea securității, aceasta influențând transparența în procesul decizional atât în domeniul securității naționale, cât și a politicii externe. Astfel, fiind diminuată încrederea în instituțiile statului.

Metodele de răspândire a informațiilor false în condițiile războilui hibrid sunt diferite. Informațiile mediului online transmise au scopul de a genera panică, tensiuni ori conflicte sociale, a răspândi neîncrederea în scopul afectării unui grup țintă. Principalele informații oferite de site-urile de tip ”fake-news” afectează securitatea informațională, astfel de informații au fost distribuite masiv în rețeaua globală Internet de către anumite site-uri informaționale anonime.

Lupta împotriva propagandei și știrilor false la momentul actual constituie un factor principal în procesul de asigurare a securității naționale și necesită noi abordări şi soluții. Știrile false sunt la fel de periculoase ca virusul. La baza dezvoltării societății actuale stă comunicarea. Situația mondială curentă demonstrează că încă nu există o comunicare eficientă din punct de vedere al acțiunilor majore, nici măcar în cadrul unui stat și nici între statele din regiune.

Dezinformarea afectează capacitatea cetățenilor în luarea deciziilor corecte, inducând neîncredere, astfel grupul afectat este copleșit cu informații contradictorii. Aceasta presupune consecințe grave, cum ar fi, amenințări la adresa siguranței cetățenilor, deteriorarea încrederii în guverne și în mass-media, subminarea influenței globale. Riscul nesiguranței, dezinformarea sau zvonurile afectează întregul, coeziunea socială, dar și răspunsul pe care ar trebui statul să-l aibă în deziformării, propagandei etc.

Motivele răspândirii dezinformării sunt numeroase și includ obiective politice, de autopromovare și atragerea atenției ca parte a unui model de afaceri. Cei care fac acest lucru, joacă pe emoții, temeri, prejudecăți, exemplul războiului din Ucraina este unul elocvent in acest sens, unde este pe larg promovat sentimentul de frică de extindere a războiului pe teritoriul țării noastre.

Strategia Națională a Apărării Republicii Moldova la capitolul riscuri și amenințări menționează propaganda străină drept „una dintre cele mai grave amenințări la adresa valorilor și intereselor naționale, diminuând încrederea societății în instituțiile sistemului național de apărare și capacitatea lor de a proteja teritoriul țării și populația acesteia. Propaganda, în special cea manifestată prin diverse surse de informare (mass-media, rețele sociale etc.), favorizează apariția radicalismului și a acțiunilor extremist-teroriste.”

Astfel, rezultatul dezinformării și a propagandei în țara noastră are un impact negativ asupra securității naționale și celei umane care se caracterizează prin polarizarea societății moldovenești pe diverse criterii, subminarea/ împiedicarea politicilor în domeniul securității și a procesului democratic, prinderea într-o „capcană de securitate” (nu este clar care este direcția si mijloacele de asigurare a securității) , influențarea agendei și procesului decizional ( de ex. împiedicarea participării în misiuni de pacificare, colaborarea cu anumite organizații sau parteneri, implementarea proiectelor de dezvoltare, dezvoltarea capacităților de apărare etc) , diminuarea încrederii în instituțiile statului si nerespectarea regulilor impuse de către acestea ( de ex. perioada pandemică).

Spațiul informațional al R. Moldova abundă în elementele de propagandă și manipulare anti-Vest (cu precădere UE și NATO, SUA) și în defavoarea intereselor naționale. Puterea legislativă a Republicii Moldova încearcă să pună în aplicare cele mai efective mecanisme şi instrumente de identificare a răspândirii informaților/știrilor false. Numai o conlucrare eficace poate schimba o decizie în domeniul securităţii informaționale, un curs de acțiune, o politică a statului. Îmbunătățirea mecanismelor de implementare a legislației în combaterea știrilor false va contribui la înlăturarea lacunelor cadrului legislativ și va exclude un șir de impedimente în aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale, în vederea expunerii mai clare a rezultatelor acțiunilor, a indicatorilor de progres și atingerii rezultatelor finale.

Colaborarea, comunicarea și coordonarea privind înlăturarea cauzelor și condițiilor ce contribuie la realizarea amenințărilor securității informaționale este absolut obligatorie pentru înalții funcționari, oamenii politici, funcționarii publici şi societatea civilă, care se realizează în baza unor decizii imposibil de ignorat. Să pună în aplicare cele mai efective mecanisme şi instrumente pentru combaterea știrilor false și a mijloacelor de promovare a acestora, să ajungă în timp real la cei, care vor putea contracara în modul cel mai efectiv acest flagel. Numai o conlucrare eficace poate consolida inițiativele politice de combatere a știrilor false și a răspândirii dezinformării online.

Protejarea informațiilor extrem de sensibile și a infrastructurii critice este cel mai important aspect al securității interne. Societățile moderne depind de acestea pentru a funcționa bine. Protecția datelor și disponibilitatea non-stop a sistemelor de comunicații au devenit probleme de supraviețuire în secolul XXI. Spațiul informațional oferă oportunități enorme, dar aceasta implică, de asemenea amenințări reale la adresa securității interne, a datelor, sistemelor electronice și a vieții private.

CONCLUZII

În urma analizei riscurilor și amenințărilor privind combaterea știrilor false în condițiile provocărilor de securitate războiului hibrid am constatat, că acestea sunt potențate atât de vulnerabilități interne ale acestora, cât și fenomene asociate globalizării. Potențarea şi maximizarea acestor factori de risc se realizează în condițiile în care Republica Moldova, stat aflat în tranziție, se confruntă cu o veritabilă disoluție a puterii, cu incapacitatea reală a structurilor de reacție a instituţiilor statului, ceea ce duce la sporirea insecurității interne şi externe a statului.

Întregul complex de măsuri de protecție și prevenire, coordonarea generală a activității și controlului privind protecția informațiilor constituie o barieră serioasă în ameliorarea comunicării interne și externe pentru a combate răspândirea și impactul dezinformării online în țară pentru a asigura protecția valorilor și sistemelor democratice. Găsirea metodelor în colaborarea și conlucrarea efectivă dintre instituțiile statului reprezintă un element extrem de necesar și eficient în rezolvarea situației, fapt ce evidențiază maturitate, înțelepciune și respect.

Dezvoltarea unei colaborări strânse la nivel regional și internațional constituie una dintre prioritățile majore în prevenirea și combaterea știrilor false prin depistarea, investigarea și urmărirea în timp util a conexiunilor informatice și a posibilelor legături cu alte forme de activitate infracțională. Nici un stat din lume nu poate acționa fără a ține cont de consecințe, nici răspunde de sine stătător amenințărilor şi vulnerabilităților la adresa securităţii lor.

Analiza cadrului normativ, politico-juridic și instituțional accentuează necesitatea perfecționării și armonizării cadrului legislativ/normativ cu legislația europeană și internațională privind sancționarea penală sau contravențională pentru comunicarea sau răspândirea prin orice mijloace a știrilor false. Concomitent, colectarea probelor, analiza materialelor obținute, colaborarea cu organele legislative şi schimbul de informații este de o importanță vitală pentru stat.

Efectuarea unei evaluări suplimentare a legilor, reglementărilor privind structura, organizarea, mandatele, politica de luare a deciziilor, capacitățile instituționale și independența instituțiilor beneficiare; delimitarea competențelor instituțiilor care stabilesc, pentru domeniile lor de activitate și responsabilitate, structuri și măsuri proprii pentru coordonarea și controlul activităților legate de protecția informațiilor.

Elaborarea unui program coerent de dezvoltare cu un plan operațional bine pus la punct împotriva dezinformării va crește încrederea în instituțiile statului și va consolida cooperarea interinstituțională prin creșterea gradului de conștientizare al populației cu privire la dezinformare și îmbunătățirea rezistenței societății.
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