**Tema 1: CtEDO. Istoric. Generalități**.

* CEDO a fost elaborată după imediata terminare a celui IIRM și Holocaustului, de aceea ea afost concepută ca un ”**sistem de alertă timpurie**” pentru a preveni statele de a cădea în totalitarism.
* CEDO prevede un șir de **drepturi și libertăți** fundamentale pe care Statele trebuie să le garanteze fiecăruia care se află în **jurisdicția** sa.
* Șirul de drepturi și libertăți din CEDO sunt mai restrânse decât unele Constituții (Constituția RM – acces la funcții publice, dreptul la pensii).
* Jurisdicția – teritoriul Statului și alte zone aflate sub controlul general și efectiv al statului sau agenți ai statului (*Ilascu v. Moldova și Federația Rusă, Catan și alții, Hassan v. UK*).
* CEDO este dotată cu un **mechanism judiciar de obligare de respectare a drepturilor omului**. Nu este posibil de a semna/ratifica CEDO (art.59 semnare și ratificare), de a face parte din CoE și de a nu recunoaște jurisdicția CtEDO. Statele membre. UE și CEDO art.59 al.2.
* **Rezervele** (art.57 CEDO) **și declarațiile** făcute la ratificare. Coraportul cu obligațiile positive ( cazul RM - *Ilașcu* )
* Meritele CEDO: - dezvoltarea unei jurisprudențe consistente în material drepturilor omului,
* Susținerea tinerelor democrații, promovarea dreptului la cerere individual, apăcii și stabilității în Europa.
* Problemele cu care se confruntă CtEDO – **victima propriului său succes**. În 1981 –erau 404 cereri înregistrate la Curte, în 1997 – 4750, 2004 – 44.100 cereri și approx. 1000 cereri depuse pe lună,.. Sursa problemelor – aderarea în anii 90 a noilor state fost socialiste.
* CtEDO este un mechanism regional de protecție a drepturilor omului, ca și Curtea Inter-americană, Curtea africană.
* Sistemul CEDO: petiție individual/interstatală – CtEDO – CM CoE supraveghează executarea (DH)
* **Denunțarea CEDO (art.58)**; cazul Greciei 1970-73.
* **Hotărârile Curții**. Forța obligatorie. Art.46
* **Avizele consultative**. Art.47, 48, 49
* **Tehnicile de interpretare a CEDO: Principiul subsidiarității**. Noțiuni autonome. Convenția este un instrument viu. Obligațiile positive. Marja de apreciere / consensul statelor mebre.

**Principiul subsidiarității**

în cazul lingvistic belgian din 1968, Curtea s-a referit mai întâi la „caracterul subsidiar al mecanismului internațional de aplicare colectivă instituit prin Convenție” în ceea ce privește relația dintre sistemul internațional de protecție a drepturilor omului și jurisdicțiile naționale.

- Convenția, în versiunea sa actuală, nu conține nicio referire expresă la subsidiaritate;

- Articolul 1 impune Înaltelor Părți Contractante să asigure tuturor celor din jurisdicția lor drepturile și libertățile prevăzute în Convenție. Statele contractante trebuie să instituie structurile și procedurile necesare pentru a asigura în practică drepturile și libertățile garantate de convenție.

- Articolul 13 care stipulează că statele trebuie să ofere un remediu eficient pentru încălcările drepturilor și libertăților Convenției, atunci când această protecție se defectează. Consolidarea unui drept în legislația națională nu este suficientă; trebuie să fie posibil să se asigure o despăgubire la nivel național. „Articolul 13 impune ca un mecanism să fie disponibil pentru stabilirea oricărei răspunderi a funcționarilor sau organismelor de stat pentru acte sau omisiuni care încalcă Convenția și că despăgubirea pentru daunele morale care decurg din aceasta ar trebui să facă parte, de asemenea, din gama de remedii disponibile” ( O'Keeffe împotriva Irlandei [GC], nr. 35810/09, § 177, CEDO 2014). În plus, Curtea a dezvoltat obligații procedurale implicite în ceea ce privește dispozițiile de fond ale Convenției: o formă de investigație oficială eficientă în contextul articolelor 2 și 3; există un aspect procedural la articolul 10 care impune ca o măsură restrictivă să fie justificată printr-un motivare suficientă și să facă obiectul unui control judiciar adecvat; art.8, 1P1. În cazul în care sunt îndeplinite cerințele procedurale, Curtea va fi mai puțin înclinată să revizuiască problema de fond. Mai fundamental, dacă nu există proceduri adecvate, Curtea nu își va putea îndeplini rolul de subsidiar.

- Articolul 35 § 1, Curtea este împiedicată să trateze o cerere înainte ca toate căile de atac interne să fie epuizate. Vučković și alții împotriva Serbiei, Curtea a reamintit principiile generale aplicabile epuizării: „Este o caracteristică fundamentală a mecanismului de protecție stabilit prin Convenție că este subsidiară a sistemelor naționale care protejează drepturile omului. Această Curte este preocupată de supravegherea punerii în aplicare de către statele contractante a obligațiilor care le revin în temeiul convenției. Nu ar trebui să-și asume rolul statelor contractante, a căror responsabilitate este de a se asigura că drepturile și libertățile fundamentale consacrate în acestea sunt respectate și protejate la nivel intern. Regula epuizării căilor de atac interne se bazează pe ipoteza - reflectată în articolul 13 al Convenției, cu care are o strânsă afinitate - că există un remediu eficient disponibil cu privire la presupusa încălcare. Prin urmare, regula este o parte indispensabilă a funcționării acestui sistem de protecție. ” Cu toate acestea, solicitanții nu sunt obligați să invoce dreptul convenției invocat în mod expres în procedurile naționale. Este suficient să ridicați problema pe fond sau implicit.

- Articolul 53 care recunoaște în mod expres că statele contractante pot merge mai departe decât Convenția în protecția oferită.

- Subsidiaritatea este prezentă, de asemenea, implicit în multe dintre articolele de fond ale Convenției, în special în cele care permit restricții asupra drepturilor și libertăților protejate.

- Subsidiaritatea cuprinde două elemente: o obligație pentru statele de a pune în aplicare garanțiile convenției, aceasta fiind o obligație de rezultat mai degrabă decât mijloace și o obligație pentru Curte de a permite autorităților naționale să aibă cea mai mare oportunitate de a aborda o plângere a Convenției, totuși grav, înainte de a putea examina problema în sine.

- Subsidiaritatea pune constrângeri asupra mecanismului convenției și, prin urmare, își califică rolul prin limitarea sferei revizuirii Curții. Limitele sunt atât procedurale, cât și de fond.

- Subsidiaritatea în contextul executării hotărârilor Curții;

- Rezoluția PACE 1823 (2011) a solicitat „tuturor statelor membre să prevadă proceduri parlamentare adecvate pentru a verifica în mod sistematic compatibilitatea proiectelor de legislație cu standardele Convenției și pentru a evita încălcările viitoare ale Convenției, inclusiv monitorizarea periodică a tuturor hotărârilor care ar putea afecta respectivele ordine juridice ”.

- Subsidiaritatea a evoluat într-o doctrină sofisticată, acoperind nu doar posibilitatea revizuirii, ci și intensitatea acesteia, prin dezvoltarea unor noțiuni precum marja de apreciere și regula „instanței a patra”.

- În conformitate cu regula instanței a patra, Curtea consideră că are competență limitată să verifice dacă dreptul intern a fost corect interpretat și aplicat și că nu este funcția sa să ia locul

**Marja de apreciere**

*Handyside împotriva Regatului Unit*, hotărârea din 7 decembrie 1976 - prima declarație clară a doctrinei, autoritățile naționale sunt mai bine plasate pentru a evalua necesitatea și proporționalitatea măsurilor care restricționează drepturile și libertățile Convenției. În consecință, Curtea exercită un grad de autocontrol care reflectă domeniul de apreciere sau marja de apreciere de care se bucură autoritățile naționale.

- în aplicarea anumitor garanții ale convenției, poate exista o serie de soluții diferite, dar legitime, în funcție de context și, în special, în ceea ce privește evaluarea proporționalității unei limitări permise a unui drept sau libertate sau găsirea unui echilibru între drepturile concurente.

- Marja de apreciere poate fi privită ca un fel de „*lex specialis*” în raport cu principiul general al subsidiarității;

- *S.A.S. v. Franța* [GC], nr. 43835/11, § 129, 1 iulie 2014. - „autoritățile naționale au legitimitate democratică directă și sunt, în principiu, mai bine plasate decât o instanță internațională pentru a evalua nevoile și condițiile locale. În chestiuni de politică generală, asupra cărora opiniile într-o societate democratică pot diferi în mod rezonabil, rolul factorului de decizie intern ar trebui să aibă o pondere specială ”.

- unele domenii-cheie în care marja de apreciere nu are niciun rol: dacă faptele constatate stabilite ating sau nu nivelul de severitate pentru a atrage protecția articolului 3, n0 spațiu pentru echilibrarea intereselor concurente, cum ar fi securitatea națională, împotriva riscului bolnavului -tratament sau tortură.

- lățimea marjei variază în funcție de natura interesului a cărui protecție se pretinde: în raport cu libertatea de exprimare, marja va fi restrânsă în ceea ce privește restricțiile la discursul politic și mai largă în legătură cu discursul care ofensează convingerile personale în cadrul sfera moralei sau a religiei sau în ceea ce privește reglementarea vorbirii comerciale;

- Factori care pot determina lățimea marjei de apreciere:

- -1. este existența sau lipsa „consensului” la nivel european, existența unei „tendințe clare” sau a unei „tendințe distincte” .;

- 2. Domeniul de aplicare al marjei de apreciere poate fi mai extins în cazul în care autoritățile naționale echilibrează drepturile concurente ale Convenției: „în cazul în care exercițiul de echilibrare a fost întreprins de autoritățile naționale în conformitate cu criteriile stabilite în jurisprudența Curții, Curtea ar necesita motive temeinice pentru a-și înlocui punctul de vedere cu cel al instanțelor naționale ”(MGN Limited împotriva Regatului Unit, nr. 39401/04, §§ 150 și 155, 18 ianuarie 2011);

- 3. calitatea procesului parlamentar în evaluarea lățimii marjei de apreciere. Animal Defenders International împotriva Regatului Unit [GC], citat mai sus, la § 108: „... pentru a determina proporționalitatea unei măsuri generale, Curtea trebuie să evalueze în primul rând alegerile legislative care stau la baza ei .... Calitatea revizuirea parlamentară și judiciară a necesității măsurii are o importanță deosebită în acest sens, inclusiv pentru funcționarea marjei relevante de apreciere. ”

**Structura Curții**

* Grefa – Grefierii MC, grefierii secțiilor, grefieri adjuncți
* Judecătorii – 47 – judecători unici/comitete/camera/MC – biroul MC – panelul 5 judecători ai MC
* Plenara CtEDO – rolul său –alegerea Președintelui curții, Vice președinților și grefierilor