**Tema: Procedura în fața CtEDO. Evoluții. Tendințe**.

* Reformele introduse prin P.11, P.14, P.15, P.16
* Tendințele din anii 90 –prezent – **distanțarea/remiterea la nivel național a cauzelor repetitive**, chiar și fără a le soluționa, în particular prin cauze pilot; și **implicarea** CtEDO mai activ **în procesul de executare a hotărârilor** sale.
* P.14 – a introdus un **nou criteriu de admisibilitate** – ” if the applicant has not suffered a **significant disadvantage**” (Article 35(3)(b) ECHR.), ECtHR, Research Report: The New Admissibility Criterion under Article 35§3(b) of the Convention: Case-law Principles Two Years On, June 2012, at para 4, available at: [www.echr.coe.int/Documents/Research report admissibilitycriterion ENG.pdf](http://www.echr.coe.int/Documents/Research%20report%20admissibilitycriterion%20ENG.pdf)

• **dezavantajul semnificativ** „termenii conținuți în noul criteriu sunt deschise interpretării și ... conferă Curții un anumit grad de flexibilitate”

• Protocolul nr. 15 va modifica noul criteriu „dezavantaj semnificativ” prin ștergerea clauzei de salvgardare „cu condiția ca niciun caz să nu poată fi respins din acest motiv care nu a fost considerat în mod corespunzător de către un tribunal intern” (articolul 5 Protocolul nr. 15.)

• P.14 - **Extinderea competenței comitetelor din 3 judecători** - odată cu intrarea în vigoare a Protocolului nr. 11, comisiile a trei judecători („comitete”) au fost competente să declare inadmisibilă sau să radieze un caz în care o astfel de decizie ar putea fi luată fără o examinare ulterioară. Protocolul nr. 14 și-a extins competența, astfel încât să poată declara admisibilă o cerere și să pronunțe în același timp o hotărâre asupra fondului, dacă întrebarea de bază face deja obiectul unei jurisprudențe bine stabilite (articolul 28 (1) CEDO). Noua competență a comitetelor înseamnă că Curtea nu abordează contextul individual de fapt și juridic al cererilor, care poate fi decis pe baza unei jurisprudențe bine stabilite, ci se bazează exclusiv pe concluziile sale din hotărârile anterioare.

• Tendințe - **Comasarea cererilor repetitive** - Curtea a început recent să recurgă la această putere pentru a lua în considerare cererile repetitive în comun, cu un fundal juridic și de fapt similar, care pot fi decis pe baza unei jurisprudențe bine stabilite (CtEDO, Prezentare generală 1959-2012, iunie 2013, la 4, disponibil la: www.echr.coe.int/Documents/Overview 19592012\_ENG.pdf [ultima accesare la 29 iulie 2014].). Aceasta înseamnă că Curtea se abține din ce în ce mai mult să decidă și să motiveze astfel de cazuri în mod individual. Uneori chiar oferă o cantitate standardizată de satisfacție echitabilă tuturor solicitanților. (Cererea Senyurek și alții / Turcia nr. 34986/05 și colab., Merits and Just Satisfaction, 21 septembrie 2010, la punctul 31.)

• Tendințe – **Procedura pilot** (*Broniowski v. Polonia*, *Olaru și alții v. Moldova*, *Shimanov v. Moldova*, *Kurić și alții v. Slovenia* (erased people) urmată de decizie din 2016 de strike-out a 212 cereri în Anastasov și alții împotriva Sloveniei (cererea nr. 65020/13)) - Curtea identifică o disfuncționalitate structurală în sistemul juridic național care a dat sau poate da naștere unor cereri similare. Mai mult, Curtea dispune măsuri generale de executare în prevederile operative ale hotărârii pe care le consideră că ar putea ajuta la soluționarea disfuncției.34 Prima hotărâre pilot a Curții, Broniowski v Polonia, 3 s datează din 2004. Dacă statul execută măsurile dispuse în în hotărârea pilot, Curtea consideră că nu este rolul său să ofere satisfacție echitabilă individualizată în temeiul articolului 41 din CEDO. 3 În acest context, Curtea a remarcat că „sarcina sa principală”, astfel cum este definită la articolul 19 din CEDO, este „„ să asigure respectarea misiunii asumate de Înaltele Părți Contractante ... ”, adjudecarea atribuțiilor în temeiul articolului 41 fiind doar secundar ”. 3 7 Dacă au fost create noi căi de atac interne ca parte a executării hotărârii-pilot, Curtea anulează cereri similare din lista sa, cerându-i astfel reclamanților să utilizeze noua cale de atac internă. O altă caracteristică demnă de remarcat este că Curtea „poate amâna examinarea tuturor cererilor similare în așteptarea adoptării măsurilor corective necesare” în hotărârea pilot. Având în vedere cele de mai sus, Curtea poate fi văzută distanțându-se de solicitanții al căror caz este similar. celui din hotărârea pilot, amânând eventual examinarea cererii lor. Mai mult, este evident că poate elimina cazurile lor fără a decide fondul sau acordarea unei satisfacții echitabile, cu condiția ca măsurile dispuse în hotărârea pilot să fi fost puse în aplicare. În schimb, atenția Curții se concentrează pe soluționarea disfuncționalității interne care stă la baza cererilor.

• Tendințe – **Soluționare amiabilă** de rutină - Decontările prietenoase sunt acorduri între un stat pârât și un solicitant care conțin condițiile în care sunt de acord să pună capăt procedurilor convenției. Acest acord poate fi încheiat în orice etapă a procedurii. După încheierea unui astfel de acord amiabil, Curtea îl aprobă printr-o decizie de eliminare, cu condiția ca soluționarea să se bazeze pe respectarea drepturilor Convenției.42 Atunci când un acord amiabil este convenit înainte ca Curtea să se pronunțe, Curtea nu decide fondul unei cereri individuale și, prin urmare, nu poate constata o încălcare. Această procedură, care face parte din sistemul convenției de la înființarea sa (articolul 28 litera (b) din CEDO), este utilizată în prezent într-un mod nou. Grefa Curții trimite către părți soluții amiabile, inclusiv o sumă de despăgubire, dacă o cerere ridică o problemă care face obiectul unei jurisprudențe bine stabilite. În decizia de eliminare bazată pe soluționare, Curtea rezumă faptele și soluționarea.44 Nu se angajează în niciun raționament de fond cu privire la condiția ca o soluționare amiabilă să se bazeze pe respectarea drepturilor Convenției, ci doar „ștampile de cauciuc”. it.46 Acordurile amicale încheiate în acest mod pot fi numite acorduri amicale de rutină.47 Dacă solicitantul refuză suma propusă de grefă în acordul gata făcut, Curtea nu lasă loc pentru negocieri, deoarece pronunță o hotărâre sau, din ce în ce mai des, acceptă în schimb o declarație unilaterală.4

• Tendințe - **Declarație unilaterală** - Într-o declarație unilaterală, statul pârât solicită Curții să anuleze o cerere de pe lista sa, pe baza recunoașterii pretinsei încălcări de către stat și a angajamentului de a oferi o despăgubire adecvată. Dacă Curtea acceptă declarația, cererea este eliminată fără acordul solicitantului. Turcia a emis prima declarație unilaterală în 2001, astfel încât, de atunci, declarațiile unilaterale au fost din ce în ce mai acceptate de către Curte. O declarație unilaterală trebuie făcută după o încercare de a ajunge la o soluționare amiabilă, deoarece Regulamentul Curții stipulează că numai atunci când „circumstanțele excepționale” o justifică, o declarație poate fi depusă în absența unei încercări. că declarațiile pentru cererile repetitive pot fi depuse fără a încerca o soluționare amiabilă.S2 Curtea se distanțează, în special, de cererile repetitive individuale. Returnează aceste cazuri la nivel național nedecis cu privire la fond și nu oferă solicitantului posibilitatea de a ajunge la o soluționare amiabilă.

**Procedura în fața CtEDO**

* Depunerea cererii conform formularului prestabilit,
* Atribuire cererii (procedură internă a CtEDO) unei formațiuni judecătorești – judecător unic/ comitet/cameră,
* Examinarea oportunității/necesității aplicării de **măsuri provizorii** (Askarov și Mamatkulov v. Azerbaijan, , Paladi v. Moldova, GC);

*M.S.S. v Belgium și Greciei* - Curtea a refuzat să aplice Regula 39 privind măsurile provizorii, dar a informat Guvernul Grec că această decizie sa se bazează pe încrederea că Guvernul Grec își va îndeplini obligațiile prevăzute de Convenție și că se va conforma legislației Uniunii Europene în materie de azil.

M.S.S. - 39. Termenul limită acordat autorităților elene pentru a furniza aceste informații a fost 29 iunie 2009, cu mențiunea că: “Dacă nu veți răspunde acestei scrisori în termenul indicat, Curtea va lua în considerare aplicarea măsurilor provizorii prevăzute de articolul 39 împotriva Greciei.”

40. Pe data de 2 iulie 2009, având în vedere intensificarea atmosferei de insecuritate în Afganistan, versiunea plauzibilă a reclamantului cu privire la riscurile cu care s-a confruntat și cu care s-ar putea confrunta odată întors în țara de origine și lipsa reacției autorităţilor elene, Curtea a decis să aplice Regula 39 și să indice Guvernului Grec, în interesul părților și al bunei desfășurări a procedurii, să nu-l deporteze pe reclamant pe durata procedurii în fața Curții.

* Examinarea admisibilității de către formațiunea judecătorească,...
* Cererea declarată inadmisibilă sau transmisă în cameră pentru examinarea admisibilității și fondului,
* Camera examinează admisibilitatea și fondul și se pronunță.
* Camera se poate desesiza în favoarea MC.
* Hotărârea camerei cu drept de atac la MC. Panelul din 5 judecători examinează retrimiterea la MC.
* Examinarea cauzei de MC. Hotărârea e definitivă.
* Hotărârile și deciziile CtEDO sunt transmise CM CoE pentru supravegherea executării.