

TEMA:
**EXCLUDEREA ASOCIATULUI
DIN SOCIETATEA CU
RĂSPUNDERE LIMITATĂ**

Nicolae Roșca,
doctor în drept, conferențiar universitar,
Facultatea Drept, Universitatea de Stat din
Moldova

Subiectele temei:

- Distincția excluderii asociatului de alte forme de încetare a raporturilor juridice a asociatului cu SRL;
- Fundamentele juridice al excluderii asociatului;
- Temeiurile excluderii asociatului din SRL;
 - Excluderea asociatului care nu a vărsat aportul;
 - Excluderea asociatului administrator care a comis fraude
- Efectele excluderii asociatului din SRL;

Actele normative

- Codul civil nr.1107/2002;
- Legea nr.135/2007 cu privire la SRL;
- Legea nr.220/2007 cu privire la înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali;
- Hotărârea Plenului CSJ nr.1 din 04.10.2010 cu privire la unele chestiuni ce apar la soluționarea litigiilor dintre acționar și societatea pe acțiuni, dintre asociat și societatea cu răspundere limitată; (cu modificările ulterioare);

Practica judiciară;

- Decizia CSJ din 05.06.2012 cu privire la excluderea asociatului administrator din SRL “TSV-Com”;
- Decizia CSJ din 16 mai 2012 privind excluderea asociatului administrator din SRL “XENON”;
- Decizia CSJ din 02.04.2009 privind excluderea-retragere a asociatului din SRL “Maslo & Bianconi” (dosar nr.2rae-60/09)
- Decizia CSJ din 06.03.2008 privind excluderea – retragere a asociatului din SRL “BM” (2rae-56/2008);
- Decizia CSJ din 05.05.2011 cu privire la excluderea asociatului administrator din SRL “Autoinvest-Mărțișor”.
- Decizia CSJ din 25.09.2008 cu privire la excluderea asociatului din SRL “Vlarens” (Dosar nr.2rae-156/08);
- Decizia CSJ nr. 2ra-414/20 din 11.03.2020 excluderea asociatului-administrator SRL (SRL Ritabls);
- Decizia CSJ nr.2ra-2364/16 din 7.12.2016 excluderea asociatului din SRL (exemplul SRL Devox-com)

Distincția excluderii asociatului de alte forme de încetare a raporturilor juridice a asociatului cu societatea comercială;

- **Excluderea asociatului**-sanțiune pentru asociat aplicată de instanța de judecată sau de către Adunarea asociaților (întrerupere forțată);
- **Retragerea asociatului** – SNC, SC;
- **Înstrăinarea participațiunii la capitalul social** (parte socială, parte de interes, acțiune); (benevolă sau forțată);
- **Răscumpărarea părții sociale/acțiunii** de către societatea emitentă;
- **Reducerea capitalului social** prin anularea unei părți sociale și transmiterea către asociat a unor active;
- **Reorganizarea prin separare** a unui asociat din SRL;
- **Dizolvarea societății și lichidarea ei;**

FUNDAMENTELE JURIDICE ALE EXCLUDERII ASOCIATULUI

- **Art. 252 Cod civil**
- (4) În cazul în care asociatul nu a vărsat în termen aportul, oricare asociat are dreptul să-i ceară în scris aceasta, stabilindu-i un termen suplimentar de cel puțin o lună și avertizându-l că termenul este de decădere și este posibilă excluderea lui din societate.
- (5) Dacă nu varsă aportul în termenul suplimentar, asociatul pierde dreptul asupra părții sociale și asupra fracțiunii vărsate, fapt despre care trebuie notificat.
- **Legea nr.135/2007 cu pr. SRL**
- **Art. 47.** Excluderea asociatului
 - (1) Adunarea generală a asociaților, administratorul, unul sau mai mulți asociați pot cere excluderea din societate a asociatului care nu a vărsat aportul subscris, precum și a asociatului care, în calitate de administrator al societății, comite fraude în detrimentul societății, folosește semnătura societății sau patrimoniul acesteia în favoarea sa sau a terților.
 - (2) Asociatul se exclude din societate prin hotărâre judecătorească.

Întrebări ce pot fi evidențiate din textul legal:

- Care este corelația dintre Codul civil și Legea nr.135/2007 ?
- Cine va avea calitatea de reclamant ?
- Trebuie să participe SRL în procesul de excludere ?
- Este sau nu obligatorie punerea în întârziere ?
- Interpretarea termenilor: “Fraudă”, „folosirea patrimoniului societății”; „a semnăturii societăți în detrimentul societății;

Care este corelația dintre Codul civil și Legea nr.135/2007 ?

- **CODUL CIVIL**

- **Lege organică** (norme);
- **Lege generală**: se aplică oridecâte ori norma specială nu prevede.

- **Lege mai veche**;

- **LEGEA NR.135/2007**

- **Lege organică**;
- **Lege specială**: se aplică ori de câte ori legea specială prevede altfel decât legea generală.

- **Lege mai nouă**;

Cine va avea calitatea de reclamant ?

- Adunarea generală a asociaților;
- Administratorul,
- Unul din asociați;
- Mai mulți asociați
- SRL ca persoană juridică;

Temeiurile excluderii asociatului din SRL

- Excluderea asociatului care nu a vărsat aportul subscris
- Excluderea asociatului - administrator care a prejudiciat SRL.

Sunt aceste două cazuri indicate exemplificativ sau dimpotrivă limitativ ?? Răspuns în actele CSJ:

- Decizia Colegiului economic al CSJ nr.2rae-42/2008 „cauzele de excludere sunt de strictă interpretare și aplicare” ;
- Hotărârea Plenului CSJ nr.1 din 4.10.2010 în pct.30: „temeiurile de excludere din societate pe cale judiciară [...] sunt exhaustive și nu pot fi completate prin dispozițiile contractului de constituire”;
- La pct.37 (2) din Hotărârea Plenului nr.1 din 4.10.2010, CSJ devine mai puțin categorică și introduce o doză de incertitudine menționând că “dacă în statutul societății se conțin reglementări suplimentare privind excluderea asociatului, acestea urmează a fi aplicate în coroborare cu prevederile legale, consfințite în legea materială aplicabilă în raporturile dintre asociat și societate, fiind respectat principiul supremației legii”;
- opinia profesorului italian de drept comercial **Cesare Vivante** care susține că “dreptul de excludere poate înlocui întotdeauna dreptul de dizoluțiune, deoarece în dreptul cel mai amplu se cuprinde acela mai restrâns, iar dacă ar fi altfel, asociații ar fi constrânși cu toții să suporte o daună, dizolvarea anticipată a societății, pentru culpa unuia singur”;

Dreptul la autoexcludere (excludere - retragere) II.

- Decizia CSJ din 02.04.2009 privind excluderea-retragere a asociatului din SRL “Maslo & Bianconi” (dosar nr.2rae-60/09).
- Excluderea a fost admisă de CSJ care a constatat:
 - asociatul “nu dorește să dețină calitatea de asociat în SRL, iar impunerea la activitate de întreprinzător este interzisă”;
- Decizia CSJ din 06.03.2008 privind excluderea – retragere a asociatului din SRL “BM” (2rae-56/2008);
- CSJ respinge recursul de excludere benevolă și indică;
 - “recurentul greșit tratează normele art.154 C.civ., deoarece ele se referă exclusiv la situațiile când instanța este în drept să adopte o hotărâre judiciară privind excluderea din SRL a asociatului dar nu și la alte cazuri când acestea țin de competența adunării generale”;

Dreptul la autoexcludere (excludere - retragere) II.

- Hotărârea Plenului nr.1. din 04.10.2010 a indicat că „cererea privind ieșirea benevolă din SRL nu poate fi obiect de acțiune în judecată”, și că „asociații își pot pierde calitatea de asociat la dorință proprie, înstrăinându-și partea socială”.

Excluderea asociatului pentru nevărsarea aportului.

- art.47 alin.(1) din Legea nr.135/2007 “adunarea generală a asociaților, administratorul, unul sau mai mulți asociați pot cere excluderea din societate a asociatului :
 - care nu a vărsat aportul subscris
- Art.252 C.civ.
- În cazul în care asociatul nu a vărsat aportul oricare asociat are dreptul să să-i ceară în scris aceasta, stabilindu-i un termen suplimentar de cel puțin o lună și avertizându-l că termenul este de decădere și este posibilă excluderea lui din societate.
- - Altfel, spus asociatul se exclude, dacă fiind pus în întârziere și dacă nu varsă integral aportul subscris în perioada suplimentară;

Obligația de vărsare a aportului

- Asociatul este obligat să verse aportul la capitalul social în mărimea, în modul și în termenele stabilite în actul de constituire (art.46 L.135/2007);
- Asociații sunt obligați să transmită aportul la capitalul social în ordinea, mărimea și termenele prevăzute de actul de constituire dar nu mai târziu de termenul indicat în legislație (art. 255 alin.(1) C.civ.),.
- capitalul social se varsă integral în cel mult 6 luni de la data înregistrării societății comerciale. (art.251 alin.(3) din C.civ).
- Fiecare asociat va trebui să verse integral aportul subscris în cel mult 6 luni de la data înregistrării societății (art.22 (2) L. 135/2007).

consecințele încălcării termenului de vărsare a aportului

Asociatul care nu a vărsat aportul poate fi :

1. obligat la executarea obligației în natură, adică, vărsarea aportului prin transmiterea bunului;
 2. liberat de la vărsarea aportului;
 3. exclus din societate.
- Dreptul de opțiune aparține societății sau persoanei care se adresează cu cerere față de asociat.

Dreptul de a cere executarea în natură.

- Dacă administratorul societății nu cere asociatului să verse neîntârziat aportul și să acopere prejudiciul cauzat prin întârziere, fiecare asociat este în drept, în limitele termenului de prescripție, să ceară, în numele societății, vărsarea aportului și repararea prejudiciilor (art.22 (7); (1) Asociatul poate fi urmărit pe cale judiciară de către societate, în limita aportului nevărsat (art.46 alin.(1).
- Dreptul societății de a reclama aportul de la asociat se prescrie în termen de 3 ani de la înregistrarea de stat a societății (art.22 (2).
- Creanța societății privind transmiterea aportului nu poate fi stinsă prin compensație. Față de obiectul aportului în natură nu poate fi opus dreptul de retenție întemeiat pe o creanță care nu se referă la acest obiect.
- În cazul în care întârzie cu vărsarea aportului sau nu execută obligația de aport, asociatul va fi ținut la plata daunelor interese (art.22 alin.(5), art.46 alin.(2) din Legea nr.135/2007).
- Repararea prejudiciului cauzat prin întârziere sau printr-o altă executare necorespunzătoare a obligației nu-l eliberează pe asociat de executarea obligației în natură (art.901 C.civ.).
- Excepția de la executarea obligației de aport în natură o constituie situația când datorită unor circumstanțe obiective societatea pierde interesul pentru executare. Dacă obiectul aportului a fost un bun, creditorul ar putea pretinde echivalentul bănesc al aportului fără reducerea mărimii părții sociale a celui care a întârziat.

Dreptul de a libera asociatul de la plata aportului.

- Asociații nu pot fi eliberați de obligația de a vărsa aportul (art.22 alin.(7)).
- În cazul reducerii capitalului social al societății, asociații pot fi eliberați de obligația de a vărsa aport în quantum ce nu depășește suma cu care a fost redus capitalul social (art.22 alin.(8)).
- Liberarea de obligația de aport, însă, nu va fi valabilă, dacă prin ea se aduce atingere drepturilor și intereselor patrimoniale ale persoanelor terțe (coroborarea art.19 și 46 L. 135/2007).

Dreptul de a cere excluderea asociatului.

- Asociatul care:
 - nu a vărsat aportul;
 - nu a fost liberat de obligația de a vărsa integral aportul;
 - nu a fost intentat un proces în revendicare a aportului;

este posibilă inițierea procedurii de excludere a acestuia din societate.

Excluderea din societate presupune următoarele etape:

- punerea în întârziere și acordarea termenului de 1 lună;
- depunerea cererii de chemare în judecată;
- adoptarea hotărârii judecătorești de excludere;
- executarea hotărârii de excludere a asociatului și înregistrarea modificărilor în Registrul de stat al persoanelor juridice;
- determinarea prejudiciului cauzat prin întârziere și nevărsare a aportului;
- plata valorii părții sociale către asociatul exclus.

Punerea asociatului în întârziere. (1)

- Citirea textelor celor două norme asemănătoare incluse în art.47 din Legea nr.135/2007 și în art.252 alin.(4) C.civ. evidențiază o neconcordanță în materia punerii în întârziere.
- Astfel, dacă în art.252 alin.(4) din C.civ. se stipulează că se poate „În cazul în care asociatul nu a vărsat în termen aportul, oricare asociat are dreptul să-i ceară în scris aceasta, stabilindu-i un termen suplimentar de cel puțin o lună și avertizându-l că termenul este de decădere și este posibilă excluderea lui din societate. ”
- apoi în art.47 din Legea nr.135/2007 care este adoptat ulterior se stipulează că se poate „cere excluderea din societate a asociatului care nu a vărsat aportul subscris”.
- Deoarece Legea nr.135 nu prevede punerea în întârziere, dar nici nu face o excepție de la punerea în întârziere reclementată la art.252 (4) din C.civ., urmează a fi respectat dispozițiile citate supra din Codul civil, ori nu există nici o normă care ar indica la inaplicabilitatea lor.

Punerea asociatului în întârziere. (II)

- „În cazul în care asociatul nu a vărsat în termen aportul, oricare asociat are dreptul să-i ceară în scris aceasta, stabilindu-i un termen suplimentar de cel puțin o lună și avertizându-l că e posibilă excluderea lui din societate” (art.252 (4) C.civ.)
- Hotărârea Plenului CSJ nr.1 din 4.10.2010 a recomandat, că în instanța de judecată „reclamantul urmează să probeze că pârâtului i s-a cerut în scris vărsarea aportului datorat; i s-a stabilit un termen suplimentar de cel puțin o lună, și i s-a pus în vedere posibila excludere din societate”;

Înaintarea cererii de chemare în judecată.

- Administratorul în executarea hotărârii adunării generale a asociaților;
- Administratorul în executarea propriei atribuții și a dispozițiilor actului de constituire;
- unul dintre asociați **care și-a onorat obligația ajunsă la scadență;**
- mai mulți asociați **care și-au onorat obligația ajunsă la scadență;**

Adoptarea hotărârii judecătorești de excludere a asociatului.

Dacă în instanță s-a demonstrat că:

- - asociatul nu a vărsat aportul în capitalul social al societății în termenul stabilit;
- - i s-a cerut în scris vărsarea aportului și i s-a acordat un termen suplimentar de cel puțin o lună;
- - i s-a pus în vedere eventuala excludere din societate în caz de neonorare a obligației;
- - nu a fost executată obligația de aport nici în termenul suplimentar;

Judecătorul va fi obligat să adopte hotărârea de excludere a asociatului din SRL.

Speța1. Dosar nr.2rae-193/11 SRL „Comingi” (I)

- SRL „Comingi” a fost fondată prin contractul de constituire din 09.09.1998 de către doi asociați: M. E. – 75% și L. F. – 25 % din capitalul social de 5400 lei.
- Asociatul majoritar M. E. a demonstrat că a vărsat 40 %, adică 2160 lei până la constituire, iar 60%, ori, 3240 lei la 09.02.2000;
- asociatul minoritar L. F. nu a vărsat în termenul stabilit de 1 an, și doar la 15 august 2005 a vărsat aportul de 25% adică suma de 1350 lei, dar tot el la 31 august 2005 și-a retras banii de la contul societății.

Speța1. Dosar nr.2rae-193/11 SRL „Comingi” (II)

- **Ce avem în realitate?**
- Există o SRL înregistrată în anul 1998 și capital social vărsat integral la 09.02.2000 de unul din asociați;
- Actele de constituire indică doi asociați cu părți sociale, respectiv, unul de 75%, altul de 25%;
- Pe de o parte avem SRL – Creditor cu o creanță față de asociatul 2 care a ajuns la scadență în anul 1999.
- Pe de altă parte avem din 09.02.2000 SRL nu mai are nici o creanță, ori capitalul a fost suplinit integral. Creanță are asociatul 1 față de asociatul 2 în regres;
- Primul asociat a executat o obligație față de societate în locul unui terț, însă nu a solicitat modificarea actului de constituire.
- nu a solicitat modificarea actului de constituire. Chiar dacă capitalul social subscris a fost vărsat doar de unul din asociați și nu de ambii, clauzele actului de constituire sunt determinante.

Asociatul nu poate fi exclus pentru faptul că nu a vărsat aportul la majorarea capitalului social.

- CSJ în Hotărârea Plenului nr.1 din 4.10.2010 a indicat că excluderea asociatului pentru nevărsarea aportului la majorarea capitalului social ar „constitui o ingerință nejustificată în dreptul de proprietate, protejat prin art.1 Protocolul 1 la CEDO”.
- La o concluzie similară a ajuns CSJ și la examinarea dosarului nr.2rae-1/11 cu privire la excluderea asociatului SRL “Stratex”;

Asociatul nu este obligat să verse aportul dacă a procurat partea socială de la un fost asociat

- CSJ conchide că
 - “asociatul S.I. a cumpărat partea socială [...] de la fostul asociat R.M. [...] și a achitat vânzătorului pentru cota de participare cumpărată în mărime de 50% - 2700 lei până la semnarea contractului”. Respectiv “asociatul S.I. cumpărând cota de participare din SRL “Vlarens” nu trebuia să verse aportul său în mărime de 2700 lei în capitalul social”;

Excluderea asociatului care cumulează funcția de administrator.

- **Art. 47.** Legea nr.135/2007
Adunarea generală a asociaților, administratorul, unul sau mai mulți asociați pot cere excluderea din societate a [...] asociatului care, în calitate de administrator al societății, comite fraude în detrimentul societății, folosește semnătura societății sau patrimoniul acesteia în favoarea sa sau a terților.

Dubla calitate a pârâtului

- Pârâtul să fie asociat la momentul depunerii cererii;
- Nu poate fi exclus persoana care a avut calitatea de asociat dar la momentul intentării acțiunii de excludere nu mai are această calitate;
- Pârâtul să fie administrator la momentul intentării acțiunii, sau, să fi fost administrator anterior, când a săvârșit actele prejudiciabile;
- **Concluzie:** Pârâtul trebuie să fi avut calitatea de administrator la momentul săvârșirii actelor prejudiciabile și nu la momentul depunerii cererii.

Excluderea pentru acest temei nu poate fi aplicată față de asociatul care nu este administrator

- CSJ concluzionează că odată ce poate fi exclus din societate numai asociatul care are calitatea de administrator, din „interpretarea *per a contrario*, rezultă că măsura excluderii prevăzută de norma arătată nu poate fi luată față de un asociat care nu este administrator”, ori Compania Irlandeză „BIL” nu este, și nici nu poate fi administrator al societății comerciale „ÎM „R” SRL”.
(*Decizia Colegiului economic al CSJ nr.2rae-42/2008*).

Acțiunile administratorului în rezultatul căror SRL să fi fost prejudiciată

- Frauda;
- Folosește bunurile (patrimoniul) în scop personal sau al terților;
- Folosește semnătura de administrator în scop personal sau al terților;

Frauda

- Frauda - acțiunea de înșelăciune sau actul de rea-credință săvârșit de o persoană, pentru a realiza un profit material din contul altuia. Un alt sens: HOȚIE (DEX);
- Fraudă în dauna societății se înțelege orice acțiune sau omisiune intenționată săvârșită de asociatul administrator, indiferent dacă acesta are sau nu atribuții de reprezentare și indiferent dacă prejudiciul condiționat de lege se produce în sfera gestiunii interne sau în sfera relațiilor cu terții, precum și indiferent dacă fraudarea are ca suport exercitarea atribuțiilor în calitate de administrator sau exercitarea drepturilor și obligațiilor societare în simpla calitate de asociat (Jurisprudența străină);
- Frauda poate rezulta atât dintr-o acțiune, dar și dintr-o inacțiune a asociatului administrator în măsură în care acesta avea obligația de a acționa într-un anumit fel (**Doctrina**);

Frauda în practica judiciară națională

- CSJ a Republicii Moldova în **Hotărârea Plenului nr.1 din 4.10.2010** a exemplificat că , ar putea fi calificate drept **fraude** în sensul art.154 alin.(1) lit.b) C.civ. „acțiunile administratorului privind:
 - - încheierea unor contracte cu conflict de interese, prin care societatea vinde bunuri la prețuri mici sau cumpără bunuri la prețuri exagerate;
 - - transmiterea împuternicirilor sale în baza procurii, fără acordul celorlalți asociați, unui terț, care încheie contracte de comodat al bunurilor societății gratuit, cauzând prejudicii societății;
 - - însușirea, prin folosirea semnăturii sociale, a unor sume de bani din activul societății pentru cheltuieli personale – mese restaurant, cazare hoteluri, reparare autoturism propriu, plăți de taxe străine societății comerciale, ridicarea direct din casierile societății, fără întocmirea de dispoziții de plată, a unor sume de bani fără justificare;
 - - înființarea de către administrator, fără consimțământul și cunoștința celorlalți asociați, a unei societăți concurente, cu același obiect; confundarea patrimoniului societății, pe care o administrează, cu dreptul său personal și sustragerea unei sume importante din contul societății, fără acordul ei, etc”.

Frauda în practica judiciară națională

- Se califică Fraudă acțiunile asociatului-administrator SRL „TSV - Com” care a înființat o altă SRL cu același obiect de activitate, în care el este asociat unic și administrator și încheie contracte pe numele noii societăți, în loc să le încheie pentru vechea societate. Astfel el desfășoară o activitate concurențială și fraudează interesele primei societăți. Respectiv, asociatul cu 50% din capital el și administrator a fost exclus din SRL „TSV - Com” (Decizia Colegiului civil, comercial și contencios administrativ al CSJ din 05 iunie 2012);
- A fost calificată ca Fraudă acțiunile asociatului-administrator, care „abuzând în calitate sa de administrator al societății a încheiat acte juridice defavorabile pentru societate înstrăinând automobilul și bunurile imobile, dar favorabile lui personal și soției sale care este asociatul cumpărătorului. În acest caz administratorul – asociat a lucrat în dauna societății favorizând prin aceste tranzacții un terț (soția) și implicit pe sine” (Curtea Supremă de Justiție, Decizia nr.2 rae-64/12).

Fraudă prin omisiune

- Fraudare prin omisiune (prin inacțiune) poate fi calificată situația când administratorul nu:
- întreprinde acțiuni de a revindeca bunuri sau de a încasa prejudiciul de la cei care au păgubit societatea (contractanți, angajați etc.);
- nu a înlăturat conducătorul filialei sau al întreprinderii fiice de la gestiunea filialei sau întreprinderii fiice, și în legătură cu aceasta se cauzează daune societății mame pe care o gestionează și nici nu a inițiat acțiuni judiciare în despăgubire;

Folosirea bunurilor (patrimoniul) în scop personal sau al terților;

- Folosirea automobilului societății pentru chestiuni personale;
- Transmite bunurile societății în comodat sau în locațiune dar, la prețuri derizorii;
- Plecarea la odihnă din contul societății (plata biletului de avion, hotelul, restaurantul etc.);
- Ne revindecarea bunurilor de la alte persoane în rezultatul cărora societatea nu obține profit;

Folosirea semnăturii de administrator în scop personal sau al terților;

- Acordarea de garanții pentru terți, cu titlu gratuit;
- Încheierea unor contracte de proporții cu încălcarea clauzelor actului de constituire (1/4 din capital);
- Încheierea unor contracte cu conflict de interese, atunci când legea sau actul de constituire prevede acordul consiliului sau AGA;

Proba fraudei și a prejudiciului

- Frauda săvârșită de administrator poate fi probată printr-o hotărâre, sentință judecătorească, dar se poate face și cu oricare mijloace de probă: acte sub semnătură privată, facturi acceptate, corespondență, telegrame, registrele părților, martori, precum și alte probe, în baza cărora instanța ar putea constata prejudiciul. (Decizia CSJ din 05.05.2011 cu privire la excluderea asociatului SRL “Autoinvest Mărțișor” dosar. Nr. 2 rae-32/2011 și Hotărârea Plenului CSJ nr.1 din 24.10.2010);

Adoptarea hotărârii judecătorești de excludere a asociatului - administrator.

- Dacă în instanță se demonstrează că societății i-au fost cauzate prejudicii în rezultatul unor acțiuni calificate fraude, folosire ilegală a bunurilor societății sau a semnăturii administratorului în detrimentul interesului social, instanța este obligată să adopte hotărârea de excludere a asociatului – administrator.
- Hotărârea definitivă se execută prin înregistrarea în Registrul persoanelor juridice a radierii asociatului exclus.

Efectele excluderii asociatului din societate. I

- Asociatul exclus din SRL:
 - nu are dreptul asupra aportului vărsat și nu poate cere restituirea lui;
 - nu are dreptul la o parte proporțională din patrimoniul societății,
 - partea socială a asociatului exclus se dobândește de către societate (art. 26 al Legii nr. 135/2007).
 - are dreptul numai la o sumă de bani ce reprezintă valoarea contabilă a părții sociale la data excluderii, dacă hotărîrea judecătorească nu prevede altfel' (art.47 (3);

Efectele excluderii asociatului din societate. II

- Valoarea părții sociale va fi achitată asociatului în termen de 6 luni de la data excluderii lui, dar după reținerea prejudiciului cauzat prin nevărsarea aportului;
- Asociatul exclus dispune de drepturi și suportă riscuri patrimoniale până la data excluderii sale;
- Dacă din valoarea părții sociale nu se acoperă prejudiciul cauzat societății, cel exclus va fi ținut la reparația prejudiciului ce excede valoarea aportului vărsat;

Efectele excluderii asociatului din societate. III

- Asociatul dispune de drepturi și suportă riscuri patrimoniale până la data excluderii sale.
- El suportă riscul pierderilor și are dreptul la beneficiu pe perioada de activitate a anului curent, calculate până la data excluderii lui din societate și achitate în 30 de zile de la data adoptării hotărârii privind distribuirea beneficiului sau de la data-limită de adoptare a unei astfel de hotărâri.
- Data limită este cea prevăzută la art. 50 al Legii nr.135/2007, care spune că adunarea generală ordinară, în cadrul căreia se adoptă obligatoriu hotărârea privind repartizarea beneficiului, se desfășoară cel târziu la 90 de zile de la încheierea exercițiului financiar.
- Asociatul exclus răspunde față de terți pentru operațiunile făcute de societate până la data excluderii, adică până când hotărârea judecătorească devine definitivă, și suportă consecințele operațiunilor în curs de executare la data excluderii. El nu va putea primi așadar până la terminarea operațiunilor respective valoarea părții sociale ce i se cuvine.
- Normele prevăzute la alin. (4) și (5) al art. 47 din Legea nr.135/2007 asigură asociatului exclus un tratament echitabil, egal din punct de vedere juridic cu cel al celorlalți asociați.

Mulumesc
pentru atenție!