Aviz consultativ 2019

Consecințele legale ale separării arhipelagului Chagos de Mauritius în 1965

PREZENTARE GENERALĂ A CAZULUI

La 22 iunie 2017, Adunarea Generală a adoptat rezoluția 71/292, prin care, raportând la articolul 65 din Statutul Curții, a solicitat Curții să emită un aviz consultativ cu privire la următoarele întrebări:

„(A) Procesul de decolonizare a Mauritiusului a fost legal încheiat atunci când Mauritius a primit independența în 1968, după separarea Arhipelagului Chagos de Mauritius și având în vedere dreptul internațional, inclusiv obligațiile reflectate în rezoluțiile Adunării Generale 1514 (XV) din 14. Decembrie 1960, 2066 (XX) din 16 decembrie 1965, 2232 (XXI) din 20 decembrie 1966 și 2357 (XXII) din 19 decembrie 1967 ?;  
(b) Care sunt consecințele dreptului internațional, inclusiv obligațiile reflectate în rezoluțiile menționate mai sus, care decurg din administrarea continuă de către Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord a arhipelagului Chagos, inclusiv cu privire la incapacitatea Mauritiusului de a implementați un program pentru relocarea în Arhipelagul Chagos a resortisanților săi, în special pe cei de origine chagossiană? "

Treizeci și unu de state membre ale Organizației Națiunilor Unite și Uniunea Africană au depus declarații scrise, iar zece state și Uniunea Africană au depus comentarii în scris. Zece state și Uniunea Africană au prezentat ulterior comentarii scrise cu privire la aceste declarații scrise. Douăzeci și unu de state și Uniunea Africană au participat la procedurile orale, care au avut loc între 3 și 6 septembrie 2018.

În avizul său consultativ emis la 25 februarie 2019, Curtea a concluzionat că „procesul de decolonizare a Mauritius nu a fost finalizat în mod legal atunci când țara respectivă a aderat la independență” și că „Regatul Unit are obligația de a pune capăt administrării sale de Arhipelagul Chagos cât mai repede posibil ”. Înainte de a ajunge la această concluzie, Curtea a abordat mai întâi problema dacă avea competența de a da avizul consultativ solicitat de Adunarea Generală. După ce a stabilit că are competența de a emite avizul consultativ solicitat, Curtea a examinat întrebarea, ridicată de o serie de participanți, cu privire la dacă ar trebui totuși să refuze exercitarea acestei competențe ca o discreție. Aceasta a concluzionat că, având în vedere jurisprudența sa, nu există „motive convingătoare pentru ca acesta să refuze să dea avizul solicitat de Adunarea Generală”.

După ce a examinat circumstanțele de fapt din jurul despărțirii arhipelagului de Mauritius, precum și cele referitoare la îndepărtarea chagossienilor de pe acest teritoriu, Curtea a adresat întrebările adresate de Adunarea Generală, după ce a constatat că nu este necesară „ să reformuleze întrebările care i-au fost prezentate pentru aviz consultativ în cadrul procedurii.

Examinând prima întrebare, Curtea a apelat la natura, conținutul și domeniul de aplicare al dreptului la autodeterminare aplicabil procesului de decolonizare a Mauritius. A început prin a aminti că, după ce a respectat principiul egalității drepturilor și a autodeterminării popoarelor, unul dintre scopurile Organizației Națiunilor Unite, Carta a inclus dispoziții care ar permite teritoriilor care nu se auto-guvernează în cele din urmă să se guverneze. Mai mult, Curtea a remarcat că „adoptarea rezoluției 1514 (XV) reprezintă un moment definitoriu în consolidarea practicii statului privind decolonizarea” și că „[b] practicile statului și opinia *juris* la momentul respectiv confirmă caracterul dreptului uzual al dreptul la integritatea teritorială a unui teritoriu care nu se auto-guvernează ca un corolar al dreptului la autodeterminare ”. Curtea a considerat că popoarele teritoriilor care nu se auto-guvernează au dreptul să-și exercite dreptul la autodeterminare în raport cu teritoriul lor în ansamblu, a cărui integritate trebuie respectată de puterea de administrare. După ce a examinat funcțiile Adunării Generale în materie de decolonizare, Curtea a analizat, de asemenea, în analiza sa a dreptului internațional aplicabil procesului de decolonizare a Mauritius, obligațiile reflectate în rezoluțiile Adunării Generale menționate în prima întrebare în fața Curții . În opinia Curții, „invitând Regatul Unit să respecte obligațiile sale internaționale în desfășurarea procesului de decolonizare a Mauritius, Adunarea Generală a acționat în cadrul Cartei și în cadrul funcțiilor care i-au fost atribuite pentru a supraveghea cererea a dreptului la autodeterminare ”. După ce a amintit circumstanțele în care colonia Mauritius a fost de acord în principiu cu detașarea arhipelagului Chagos, Curtea a considerat că acest detașament nu se bazează pe expresia liberă și autentică a voinței persoanelor în cauză. A considerat că obligațiile care decurg din dreptul internațional și care se reflectă în rezoluțiile adoptate de Adunarea Generală în timpul procesului de decolonizare a Mauritiusului au impus Regatului Unit, ca putere de administrare, să respecte integritatea teritorială a acestei țări, inclusiv Chagos Arhipelag. Curtea a concluzionat că, „ca urmare a detașării ilegale a Arhipelagului Chagos și a încorporării sale într-o nouă colonie, cunoscută sub denumirea de [teritoriul britanic al Oceanului Indian BIOT], procesul de decolonizare a Mauritius nu a fost legal încheiat când Mauritius a aderat la independența din 1968” .

În abordarea celei de-a doua întrebări, după ce a stabilit că procesul de decolonizare a Mauritius nu a fost finalizat în mod legal în 1968, Curtea a examinat consecințele, în temeiul dreptului internațional, cauzate de administrarea continuă a Regatului Unit din Arhipelagul Chagos. În special, a fost de părere că administrarea continuă a Regatului Unit din Arhipelagul Chagos „constituie un act greșit care implică responsabilitatea internațională a acelui stat”, că Regatul Unit „are obligația de a pune capăt administrării sale Chagos Arhipelagul cât mai rapid și că toate statele membre trebuie să coopereze cu Națiunile Unite pentru a finaliza decolonizarea Mauritius ”. Întrucât respectarea dreptului la autodeterminare este o obligație *erga omnes* , toate statele au un interes legal să protejeze acest drept, a constatat Curtea. El a considerat că, deși trebuie să se pronunțe Adunarea Generală asupra modalităților necesare pentru a asigura finalizarea decolonizării Mauritius, toate statele membre trebuie să coopereze cu Națiunile Unite pentru a pune în aplicare aceste modalități. În ceea ce privește relocarea pe Arhipelagul Chagos a resortisanților mauricieni, inclusiv a celor de origine chagossiană, Curtea a considerat că aceasta este o problemă legată de protecția drepturilor omului în cauză, care ar trebui abordată de Adunarea Generală în timpul finalizarea decolonizării Mauritius.