**Cauze pendinte**

Proiectul Gabčíkovo-Nagymaros (Ungaria / Slovacia)

PREZENTARE GENERALĂ A CAZULUI

La 2 iulie 1993, guvernele Republicii Ungaria și ale Republicii Slovace au comunicat în comun Registrului Curții un acord special, semnat la Bruxelles la 7 aprilie 1993, pentru a prezenta Curții anumite probleme care decurg din diferențe care a existat între Republica Ungarie și Republica Federală Cehă și Slovacă cu privire la punerea în aplicare și încetarea Tratatului de la Budapesta din 16 septembrie 1977 privind construcția și exploatarea sistemului de baraj Gabčíkovo-Nagymaros și privind construcția și funcționarea „soluției provizorii". Acordul special consemnează că, în acest sens, Republica Slovacă este singurul stat succesor al Republicii Federale Ceha și Slovac. La articolul 2 din Acordul special, Curtea a fost solicitată să spună: (a) dacă Republica Ungaria avea dreptul să suspende și să abandoneze, în 1989, lucrările la proiectul Nagymaros și la acea parte a proiectului Gabčíkovo pentru care Tratatul a atribuit responsabilitatea Republicii Ungaria; (b) dacă Republica Federală Cehă și Slovacia aveau dreptul să procedeze, în noiembrie 1991, la „soluția provizorie” și să pună în funcțiune începând cu octombrie 1992 acest sistem (alunecarea Dunării la kilometrul râului 1.851,7 pe teritoriul Cehoslovac și consecințele rezultate asupra cursului de apă și navigație); și (c) care au fost efectele legale ale notificării, la 19 mai 1992, a încheierii tratatului de către Republica Ungaria. De asemenea, a fost solicitată Curții să stabilească consecințele legale, inclusiv drepturile și obligațiile pentru părți, care decurg din Hotărârea sa cu privire la întrebările sus-menționate. Fiecare dintre părți a depus un Memorial, un Memorial contra și un Răspuns însoțit de un număr mare de anexe.

În iunie 1995, agentul Slovaciei a solicitat Curții să viziteze site-ul proiectului barajului hidroelectric Gabčíkovo-Nagymaros, pe Dunăre, în scopul obținerii de probe. Astfel, în noiembrie 1995 a fost semnat un „Protocol de acord” între cele două părți. Vizita la fața locului, prima vizită de către Curte în istoria sa de 50 de ani, a avut loc între 1 și 4 aprilie 1997, între prima și a doua rundă de pledoarii.

În Hotărârea sa din 25 septembrie 1997, Curtea a afirmat că Ungaria nu avea dreptul să suspende și să abandoneze ulterior, în 1989, lucrările la proiectul Nagymaros și din partea proiectului Gabčíkovo pentru care era responsabilă și că Cehoslovacia avea dreptul să procedăm, în noiembrie 1991, la „soluția provizorie”, așa cum este descris în termenii acordului special. Pe de altă parte, Curtea a afirmat că Cehoslovacia nu avea dreptul să pună în funcțiune, începând cu octombrie 1992, sistemul de baraj în cauză și că Slovacia, ca succesor al Cehoslovaciei, a devenit parte la Tratatul din 16 septembrie 1977 începând cu 1 ianuarie 1977 1993. De asemenea, Curtea a decis că Ungaria și Slovacia trebuie să negocieze cu bună credință în lumina situației prevalente și trebuie să ia toate măsurile necesare pentru a asigura atingerea obiectivelor tratatului menționat, în conformitate cu modalitățile pe care le-ar putea conveni . În plus, Ungaria urma să compenseze Slovacia pentru prejudiciul suferit de Cehoslovacia și de Slovacia din cauza suspendării și abandonării de către Ungaria a lucrărilor pentru care era responsabilă, în timp ce, din nou, potrivit Hotărârii Curții, Slovacia urma să despăgubească Ungaria pentru pagubele pe care le-a suferit din cauza punerii în funcțiune a barajului de către Cehoslovacia și menținerea acestuia în serviciu de către Slovacia.

La 3 septembrie 1998, Slovacia a depus la grefa Curții o cerere de pronunțare a unei hotărâri suplimentare. Slovacia a considerat o astfel de hotărâre necesară datorită dorinței Ungariei de a pune în aplicare Hotărârea pronunțată de Curte la 25 septembrie 1997. În cererea sa, Slovacia a declarat că părțile au condus o serie de negocieri ale modalităților de executare a hotărârii din 1997 și au avut a parafat un proiect de acord-cadru, care a fost aprobat de guvernul slovac. Cu toate acestea, în conformitate cu acesta din urmă, Ungaria a decis să amâne aprobarea sa și chiar a dezafectat-o ​​atunci când noul guvern maghiar a intrat în funcție. Slovacia a solicitat Curții să stabilească modalitățile de executare a hotărârii și, ca bază pentru solicitarea sa, a invocat Acordul special semnat la Bruxelles la 7 aprilie 1993 de ea și de Ungaria. După depunerea de către Ungaria a unei declarații a poziției sale la solicitarea Slovaciei, părțile au reluat negocierile și au informat Curtea în mod regulat cu privire la progresele înregistrate.

Activități armate pe teritoriul Congo (Republica Democratică Congo contra Uganda)

PREZENTARE GENERALĂ A CAZULUI

La 23 iunie 1999, Republica Democratică Congo (RDC) a depus în Registrul cererilor de judecată instituirea unei proceduri împotriva Burundi, Uganda și Rwanda „pentru fapte de agresiune armată comise. . . în încălcarea flagrantă a Cartei Organizației Națiunilor Unite și a Cartei Organizației Unității Africane ”. Pe lângă încetarea actelor presupuse, Congo a solicitat reparația pentru actele de distrugere și jefuire intenționată și restituirea bunurilor și resurselor naționale adecvate în beneficiul statelor respective.

În cererile sale de inițiere a procedurilor împotriva Burundiei și Rwanda, RDC a făcut referire, ca baze pentru competența Curții, la articolul 36 alineatul (1) din statut, Convenția de la New York din 10 decembrie 1984 împotriva torturii și a altor tratamente crude, inumane sau degradante. sau Pedeapsa, Convenția de la Montreal din 23 septembrie 1971 privind suprimarea actelor ilegale împotriva siguranței aviației civile și, în sfârșit, articolul 38, alineatul 5, din Regulile Curții. Cu toate acestea, guvernul RDC a informat Curtea, la 15 ianuarie 2001, că intenționează să întrerupă procedurile instituite împotriva Burundiei și Rwanda, afirmând că acesta își rezerva dreptul de a invoca ulterior noi motive de competență a Curții. Prin urmare, cele două cazuri au fost eliminate din listă la 30 ianuarie 2001.

În cazul privind *activitățile armate pe teritoriul Congo (Republica Democrată Congo contra Uganda)* , RDC a fondat competența Curții pe baza declarațiilor de acceptare a competenței obligatorii a Curții făcute de cele două state. La 19 iunie 2000, RDC a depus o cerere pentru indicarea măsurilor provizorii pentru a pune capăt întregii activități militare și a încălcărilor drepturilor omului și a suveranității RDC de către Uganda. La 1 iulie 2000, Curtea a dispus ca fiecare dintre cele două părți să împiedice și să se abțină de la orice acțiune armată care ar putea prejudicia drepturile celeilalte părți sau să agraveze litigiul, să ia toate măsurile necesare pentru a respecta toate obligațiile care le revin în temeiul dreptului internațional și, de asemenea, pentru a asigura respectul deplin pentru drepturile fundamentale ale omului și pentru prevederile aplicabile ale dreptului umanitar.

Ulterior, Uganda a depus un Count-Memorial conținând trei cereri reconvenționale. Printr-un ordin din 29 noiembrie 2001, Curtea a constatat că două dintre cererile reconvenționale (acte de agresiune comise de Congo în Uganda și atacuri asupra spațiilor diplomatice și personalului din Kinshasa și asupra cetățenilor ugandei pentru care se pretinde Congo să fie responsabili) erau admisibili ca atare și făceau parte din procedură. De asemenea, aceasta a îndreptat trimiterea unui răspuns de către Congo și a unei notificări de către Uganda referitoare la revendicările ambelor părți în cadrul procedurii. Aceste acțiuni au fost depuse în termenele stabilite de Curte.

Printr-un ordin din 29 ianuarie 2003, Curtea a autorizat depunerea de către RDC a unei pledoarii suplimentare referitoare doar la cererile reconvenționale depuse de Uganda, care a fost depusă în mod corespunzător la 28 februarie 2003.

În urma procedurilor orale din aprilie 2005, Curtea și-a pronunțat Hotărârea pe fond în 19 decembrie 2005. A început prin a constata că era conștientă de situația complexă și tragică care predomina de multă vreme în regiunea Marilor Lacuri și a suferințelor populația locală. El a observat că instabilitatea în RDC, în special, a avut implicații negative asupra securității pentru Uganda și alte câteva state vecine. Cu toate acestea, a reamintit că sarcina sa era de a răspunde, pe baza dreptului internațional, la disputa juridică particulară adusă în fața sa.

Curtea s-a ocupat mai întâi de problema invaziei RDC de către Uganda. După ce a examinat materialele care i-au fost furnizate de părți, Curtea a constatat că, în perioada precedentă a lunii august 1998, RDC nu s-a opus prezenței sau activităților trupelor ugandiene în zona de est a frontierei sale. Cele două țări au convenit, printre altele, că armatele lor respective „vor coopera cu scopul de a asigura securitatea și pacea de-a lungul frontierei comune”. Cu toate acestea, Curtea a atras atenția asupra faptului că consimțământul care a fost acordat Ugandei pentru a-și pune forțele în RDC și pentru a se angaja în operațiuni militare, nu a fost un consimțământ deschis. S-a limitat, din punct de vedere al obiectivelor și al locației geografice, la acțiuni îndreptate spre stoparea rebelilor care operau peste granița comună. Nu a constituit un consimțământ pentru tot ce trebuia să urmeze.

Curtea a examinat cu atenție diferitele tratate menite să realizeze și să mențină încetarea focului, retragerea forțelor străine și stabilizarea relațiilor dintre RDC și Uganda. Acesta a concluzionat că niciunul dintre aceste instrumente nu a constituit consimțământul RDC pentru prezența trupelor ugandiene pe teritoriul său (cu excepția excepției limitate privind regiunea de frontieră a Munților Ruwenzori conținută în Acordul Luanda). De asemenea, Curtea a respins afirmația Ugandei conform căreia utilizarea sa de forță, în cazul în care nu este acoperită de consimțământ, a fost un exercițiu de autoapărare, constatând că condițiile prealabile pentru autoapărare nu existau. Într-adevăr, intervenția militară ilegală de către Uganda a avut o amploare și o durată atât de mare încât Curtea a considerat că este o încălcare gravă a interdicției de utilizare a forței, exprimată la articolul 2 alineatul (4) din Carta Națiunilor Unite.

De asemenea, Curtea a constatat că, prin extinderea activă a sprijinului militar, logistic, economic și financiar la forțele neregulate care operează pe teritoriul RDC, Republica Uganda a încălcat principiul nefolosirii forței în relațiile internaționale și principiul non -intervenţie.

Apoi, Curtea a trecut la problema ocupației și a încălcării drepturilor omului și a dreptului umanitar. În primul rând, a observat că, în conformitate cu dreptul internațional obișnuit, așa cum se reflectă în articolul 42 din Regulamentul de la Haga din 1907, teritoriul este considerat a fi ocupat atunci când este de fapt plasat sub autoritatea armatei ostile, iar ocupația se extinde numai pe teritoriul unde o astfel de autoritate a fost înființată și poate fi exercitată.

După ce a concluzionat că Uganda era puterea ocupantă în Ituri la momentul respectiv, Curtea a declarat că, ca atare, era obligată, în conformitate cu articolul 43 din Regulamentul de la Haga din 1907, să ia toate măsurile pe care le avea pentru a restabili și asigura , pe cât posibil, ordinea publică și siguranța în zona ocupată, respectând, cu excepția cazului în care este împiedicat absolut, legile în vigoare în RDC. Acest lucru nu se făcuse. De asemenea, Curtea a considerat că deține dovezi credibile suficiente pentru a concluziona că trupele UPDF (Forțele de Apărare ale Poporului Ugandei) au comis încălcări ale dreptului internațional umanitar și ale dreptului omului. Sa constatat că aceste încălcări erau atribuite Ugandei.

A treia problemă la care Curtea a fost chemată să examineze se referea la presupusa exploatare a resurselor naturale congoleze de către Uganda. În acest sens, Curtea a considerat că are dovezi credibile și convingătoare pentru a concluziona că ofițerii și soldații UPDF, inclusiv cei mai înalți ofițeri de rang, au fost implicați în jefuirea, jefuirea și exploatarea resurselor naturale ale RDC și că autoritățile militare nu au luat nicio măsură pentru a pune capăt acestor acte. Uganda a fost responsabilă atât pentru conduita UPDF în ansamblul său, cât și pentru conduita soldaților și a ofițerilor individuali ai UPDF în RDC. Aceasta a fost chiar și atunci când ofițerii și soldații UPDF au acționat contrar instrucțiunilor date sau le-au depășit autoritatea. Pe de altă parte, Curtea a constatat că nu avea la dispoziție dovezi credibile care să demonstreze că există o politică guvernamentală din partea Ugandei orientată spre exploatarea resurselor naturale ale RDC sau că intervenția militară a Ugandei a fost efectuată în vederea obținerii accesului la resursele congoleze.

În ceea ce privește prima cerere reconvențională din Uganda, Curtea a constatat că Uganda nu a produs dovezi suficiente pentru a demonstra că RDC a oferit sprijin politic și militar grupurilor rebele anti-ugandeze care operează pe teritoriul său sau chiar pentru a demonstra că RDC își încălcase datoria de vigilență prin tolerarea rebelilor anti-ugandezi pe teritoriul său. Astfel, Curtea a respins prima cerere reconvențională depusă de Uganda în totalitate.

În ceea ce privește cea de-a doua cerere reconvențională din Uganda, Curtea a declarat mai întâi inadmisibilă partea din această cerere referitoare la presupusa maltratare a resortisanților ugandei care nu beneficiază de statut diplomatic pe aeroportul internațional Ndjili. În ceea ce privește fondul revendicării, acesta a constatat, pe de altă parte, că există suficiente dovezi care să demonstreze că au existat atacuri împotriva Ambasadei și acte de maltratare împotriva diplomaților din Uganda pe Aeroportul Internațional Ndjili. Prin urmare, a constatat că RDC și-a încălcat obligațiile în temeiul Convenției de la Viena privind relațiile diplomatice. Înlăturarea bunurilor și a arhivelor de la Ambasada Ugandei a încălcat, de asemenea, regulile dreptului internațional privind relațiile diplomatice.

În Hotărârea sa, Curtea a notat că natura, forma și valoarea compensației datorate de fiecare parte au fost rezervate și vor fi prezentate Curții numai dacă părțile nu vor putea ajunge la un acord pe baza Hotărârii pronunțate de Curte. După pronunțarea Hotărârii, părțile au informat cu regularitate Curtea cu privire la evoluția negocierilor. La 8 septembrie 2007, președintele Republicii Uganda și președintele RDC au încheiat un acord privind cooperarea bilaterală, al cărui articol prevede constituirea unui comitet ad-hoc, format din cel mult șapte membri nominalizați de fiecare parte, să studieze Hotărârea pronunțată de Curte și să facă recomandări privind repararea. În cadrul unei reuniuni din 25 mai 2010, la Kampala, Uganda, cele două state și-au numit membrii respectivi ai comitetului ad hoc și au convenit ca respectivul comitet să adopte un plan de lucru, reguli de procedură și să stabilească calendarul pentru finalizarea activității sale. În plus, RDC a prezentat delegației din Uganda un document în care își furniza evaluarea daunelor suferite. În septembrie 2012, RDC și Uganda au încheiat un acord de stabilire a unui plan de lucru pentru prezentarea probelor în sprijinul revendicărilor respective.

La 13 mai 2015, considerând că negocierile cu Uganda pe această problemă au eșuat, RDC a solicitat Curții să stabilească cuantumul reparației datorate de Uganda. În timp ce Uganda a indicat că această solicitare este prematură, într-un ordin din 1 iulie 2015, Curtea a observat că, deși părțile au încercat să soluționeze direct problema, acestea nu au fost în mod clar incapabile să ajungă la un acord. În consecință, acesta a stabilit 6 ianuarie 2016 ca termen pentru ca părțile să-și depună actele scrise cu privire la problema reparațiilor. Prin ordinele din 10 decembrie 2015, 11 aprilie 2016 și 6 decembrie 2016, termenul a fost prelungit până la 28 aprilie 2016, 28 septembrie 2016 și, respectiv, 6 februarie 2018.