**Hotărâri CIJ**

Corfu Channel (Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord împotriva Albaniei)

PREZENTARE GENERALĂ A CAZULUI

Această dispută a dat naștere la trei hotărâri ale Curții. A apărut din exploziile minelor prin care unele nave de război britanice au suferit pagube în timp ce treceau prin canalul Corfu în 1946, într-o parte din apele albaneze care fuseseră măturate anterior. Navele au fost grav avariate și membrii echipajului au fost uciși. Regatul Unit a sesizat Curtea pe litigiu printr-o cerere înaintată la 22 mai 1947 și a acuzat Albania că a pus sau a permis unui stat terț să pună minele după ce operațiunile de compensare a minelor au fost efectuate de autoritățile navale aliate. Cazul a fost introdus anterior în fața Organizației Națiunilor Unite și, în urma unei recomandări a Consiliului de Securitate, a fost sesizat la Curte.

Într-o primă hotărâre pronunțată la 25 martie 1948, Curtea a soluționat problema competenței sale și a admisibilității cererii, pe care Albania a ridicat-o. Curtea a constatat, *printre altele* , că o comunicare din 2 iulie 1947, adresată de guvernul Albaniei, a constituit o acceptare voluntară a jurisdicției sale. A reamintit cu acea ocazie că consimțământul părților la exercitarea competenței sale nu a fost supus niciunei condiții de formă particulare și a afirmat că, în această conjunctură, nu ar putea considera că este neregulată o procedură care nu este împiedicată de nicio dispoziție în aceste texte.

O a doua hotărâre, pronunțată la 9 aprilie 1949, a fost legată de fondul litigiului. Curtea a constatat că Albania a fost responsabilă în temeiul dreptului internațional pentru exploziile care au avut loc în apele albaneze și pentru pagubele și pierderile de viață care au avut loc. Nu a acceptat opinia potrivit căreia Albania și-a pus singure minele sau pretinsa legătură cu Albania cu o operațiune de stabilire a minelor efectuată de Marina Iugoslavă la cererea Albaniei. Pe de altă parte, a susținut că minele nu ar fi putut fi puse fără cunoștința guvernului albanez. Cu această ocazie, a indicat în special că controlul exclusiv exercitat de un stat în limitele frontierelor sale ar putea face imposibilă furnizarea directă a faptelor care îi revin responsabilității internaționale. Statului care este victima trebuie, în acest caz, să i se permită un recurs mai liberal la inferențe de fapt și dovezi circumstanțiale; aceste dovezi indirecte trebuie considerate ca având o greutate specială atunci când se bazează pe o serie de fapte, legate între ele și ducând logic la o singură concluzie. Albania, la rândul său, a prezentat o cerere reconvențională împotriva Regatului Unit. Acesta l-a acuzat pe acesta din urmă că a încălcat suveranitatea albaneză, trimițând nave de război în apele teritoriale albaneze și că a efectuat operațiuni de exploatare a minelor în apele albaneze după explozii. Curtea nu a acceptat prima dintre aceste plângeri, dar a constatat că Regatul Unit a exercitat dreptul de trecere nevinovată prin strâmtorile internaționale. Pe de altă parte, a constatat că supraviețuirea minelor a încălcat suveranitatea albaneză, deoarece a fost realizată împotriva voinței guvernului albanez. În special, nu a acceptat noțiunea de „auto-ajutor” afirmată de Regatul Unit pentru a-și justifica intervenția.

Într-o a treia hotărâre, pronunțată la 15 decembrie 1949, Curtea a evaluat cuantumul reparației datorate Regatului Unit și a obligat Albania să plătească 844.000 de lire sterline.

Jadhav (India v. Pakistan)
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La 8 mai 2017, India a depus o cerere de declanșare a procedurii împotriva Pakistanului pentru o dispută privind presupuse încălcări ale Convenției de la Viena privind relațiile consulare din 24 aprilie 1963 „în problema reținerii și judecării unui resortisant indian, domnul Kulbhushan Sudhir Jadhav ”, care a fost condamnat la moarte de o instanță militară din Pakistan în aprilie 2017. India a susținut că Pakistanul nu a reușit să-l informeze, fără întârziere, despre arestarea și reținerea resortisanței sale. De asemenea, a susținut că domnul Jadhav nu a fost informat despre drepturile sale în temeiul articolului 36 din Convenția de la Viena privind relațiile consulare și că ofițerilor consulari ai Indiei i s-a refuzat accesul la domnul Jadhav în timp ce acesta era în arest, în detenție și în închisoare și nu a putut să discute și să corespundă cu el sau să-și asigure reprezentarea legală. Ca bază pentru competența Curții, India s-a referit în cererea sa la articolul 36 alineatul (1) din Statutul Curții și la articolul I din Protocolul opțional la Convenția de la Viena privind relațiile consulare privind soluționarea obligatorie a litigiilor.

În aceeași zi, India a depus, de asemenea, o solicitare pentru indicarea măsurilor provizorii, solicitând Curții să direcționeze Pakistanul „să ia toate măsurile necesare pentru a se asigura că domnul Kulbhushan Sudhir Jadhav nu este executat” și „să se asigure că nu se întreprinde nicio măsură. care ar putea aduce atingere drepturilor Republicii India sau domnului Kulbhushan Sudhir Jadhav cu privire la orice decizie pe care Curtea o poate da pe fondul cauzei ”.

Printr-un ordin din 18 mai 2017, Curtea a îndrumat Pakistanul să „ia toate măsurile la dispoziție” pentru a se asigura că domnul Jadhav nu va fi executat până la o decizie definitivă în cauză și să informeze Curtea cu privire la toate măsurile luate în punerea în aplicare a respectivului ordin. De asemenea, a decis că, până la pronunțarea deciziei finale a Curții, ea va rămâne sesizată de chestiunile care au făcut obiectul ordinului.

Audierile publice cu privire la fondul cauzei au avut loc între 18 și 21 februarie 2019. În Hotărârea sa din 17 iulie 2019, Curtea a prezentat mai întâi fondul litigiului, înainte de a concluziona că avea competența de a accepta afirmațiile Indiei bazate pe presupuse încălcări ale Convenția de la Viena. Ulterior, Curtea a adresat cele trei obiecții cu privire la admisibilitatea ridicată de Pakistan, care s-au bazat pe presupusul abuz de proces din India, abuzul de drepturi și conduită ilegală. Curtea a concluzionat că cererea Indiei era admisibilă.

În ceea ce privește fondul cauzei, Curtea a examinat, la rândul său, fiecare dintre cele trei versiuni ale Pakistanului cu privire la aplicabilitatea Convenției de la Viena. După ce a constatat că niciunul dintre argumentele invocate de Pakistan nu poate fi admis, Curtea a concluzionat că Convenția de la Viena era aplicabilă în cazul respectiv, „indiferent de afirmațiile potrivit cărora domnul Jadhav a fost angajat în activități de spionaj”.

În continuare, Curtea a examinat afirmația Indiei potrivit căreia Pakistanul a acționat cu încălcarea obligațiilor care îi revin în temeiul articolului 36 din Convenția de la Viena, prin faptul că nu a informat India, fără întârziere, despre detenția domnului Jadhav. Curtea a observat că Pakistanul nu a contestat afirmația Indiei potrivit căreia dl Jadhav nu a fost informat despre drepturile sale în temeiul articolului 36 alineatul *(* 1) litera *(b)* din Convenție și, astfel, a concluzionat că Pakistanul și-a încălcat obligația în temeiul acestei dispoziții.

În ceea ce privește presupusa încălcare a Pakistanului a obligației sale de a informa India fără întârziere cu privire la arestarea și reținerea domnului Jadhav, astfel cum este prevăzut la articolul 36 alineatul *(* 1) litera *(b)* din Convenția de la Viena, Curtea a constatat că de când Pakistanul a avut nu a reușit să-l informeze pe domnul Jadhav despre drepturile sale, era obligat să informeze postul consular al Indiei cu privire la arestarea și detenția sa, această obligație fiind implicată și de drepturile ofițerilor consulari, în conformitate cu articolul 36 alineatul *(* 1) litera *(c)* din Convenție , să viziteze naționalul, „să discute și să corespundă cu el și să-i asiguri reprezentarea legală”. Apoi, Curtea a subliniat că Pakistanul a notificat India asupra arestării și detenției domnului Jadhav la 25 martie 2016, la aproximativ trei săptămâni de la arestarea sa; ținând cont de circumstanțele particulare ale cauzei, Curtea a considerat că Pakistanul și-a încălcat astfel obligația de a informa postul consular „fără întârziere”, așa cum prevede articolul 36 alineatul *(* 1) litera *(b)* din Convenția de la Viena.

Curtea a apelat apoi la cea de-a treia afirmație a Indiei privind presupusa eșec a Pakistanului de a permite oficialilor consulari indieni să comunice cu domnul Jadhav, reamintind în acest sens că „articolul 36, paragraful 1, creează drepturi individuale, care, în virtutea articolului I din opțional. Protocolul poate fi invocat în această Curte de către statul național al persoanei reținute ”. Fiind cert că Pakistanul nu a acordat niciunui ofiter consular indian accesul domnului Jadhav, Curtea a fost de părere că presupusa eșec a Indiei de a coopera în procesul de anchetă din Pakistan nu a scutit Pakistanul de obligația sa de a acorda acces consular, și nu a justificat refuzul Pakistanului de acces la domnul Jadhav de către ofițerii consulari din India. În plus, alegerea domnului Jadhav de a fi reprezentat de un ofițer apărător calificat pentru reprezentare legală nu a lipsit de dreptul ofițerilor consulari de a se asigura de reprezentarea sa legală. Prin urmare, Curtea a concluzionat că Pakistanul a încălcat obligațiile care îi revin în temeiul articolului 36 alineatul *(* 1) literele *(a)* și *(c)* din Convenția de la Viena, prin faptul că a negat accesul ofițerilor consulari ai Indiei la domnul Jadhav, contrar dreptului lor de a-l vizita. , conversați și corespund cu el și aranjați-vă reprezentarea legală.

În ceea ce privește afirmația Indiei potrivit căreia avea dreptul la *restitutio in integrum* , cererea acesteia de a anula decizia instanței militare și de a împiedica Pakistanul să dea efect sentinței sau condamnării și a cererii sale ulterioare pentru ca Curtea să direcționeze Pakistanul către luând măsuri pentru anularea deciziei instanței militare, eliberarea domnului Jadhav și facilitarea trecerii sale în siguranță în India, Curtea a constatat că observațiile prezentate de India nu pot fi confirmate. Totuși, Curtea a constatat că Pakistanul era obligat să furnizeze, prin propria alegere, revizuire efectivă și reconsiderare a condamnării și a sentinței domnului Jadhav, astfel încât să se asigure că s-a acordat o întreagă pondere efectului încălcarea drepturilor prevăzute la articolul 36 din Convenția de la Viena.

Nottebohm (Liechtenstein c. Guatemala)
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În acest caz, Liechtenstein a solicitat restituirea și despăgubirea Guvernului Guatemala pe motiv că acesta din urmă a acționat față de Friedrich Nottebohm, cetățean al Liechtenstein, într-o manieră contrară dreptului internațional. Guatemala s-a opus competenței Curții, dar Curtea a respins această obiecție printr-o hotărâre din 18 noiembrie 1953. Într-o a doua hotărâre din 6 aprilie 1955, Curtea a apreciat că cererea lui Liechtenstein este inadmisibilă din motive legate de naționalitatea domnului Nottebohm. Legătura naționalității dintre un stat și o persoană a conferit statului dreptul de a depune o cerere internațională în numele său. Domnul Nottebohm, care era atunci resortisant german, s-a stabilit în Guatemala în 1905 și a continuat să locuiască acolo. În octombrie 1939 - după începutul celui de-al Doilea Război Mondial - în timp ce se afla într-o vizită în Europa, a obținut naționalitatea Liechtenstein și s-a întors în Guatemala în 1940, unde și-a reluat fostele activități de afaceri până la îndepărtarea sa ca urmare a măsurilor de război din 1943. Pe plan internațional, acordarea cetățeniei nu are dreptul la recunoaștere de către alte state decât dacă reprezintă o legătură autentică între individ și statul care îi acordă cetățenia. Cu toate acestea, naționalitatea domnului Nottebohm nu se bazează pe nicio legătură prealabilă autentică cu Liechtenstein și singurul obiect al naturalizării sale era să-i permită să dobândească statutul de național neutru în timp de război. Din aceste motive, Liechtenstein nu avea dreptul să își prezinte cazul și să prezinte o cerere internațională în numele său împotriva Guatemalaului.