

Казанский государственный университет
имени В. И. Ульянова-Ленина

Философский факультет

Кафедра политологии

О. И. Зазнаев

ОСНОВЫ СРАВНИТЕЛЬНОЙ ПОЛИТОЛОГИИ

Учебно-методическое пособие

К а з а н ь
Центр инновационных технологий
2009

УДК 32
ББК 66.0
3-16

Печатается по решению
учебно-методической комиссии философского факультета
Казанского государственного университета
(протокол № 7 от 28 октября 2009 г.)

А в т о р:

Зазнаев Олег Иванович – докт. юр. наук,
проф. кафедры политологии
Казанского государственного университета

Р е ц е н з е н т ы:

докт. полит. наук, проф. **С.А. Сергеев**
канд. социол. наук, доц. **А.Г. Большаков**

Зазнаев, О.И.

3-16 Основы сравнительной политологии: учеб.-метод. пособие /
О.И. Зазнаев. – Казань: Центр инновационных технологий, 2009. –
80 с.

ISBN 978-5-93962-381-0

Учебно-методическое пособие содержит конспекты лекций и методические указания по курсу «Сравнительная политология». В нем рассматриваются такие вопросы, как происхождение и развитие сравнительной политологии, сущность сравнительного метода и кросснационального сравнения. Анализируются основные теории сравнительной политологии (политических систем, политических режимов, политического транзита, форм государства, государственных институтов, избирательных систем, политических партий и партийных систем) и случаи – политические системы Великобритании, Франции, ФРГ, США, Канады и стран постсоветского пространства.

ISBN 978-5-93962-381-0

© Зазнаев О. И., 2009
© Центр инновационных технологий
(оформление), 2009

ПРЕДИСЛОВИЕ

Сравнительная политология относится сегодня к одной из основных, наиболее объемных и развитых политологических дисциплин. Она изучает политические феномены преимущественно внутри стран, выявляя путем сравнительного метода сходства и различия и разрабатывая тем самым обобщающие политологические концепции.

Учебный курс нацелен на знакомство с базовыми категориями и концепциями сравнительной политологии, формирование способности искать общее и особенное в политических институтах и процессах и анализировать конкретные кейсы. Курс состоит из трех логически связанных между собой разделов.

В *первом разделе* рассматриваются теоретико-методологические вопросы: происхождение и развитие сравнительной политологии, современное состояние этой отрасли политологического знания, сущность сравнительного метода, основы методики сравнительного политологического исследования, а также сущность кросснационального сравнения. Одна из задач этого раздела – формирование у студентов первичных навыков сравнительного анализа политических институтов и процессов, самостоятельного мышления и оценки реальных политических явлений в зарубежных странах и России. На это направлены, в частности, практикумы по методике сравнительных исследований, а также задания и упражнения по конкретным странам и исследованиям.

Второй раздел посвящен ключевым теориям сравнительной политологии. Здесь предпринимается сравнительный анализ политических систем, политических режимов, политического транзита, форм государства, институтов законодательной и исполнительной власти, избирательных систем, политических партий и партийных систем.

Результаты сравнительного исследования отдельных случаев представлены в *третьем разделе*. В нем выявляется сущность политических систем Великобритании, Франции, ФРГ, США и Канады, а также государств постсоветского пространства. Знакомство с эмпирической «материей» позволяет ориентироваться в политической жизни современных государств, основных тенденциях политического

развития, актуальных политических процессах в зарубежных странах и России.

Цель данного пособия – помочь студенту в изучении курса путем знакомства с основами дисциплины (на это направлены *Конспекты лекций* и *Глоссарий*), ключевыми вопросами и проблемами науки. Студенты имеют возможность проверить свои знания, поразмышлять и подискутировать, так как каждая тема сопровождается *Вопросами для самоконтроля*, *Заданиями и упражнениями*, *Темами для рефератов и докладов*, а также *Тестами*. *Список обязательной и дополнительной литературы*, *Ресурсы Интернет* помогут сориентироваться в огромном массиве информации.

КОНСПЕКТЫ ЛЕКЦИЙ И МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ

I. Теоретико-методологический раздел

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ПОЛИТОЛОГИЯ И СРАВНИТЕЛЬНЫЙ МЕТОД

Тема 1. Происхождение и развитие сравнительной политологии

1. Основные подходы к изучению политики в сравнительном аспекте: «старый» институционализм, бихевиорализм, «новый» институционализм. Доминирующая методология выступает критерием периодизации сравнительной политологии. История становления и развития сравнительной политологии неотделима от истории политической науки. (Понятия «институционализм старый», «бихевиорализм», «институционализм новый» – см. *Глоссарий*.)

2. Этапы эволюции сравнительной политологии

На каждом этапе развития сравнительной политологии происходят изменения в объектно-предметной сфере, единицах анализа, количестве случаев, уровне обобщения, использовании количественных методов.

Этапы:

1) традиционный этап (или этап «публичного права»): 1900-е – 1930-е гг. Для него характерно формально-легальное описание, идущее от юридической науки. Основной подход – «старый» институционализм.

2) бихевиоралистский этап (или «новая» сравнительная политология): 1940-е – 1960-е гг. Эванстонский семинар по сравнительной политологии в 1952 г. означал «бихевиоралистскую революцию». Основной подход – бихевиорализм. По сравнению со «старым» институционализмом бихевиорализм имел преимущества.

3) постбихевиоралистский этап (или неоинституциональный этап): 1970-е – 1980-е гг. Основной подход – неоинституционализм. В этот период бихевиорализм остро критикуется.

4) плюралистический этап («новый эклектизм»): 1990-е гг. по настоящее время. Для этого этапа характерен плюрализм подходов и методов.

3. Характеристика современной сравнительной политологии. Происходит расширение традиционного поля исследования сравнительной политологии, применяются новые методы и методики сравнительного исследования, в частности, Интернет, компьютерное программное обеспечение, электронные базы данных.

Вопросы для самоконтроля

1. Дайте определения институционализма, бихевиорализма и «нового» институционализма.
2. Каковы исторические преимущества бихевиорализма по сравнению со «старым» институционализмом?
3. Какие методологические положения были разработаны участниками семинара в г. Эванстоне (1952 г.)?
4. Бихевиоралисты стремились превратить сравнительную политологию в настоящую науку наподобие физики или химии. В чем, на ваш взгляд, это проявилось?
5. Каковы недостатки бихевиорализма?
6. Чем «новый» институционализм отличается от «старого»?
7. Каковы преимущества «нового» институционализма по сравнению со «старым»?

Задания и упражнения

1. Составьте сравнительную таблицу этапов эволюции сравнительной политологии по следующим критериям: объектно-предметная сфера, единицы анализа, количество случаев, уровень обобщения выводов, использование количественных методов, роль ценностей и фактов в научном знании.
2. Развитие сравнительной политологии можно представить как движение вверх по спирали. Каждый этап – отрицание предыдущего этапа. На новом витке спирали наблюдается «возврат» к старому, но на ином, качественном уровне. У каждого этапа есть своя методологическая «фишка». Покажите, что развитие сравнительной политологии действительно проходило по спирали.
3. Выберите одного компаративиста и на примере его теории (взглядов) покажите специфику того этапа развития сравнительной политологии, к которому принадлежал этот ученый.

Обязательная литература

Аптер Д.И. Сравнительная политология: вчера и сегодня // Политическая наука: новые направления. Под ред. Р.Гудина и Х.-Д.Клингеманна. – М.: Вече, 1999. – С. 361-384.

Голосов Г.В. Сравнительная политология: Учебник. – 3-е изд., перераб. и доп. – СПб.: Изд-во Европ. ун-та в С.-Петербурге, 2001. – Гл. 1.

Зазнаев О.И. Политический институт // Категории политической науки: (очерки) / науч. ред. М. Х. Фарукшин. – Казань, 2007. – С. 11-43.

Зазнаев О.И. Полупрезидентская система: теоретические и прикладные аспекты. – Казань, 2006. – С. 27-38.

Ильин М.В., Сморгунов Л.В. Сравнительная политология // Политическая наука. – 2001. – № 2. – С. 112-148.

Мэр П. Сравнительная политология: общие проблемы // Политическая наука: новые направления. Под ред. Р.Гудина и Х.-Д.Клингеманна. – М.: Вече, 1999. – С. 309-329.

Рэгин Ч. Особенности компаративистики // Современная сравнительная политология. Хрестоматия. – М.: Московский общественный научный фонд, 1997. – С. 31-51.

Сморгунов Л.В. Современная сравнительная политология. Учебник. – М.: РОССПЭН, 2002. – Гл. 1.

Дополнительная литература

Алексеева Т.А. Современные политические теории. М., 2000. – С. 90–97.

Грин Д.П., Шапиро И. Объяснение политики с позиций рационального выбора: почему так мало удалось узнать? // Современная сравнительная политология: Хрестоматия. М., 1997. – С. 295-323.

Желтов В.В. Сравнительная политология: учебное пособие для вузов. – М.: Академический проект; Фонд «Мир», 2008. – Гл. 1.

Истон Д. Новая революция в политической науке // Социально-политические науки. – 1993. – № 6. – С.115-128.

Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. – М., 1997. – Гл. 1, 2.

Ордешук П. Эволюция политической теории Запада и проблемы институционального дизайна // Вопросы философии. – 1994. – № 3. – С. 24-36.

Питерс Б. Политические институты: вчера и сегодня // Политическая наука: новые направления. – М.: Вече, 1999. – С. 218-234.

Фармер М. Рациональный выбор: теория и практика // Полис. – 1994. – № 3. – С. 47-58.

Темы для рефератов и докладов

1. Традиционный этап развития сравнительной политологии.
2. «Старый» и «новый» институционализм.
3. Бихевиоральный этап развития сравнительной политологии.
4. Постбихевиоралистский этап развития сравнительной политологии.
5. Критика бихевиорализма.
6. Современный этап развития сравнительной политологии.

7. Использование современных информационных технологий в сравнительной политологии.

8. Развитие сравнительной политологии в современной России.

Тема 2. Сравнительная политология как научная дисциплина

1. Объект и предмет сравнительной политологии.

Объект и предмет сравнительной политологии совпадает с объектом и предметом политологии вообще и теории политики, в частности. Специфика сравнительной политологии – в методе. В связи с этим не стихают дискуссии относительно статуса дисциплины (имеет она право на существование или нет). Нужно иметь в виду единство предмета и метода сравнительной политологии.

Сравнительная политология – это субдисциплина в рамках политической науки, отрасль политологического знания, обладающая относительной самостоятельностью.

2. Сравнительная политология в системе политологических дисциплин.

Существуют такие фундаментальные политологические дисциплины, как теория политики и политическая философия (номологические) и описательные (эмпирические или идеографические) политологические дисциплины. Сравнительная политология является «посредником» между ними. Отсюда две традиции в сравнительной политологии:

1) поиск общих закономерностей (номологическая сторона);

2) объяснение уникального, неповторимого (эмпирическая сторона).

Необходим баланс двух сторон сравнительной политологии. С одной стороны, создаваемые здесь т.н. теории среднего уровня не должны отрываться от кейсов (стран), а, с другой стороны, «страноведческий» подход должен давать возможность делать универсальные обобщения.

3. Функции сравнительной политологии:

1) познавательная; 2) теоретико-методологическая; 3) эвристическая; 4) аксиологическая; 5) функция преодоления этноцентризма; 6) прикладная; 7) прогностическая.

Вопросы для самоконтроля

1. Какими признаками научного знания, на ваш взгляд, обладает сравнительная политология?

2. Чем ученый-компаративист отличается от ученого-некомпаративиста? Возможно ли, на ваш взгляд, такое деление?

3. Сравнительная политология – «слуга» политической теории (политической науки)?

4. Как сравнительная политология вписывается в триаду «универсальные законы – обобщения среднего уровня – кейсы (факты)»?

5. В чем состоит эвристическая, познавательная и аксиологическая функции сравнительной политологии? Свой ответ проиллюстрируйте примерами.

6. В чем заключается прикладной аспект сравнительной политологии?

Задания и упражнения

1. Используя справочную литературу по политологии, назовите наиболее крупных компаративистов («столпов» сравнительной политологии). Каков их вклад в науку? Справочная литература:

Политическая наука: новые направления. – М.: Вече, 1999.

Политическая энциклопедия. В 2-х томах. – М.: Мысль, 1999.

Теория и практика демократии. Избранные тексты. – М.: Ладомир, 2006.

Чилкот Р.Х. Теории сравнительной политологии. – М.: Весь мир, 2001. – Приложение 2 «Общая литература по сравнительной политологии с 1980 г.».

2. Приведите примеры политических исследований, где не используется сравнение.

3. Выскажите свое мнение по поводу того, что сравнительная политология «не имеет права на существование», поскольку сравнение используется во всей политологии.

4. В «Словаре иноязычных слов» содержится такое определение: «ползучий эмпиризм» – изучение отдельных фактов и явлений без вскрытия связей между ними, законов их развития и т.п. Как вы думаете, в чем проявляется «ползучий эмпиризм» в сравнительной политологии? Какой вред для развития этой отрасли научного знания он наносит? Приведите примеры.

Обязательная литература

Алмонд Г., Пауэлл Дж., Стром К., Далтон Р. Сравнительная политология сегодня: Мировой обзор: Учебное пособие. – М.: Аспект Пресс, 2002. – Гл. 2.

Аптер Д.И. Сравнительная политология: вчера и сегодня // Политическая наука: новые направления. Под ред. Р.Гудина и Х.-Д.Клингеманна. – М.: Вече, 1999. – С. 361-384.

Голосов Г.В. Сравнительная политология: Учебник. – 3-е изд., перераб. и доп. – СПб.: Изд-во Европ. ун-та в С.-Петербурге, 2001. – Гл. 1.

Ильин М.В. Сравнительная политология: научная компаративистика в системе политического знания // Полис. – 2001. – № 4. – С.162-175.

Мэр П. Сравнительная политология: общие проблемы // Политическая наука: новые направления. Под ред. Р.Гудина и Х.-Д.Клингеманна. – М.: Вече, 1999. – С. 309-329.

Ровдо В. Сравнительная политология: Учеб. пособие. В 3 ч. Ч.1. – Вильнюс: ЕГУ – М.: ООО «Вариант», 2007. – Тема 1.

Рэгин Ч. Особенности компаративистики // Современная сравнительная политология. Хрестоматия. – М.: Московский общественный научный фонд, 1997. – С. 31-51.

Сморгунов Л.В. Современная сравнительная политология. Учебник. – М.: РОССПЭН, 2002. – Гл. 1.

Фарукшин М.Х. Сравнительная политология и сравнительный метод // Методологические проблемы политической науки. – Казань, 1996. – С. 5-14.

Дополнительная литература

Бейме фон К. Сравнение в политической науке // Социально-политические науки. – 1991. – № 2. – С. 101 – 107.

Воскресенский А.Д. Сравнительный анализ политических систем, политических культур и политических процессов на Востоке как часть дискурса мирового комплексного регионоведения: общие закономерности и специфика их региональной трансформации // Политические системы и политические культуры Востока / Под. Ред. А.Д.Воскресенского. – М.: Восток-Запад, 2006. – С. 5-31.

Доган М., Пеласси Д. Сравнительная политическая социология. – М., 1994. – Часть I.

Желтов В.В. Сравнительная политология: учебное пособие для вузов. – М.: Академический проект; Фонд «Мир», 2008. – Гл. 1.

Лебедева М., Мельвиль А. Сравнительная политология, мировая политика, международные отношения // Полис. – 1999. – № 4. – С. 130-140.

Новак Ст. Взаимозависимость сравнительных исследований и социальной теории // Сравнительная социология. Избранные переводы / Под ред. И.Б. Орловой. – М.: Академия, 1995. – С. 45-60.

Сморгунов Л. В. Сравнительная политология в поисках новых методологических ориентаций: значат ли что-либо идеи для объяснения политики? // Полис. – 2009. – № 1. – С. 118-128.

Темы для рефератов и докладов

1. Объект и предмет сравнительной политологии.
2. Сравнительная политология как самостоятельная политологическая субдисциплина.
3. Место сравнительной политологии в системе политологических дисциплин.
4. Сравнительная политология: поиск общих закономерностей политической жизни разных стран или объяснение уникального, межстрановых различий?
5. Теории среднего уровня в сравнительной политологии.
6. Функции сравнительной политологии.
7. Прикладное значение сравнительной политологии.

Тема 3. Сравнительный метод

1. Значение сравнительного метода: а) познавательное; б) теоретико-методологическое; в) создание и исправление научных классификаций; г) эвристическое значение и верификация гипотез исследования; д) преодоление этноцентризма; е) аксиологическое значение; ж) прикладное значение; з) прогнозирование.

2. Сравнение как метод анализа.

Суть сравнительного метода сводится к выявлению общего и особенного в изучаемых явлениях. Сравнение – это соотнесение явлений с абстракциями мышления («эталоны», «идеалами»). Основной вопрос, встающий перед исследователем: как сравнивать уникальное, неповторимое?

Сравнительный метод активно используется в политологии, поскольку здесь практически невозможно применить экспериментальный метод, являющийся одним из основных в естественных науках. Логика сравнительного анализа в определенной мере сопоставима с логикой эксперимента. Сравнение – «заменитель» эксперимента в политологии.

При проведении сравнительных исследований используется как стратегия максимального сходства, так и стратегия максимального различия.

3. Методологические проблемы сравнения:

- 1) проблема «слишком много переменных – слишком мало случаев» считается основной в политической компаративистике; предложено несколько способов ее решения;
- 2) проблемы сравнимости;
- 3) проблема эквивалентности;
- 4) проблема отбора;
- 5) проблема универсальности;
- 6) проблема измерения;

- 7) проблема интерпретации;
- 8) проблема ценностной нейтральности;
- 9) проблема Гэлтона.

4. *Виды компаративистских исследований:*

- 1) сравнительно-ориентированное исследование случая;
- 2) бинарное;
- 3) региональное;
- 4) глобальное;
- 5) кросстемпоральные (синхроническое и асинхроническое).

Важно также деление сравнительных исследований на две группы: а) исследования с ориентацией на случаи; б) исследования с ориентацией на переменные. Кроме того, традиционно в социальных науках выделяются количественные и качественные исследования.

Выбор того или иного вида сравнения (стратегии сравнительного исследования) зависит от решения дилеммы между уровнем абстрагирования и диапазоном выбранных стран.

Вопросы для самоконтроля

1. В чем состоит значение сравнительного метода?
2. Как применение сравнения помогает исследователям создавать классификации политических объектов и исправлять имеющиеся политические классификации?
3. Почему словосочетание «сравнить вещи между собой», строго говоря, неверно? В чем заключается сравнение как мыслительная операция?
4. Почему политологи не могут использовать эксперимент в макрополитике?
5. Можно ли сравнивать непохожие друг на друга страны?
6. Почему проблема «слишком много переменных – слишком мало случаев» считается основной в политической компаративистике?
7. Чем изучение случая отличается от сравнительно-ориентированного изучения случая? Приведите примеры.
8. От чего зависит выбор ученым того или иного вида сравнительного исследования?

Задания и упражнения

1. Считается, что сравнительные исследования позволяют преодолеть этноцентризм ученых. Последний имеет для науки пагубные последствия. По словам британского политолога Р.Роуза, этноцентризм в научных исследованиях ведет либо к «ложной партикуляризации» (то есть созданию представления об особой исключительности страны), либо к

«ложному универсализму» (когда теориям, созданным исключительно на опыте одной страны, придается всеобщий характер). Объясните, как вы понимаете это высказывание Роуза. Приведите примеры, иллюстрирующие негативные последствия этноцентризма в политологии.

2. Используя обзор сравнительных исследований Р.Чилкота, найдите примеры сравнительно ориентированного исследования случаев, бинарных, региональных, глобальных и кросстемпоральных исследований.

3. Используя работу А.Токвиля «Демократия в Америке» (введение; гл. 8, ч. 1), покажите, что она представляет собой действительно сравнительно-ориентированное изучение отдельного случая.

Практикум «Методологические проблемы сравнения»

1. Исследователь взялся за сравнительное изучение распада федераций. Его заинтересовала проблема причин и факторов такого распада. С какими проблемами методологического и методического свойства он столкнется? Можно ли, на ваш взгляд, их решить и как?

2. Компаративист намерен выяснить причины низкого уровня доверия граждан к парламенту в экономически отсталых странах. О каких проблемах будущего сравнительного анализа вы бы его предупредили и что посоветовали бы?

3. Была выдвинута такая гипотеза: в плюралистических системах значимы проблемные измерения партийной системы (социально-экономическое, религиозное, культурное и др.), т.е. те вопросы, которые присутствуют на протяжении длительного периода в партийных программах и разделяют партии. Чем больше этих измерений, тем больше партий в стране. Как вы думаете, какие проблемы сравнения придется решать в таком исследовании?

4. Недовольный тем, как функционируют реальные демократии, исследователь задумал изучить причины «деградации» демократии в ряде стран, оперируя понятием «качества» демократии. Цель его сравнительного анализа – выяснение факторов снижения качества демократии. Какие проблемы «ожидают» компаративиста? Есть ли решение этих проблем?

5. Компаративист решил выяснить, почему нарушаются права человека в целом ряде стран. Он выдвинул такую гипотезу: международные и внутренние конфликты, авторитаризм и перенаселенность способствуют нарушению прав человека. С какими проблемами столкнется исследователь при отборе стран и случаев? Какие еще методологические проблемы ему предстоит решить?

Обязательная литература

Алмонд Г., Пауэлл Дж., Стром К., Далтон Р. Сравнительная политология сегодня: Мировой обзор: Учебное пособие. – М.: Аспект Пресс, 2002. – Гл. 1, 2.

Голосов Г.В. Сравнительная политология: Учебник. – 3-е изд., перераб. и доп. – СПб.: Изд-во Европ. ун-та в С.-Петербурге, 2001. – С. 45-51.

Зазнаев О.И. Полупрезидентская система: теоретические и прикладные аспекты. – Казань, 2006. – Параграф 2 главы 1.

Ильин М.В. Основные методологические проблемы сравнительной политологии // Полис. – 2001. – № 6. – С. 140-143.

Мангейм Д., Рич Р. Политология. Методы исследования. – М.: Изд. «Весь мир», 1997. – С. 329-355.

Сморгунов Л.В. Современная сравнительная политология. Учебник. – М.: РОССПЭН, 2002. – Гл. 2.

Фарукшин М.Х. Сравнительная политология и сравнительный метод // Методологические проблемы политической науки. – Казань, 1996. – С. 5-14.

Дополнительная литература

Гаджиев К.С. Введение в политическую науку. – М., 1997. – Гл. «Сравнительный метод».

Панов П. Трансформация политических институтов в России: кросстемпоральный сравнительный анализ // Полис. – 2002. – № 6. – С. 58-70.

Ровдо В. Сравнительная политология: Учеб. пособие. В 3 ч. Ч.1. – Вильнюс: ЕГУ – М.: ООО «Вариант», 2007. – Тема 1.

Сандерс Д. Некоторые методологические соображения о сравнительных межгосударственных исследованиях // Международный журнал социальных наук. – 1995. – № 9. – С. 31-41.

Токвиль Алексис де. Демократия в Америке [Пер. с фр.: В.Т.Олейника и др.; Предисл. Г.Дж. Ласки]. – М.: Весь мир, 2000. – Введение; гл. 8, ч. 1

Чилкот Р.Х. Теории сравнительной политологии. – М.: Весь мир, 2001. – Гл. 1, 2, приложение.

Темы для рефератов и докладов

1. Природа сравнительно метода.
2. Сравнение и эксперимент.
3. Слишком много переменных – слишком мало случаев» – основная проблема в сравнительной политологии.

4. Методологические проблемы сравнимости, эквивалентности, отбора, универсальности, измерения, интерпретации, ценностной нейтральности в политологии.

5. «Проблема Гэлтона» при проведении сравнительных исследований и способы ее решения.

6. Классификация сравнительных политологических исследований.

Тема 4. Методика сравнительного политологического исследования

1. Основные понятия сравнительного анализа.

Концептуализация – процесс создания концептуальной модели исследования, необходимый для продуцирования гипотез.

Гипотеза – научное предположение о взаимосвязи между независимой и зависимой переменной, выдвигаемое для объяснения каких-либо явлений и требующее верификации.

Случай – те страны или территории, которые представлены в сравнительном анализе.

Единица анализа – это объект, по которому исследователь собирает данные.

Переменные – это такие понятия, качество которых меняется в данном наборе единиц анализа. Виды переменных: зависимая (фактор, который исследователь стремится объяснить), независимая (фактор, который рассматривается как воздействующий на зависимую переменную), вмешивающаяся (третий фактор, оказывающий воздействие на взаимосвязь зависимой и независимой переменных).

Операционализация – преобразование абстрактных понятий в конкретные, доступные для сравнительного изучения.

Другие понятия: показатель, индикатор, критерий сравнения.

2. Этапы сравнительного политологического исследования:

1) формулирование проблемы и гипотезы исследования; концептуализация;

2) отбор случаев, единиц анализа, переменных, показателей и индикаторов, а также осуществление наблюдения и измерения;

3) сбор и описание данных в соответствии с концептуальной схемой, выявление тождества и различий между политическими феноменами;

4) верификация гипотез и создание теорий.

Вопросы для самоконтроля

1. Что понимается под концептуализацией и операционализацией?
2. Что такое случай и единица анализа?
3. Какие методы сбора и обработки данных используются при проведении сравнительного политологического исследования?
4. Как верифицируются гипотезы исследования?

Задания и упражнения

1. Приведите примеры зависимых и независимых переменных из политической жизни современной России.

2. Изучая посткоммунистическую демократизацию, западный политолог С.Горовиц выдвинул несколько гипотез, касающихся факторов, которые способствуют или препятствуют формированию полноценных демократических режимов. В частности, он считает, что, во-первых, наиболее экономически развитые посткоммунистические страны в большей степени поддерживают демократизацию как средство осуществления рыночной реформы. Посткоммунистические же страны с менее развитой экономической структурой, как правило, выбирают авторитарные альтернативы как средство поддержания старого экономического режима.

Во-вторых, Горовиц полагает, что преобладание исламских или православных религиозных традиций делает менее вероятным принятие демократических институтов и способствует установлению различных авторитарных альтернатив.

В-третьих, автор настаивает на том, что после демократического перехода посткоммунистические страны с более сильным президентским режимом с меньшей вероятностью останутся демократическими государствами и смогут полностью претворить в жизнь демократические правила игры.

Определите зависимые и независимые переменные в каждой из трех гипотез Горовица.

3. В научной литературе процесс сравнения был обозначен так: «описание – классификация – объяснение – подтверждение» (См.: Roberts G.K. What Is Comparative Politics? – London and Basingstoke: The Macmillan Press, 1972. – P. 19.). Раскройте содержание этой «формулы», пояснив каждую стадию сравнительного исследования.

Практикум по методике сравнительного политологического исследования

Преподаватель формирует несколько групп студентов. Каждой группе предлагается проанализировать конкретное сравнительное политологическое исследование, результаты которого были опубликованы в печати или появились на правах рукописи. Студенты имеют возможность ознакомиться не только с выводами исследования, но и проследить весь его «ход».

В предлагаемых материалах содержится название исследования, его актуальность, основная проблема, на решение которой

направлена работа, цель и задачи исследования, методология, примененные методики и иная информация, необходимая для скрупулезной оценки проделанной автором работы (которая представляется студентам, как правило, анонимно). Материал, который преподаватель дает для анализа, из года в год варьируется.

Вопросы для анализа конкретного исследования:

1. В чем состоит основная проблема исследования?
2. Является ли данное исследование сравнительным (не по названию, а по сути)? Почему?
3. Оправдано ли применение сравнения в данном исследовании? Можно ли решить исследовательскую проблему, не прибегая к сравнению?
4. Обоснован ли, на ваш взгляд, выбор случаев? Сравнимы ли эти случаи?
5. Не является ли выбор случаев предвзятым и субъективным? Достаточно ли случаев отобрал автор?
6. Что является единицей (единицами) анализа?
7. Каковы переменные (зависимые, независимые)? Есть ли, на ваш взгляд, нехватка / избыток переменных?
8. Как автор собирал и обрабатывал данные?
9. Удалось ли автору выявить тождества и различия в изучаемых феноменах? Какую стратегию он применил (максимального сходства или максимального различия)?
10. К каким выводам пришел автор исследования? Адекватны ли «затраты» автора, связанные с применением сравнительного анализа, полученным результатам?

Обязательная литература

Вельцель Х. Научно-теоретические и методические основы политологии // Методические подходы политологического исследования мета теоретические основы политической теории. Комментированное введение / Сост. Н.Конеген, К.Шуберт. – М.: РОССПЭН, 2004. – С. 107-132.

Доган М., Пеласси Д. Сравнительная политическая социология. – М., 1994. – Часть I.

Зазнаев О.И. Полупрезидентская система: теоретические и прикладные аспекты. – Казань, 2006. – Параграф 2 главы 1.

Мангейм Д., Рич Р. Политология. Методы исследования. – М.: Изд. «Весь мир», 1997. – С.329-355.

Рейджин Ч., Берг-Шлоссер Д., Де Мер Ж. Политическая методология: качественные методы // Политическая наука: новые направления. – М.: Вече, 1999. – С. 729-747.

Сморгунов Л.В. Современная сравнительная политология. Учебник. – М.: РОССПЭН, 2002. – Параграфы 2.3-2.6.

Фарукшин М.Х. Сравнительная политология и сравнительный метод // Методологические проблемы политической науки. – Казань, 1996. – С. 5-14.

Дополнительная литература

Алмонд Г., Пауэлл Дж., Стром К., Далтон Р. Сравнительная политология сегодня: Мировой обзор: Учебное пособие. – М.: Аспект Пресс, 2002. – Гл. 1, 2.

Боришполец К.П. Методы политических исследований: Учеб. пособие. – М.: Аспект Пресс, 2005. – Гл. 1.

Гаджиев К.С. Введение в политическую науку. – М., 1997. – Гл. «Сравнительный метод».

Голосов Г.В. Сравнительная политология: Учебник. – 3-е изд., перераб. и доп. – СПб.: Изд-во Европ. ун-та в С.-Петербурге, 2001. – Гл. 2.

Макгроу К. Политическая методология: планирование исследований и экспериментальные методы // Политическая наука: новые направления. – М.: Вече, 1999. – С. 748-765.

Ровдо В. Сравнительная политология: Учеб. пособие. В 3 ч. Ч.1. – Вильнюс: ЕГУ – М.: ООО «Вариант», 2007. – Тема 1.

Темы для рефератов и докладов

1. Переменные в сравнительном исследовании.
2. Этапы сравнительного исследования.
3. Формулирование проблемы и гипотезы в сравнительном исследовании.
4. Выбор случаев и единиц анализа в сравнительном исследовании.
5. Операционализация в сравнительном исследовании.
6. Методы сбора и обработки данных в сравнительном исследовании.
7. Верификация гипотез в сравнительном исследовании.

Тема 5. Кросснациональное сравнение

1. Кросснациональный анализ: понятие и специфика.

Кросснациональное сравнение – основной вид сравнительного исследования в политической компаративистике. Национальное государство выступает как объект сравнения и основная макросоциальная единица. У такого подхода есть свои минусы, поскольку государство

является «искусственным» и негомогенным образованием, которое в условиях образования наднациональных и субнациональных структур, а также глобализации постепенно «размывается».

2. Классификация стран мира:

1) «первый, второй и третий миры» (капиталистический, социалистический и развивающийся миры) – устаревшая классификация, хотя понятие «третий мир» активно используется;

2) «запад – восток» (дихотомическая классификация по критерию культуры, а не географическому признаку) и «север – юг» (экономически развитые страны севера и неразвитые страны юга);

3) по цивилизациям (например, «столкновение цивилизаций» С.Хантингтона);

4) по уровню экономического развития: развитые, развивающиеся и наименее развитые страны;

5) по критерию демократичности: долговременные (устойчивые) демократии, новые (переходные, транзитные) демократии, недемократические режимы;

6) классификация стран мира, предпринятая в «Политическом атласе современности» МГИМО(У) в 2005-2006 гг. (рук. Мельвиль А.Ю.); цель проекта – создание многомерной типологии политических систем и политических режимов.

3. Макросоциальные и внутрисистемные переменные в кросснациональном анализе.

Существуют два уровня кросснационального сравнения – макросоциальный (это характеристики общества в целом) и внутрисистемный (частные характеристики общества). Цель такого исследования – раскрыть связи между переменными второго уровня – внутрисистемного, но при этом применяются и макросоциальные переменные (экономические, социальные, культурные и др.).

4. Количественный анализ в кросснациональном сравнении.

В политологии существует скепсис по поводу применения количественных методов. Есть объективная трудность – превращение ненаблюдаемых скрытых переменных в хорошо наблюдаемые индикаторы.

Проблемы, возникающие при проведении количественного анализа: определение переменных и индикаторов; проблема выбора уровня измерения (проблема шкал); разные «веса» переменных; нехватка или отсутствие данных, влияние вмешивающихся переменных; кластеризация, классификация стран на базе количественных критериев; проблема интерпретации и др.

Вопросы для самоконтроля

1. Какие виды сравнительных политологических исследований вы можете назвать, если исключить кросснациональное сравнение?
2. Каковы «минусы» того, что в сравнительной политологии государство выступает основной макросоциальной единицей?
3. Устарело ли и в какой степени деление стран на «первый», «второй» и «третий» миры?
4. Насколько, на ваш взгляд, применима классификация стран по цивилизационному критерию С.Хантингтона в целях практического сравнения?
5. Опишите основные макросоциальные переменные, используемые политологами в кросснациональном анализе.
6. В чем преимущества и недостатки использования классификации стран по экономическому критерию в сравнительной политологии?

Задания и упражнения

1. Принято считать, что сравнительная политология занимается поиском общего и особенного в политической жизни разных государств мира. На ваш взгляд, возможна ли сегодня сравнительная политология в условиях постепенного «размывания» наций-государств (в силу появления мощных наднациональных образований и международных неправительственных организаций и акторов, а также в силу процессов глобализации, регионализации)?
2. В последние годы среди бывших социалистических стран и стран бывшего СССР наблюдается большая политическая дифференциация. Как вы думаете, не устарели ли широко используемые политическими компаративистами понятия «посткоммунистические» страны и «постсоветские» страны, предполагающие большую степень их общности?
3. Цель проекта «Политический атлас современности» (<http://www.politstudies.ru/fulltext/2006/5/4.htm>) состояла в создании многомерной типологии политических систем и режимов. Проанализируйте результаты этого исследования и определите основные деления стран мира (по кластерам). Дайте оценку выделенным исполнителями проекта кластерам («счастливы» и «несчастливы»; благополучные демократии, авторитарные режимы с проблемой государственности, авторитарные режимы с относительно крепкой государственностью и др.).

Обязательная литература

Алмонд Г., Пауэлл Дж., Стром К., Далтон Р. Сравнительная политология сегодня: Мировой обзор: Учебное пособие. – М.: Аспект Пресс, 2002. – С. 39-67.

Голосов Г.В. Сравнительная политология: Учебник. – 3-е изд., перераб. и доп. – СПб.: Изд-во Европ. ун-та в С.-Петербурге, 2001. – Гл. 2.

Доган М., Пеласси Д. Сравнительная политическая социология. – М., 1994. – Часть III, IV.

Ойен Э. В чем несовершенство метода? // Сравнительная социология. Избранные переводы. – М., 1995. – С. 27-44.

Сморгунов Л.В. Современная сравнительная политология. Учебник. – М.: РОССПЭН, 2002. – Гл. 1-2.

Чешков М. Государственность как атрибут цивилизации: кризис, угасание или возрождение // Мировая экономика и международные отношения. – 1993. – № 1. – С. 29–31.

Дополнительная литература

Дербишайр Дж. Д., Дербишайр Я. Политические системы мира: в 2 т. – М.: РИПОЛ КЛАССИК, 2004. – Т. 1. – Параграф 1.4.

Желтов В.В. Сравнительная политология: учебное пособие для вузов. – М.: Академический проект; Фонд «Мир», 2008. – Гл. 2.

Кон М. Межгосударственные исследования как стратегия анализа // Сравнительная социология: Избранные переводы / Под ред. И.Б. Орловой. – М., 1995. – С. 61-90.

Рейджин Ч., Берг-Шлессер Д., Де Мёр Ж. Политическая методология: качественные методы // Политическая наука: новые направления. – М.: Вече, 1999. – С. 729-747.

Сартори Дж. Искажение концептов в сравнительной политологии (I) // Полис.– 2003.– № 3.– С. 67-77.

Практикум «Количественный анализ в кросснациональном сравнении»

Методология, результаты, преимущества и недостатки отдельных индексов:

а) индекс «Полития IV» <http://www.systemicpeace.org/polity/polity4.htm>;

б) индекс свободы «Фридом Хаус» <http://www.freedomhouse.org/>;

в) индекс человеческого развития ООН <http://hdr.undp.org/>;

г) индекс восприятия коррупции «Транспаренси Интернэшнл» http://www.transparency.org/policy_research/surveys_indices/cpi (на рус. яз.);

д) индекс глобализации журнала «Внешняя политика» и консультационно-аналитического агентства Э. Т. Керни <http://www.atkearney>.

com/main.taf?p=5,4,1,116;
http://www.foreignpolicy.com/story/cms.php?story_id=3995;
е) индексы в проекте «Политический атлас современности»
<http://www.politstudies.ru/fulltext/2006/5/4.htm> (Полис. 2006. № 5);
http://www.inop.ru/files/klub_atlas_pr.ppt (презентация).

Литература к практикуму

Ильин М.В. и др. Структура и логика построения индексов в проекте «Политический атлас современности» // Политическая наука. – 2007. – № 3. – С. 118-150.

Миронюк М.Г. и др. Универсальные сравнения с использованием количественных методов анализа (обзор прецедентов) // Полис. – 2006. – № 5. – С. 39-57. (описание и оценка всех индексов)
<http://www.politstudies.ru/fulltext/2006/5/4.htm>

Миронюк М.Г. и др. Универсальный сравнения с использованием количественных методов анализа: обзор прецедентов // Политическая наука. – 2007. – № 3. – С. 43-76. (описание и оценка всех индексов)

Попова О.В. Почему Россия – «несвободная страна», или о том, «как нас посчитали»... // Политэкс. – 2006. – № 1. С. 31-50. (критический анализ индексов, в том числе: индекс восприятия коррупции «Транспаренси Интернэшнл», индекс свободы «Фридом Хаус» и др.)
<http://www.politex.info/content/view/202/30/>

Сморгунов Л.В. Современная сравнительная политология. Учебник. – М.: РОССПЭН, 2002. – Гл. 11. (индекс свободы «Фридом Хаус» и др.)

Темы для рефератов и докладов

1. Кросснациональное сравнение – основной вид сравнительного исследования в политической компаративистике.
2. Национальное государство как объект сравнения и основная макросоциальная единица.
3. «Первый», «второй» и «третий» миры.
4. Классификация «Запад – Восток» в сравнительной политологии.
5. Классификация стран по критерию экономического развития.
6. Проблемы, возникающие при измерениях в сравнительной политологии.

II. Тематический раздел

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ПОЛИТИЧЕСКИХ ИНСТИТУТОВ И ПРОЦЕССОВ

Тема 6. Сравнительное изучение политических систем

1. Политическая система как объект сравнительного изучения.

Политическая система – широкая категория политологии. Теория политической системы Д.Истона – сверхабстрактная схема (среда, система, вход, выход, «петля обратной связи» и т.д.). Эта теория с трудом применима в сравнительной политологии. Из нее нельзя извлечь переменные, критерии для сравнения и пр. Эту теорию необходимо операционализировать. В этом отношении теория политической системы Г.Алмонда предпочтительна, поскольку более детализирована и пригодна для сравнительного анализа.

2. Типология политических систем.

Политические системы, существующие в мире, весьма многообразны. Поэтому их классификация по определенным группам и типам является необходимым элементом сравнительного анализа и имеет устойчивую традицию разработки в сравнительной политологии.

Типология политических систем Э. Шилза: политическая демократия; опекаемая демократия; модернизирующаяся олигархия; тоталитарная олигархия; традиционная олигархия.

Типология политических систем Г.Алмонда (считаемая классической в политической компаративистике): англо-американский, континентальный европейский, доиндустриальный и тоталитарный типы.

Сравнительно-ретроспективная типология политических систем Г. Алмонда и Б. Пауэлла по критериям субсистемной автономности и функциональной специализации/секуляризации: примитивные системы; традиционные системы; современные системы.

Двухмерная типология политических систем Р. Даля по критериям политического участия и соревновательности: закрытая гегемония, включающая гегемония, конкурентная олигархия, полиархия.

Типология политических систем Ч. Эндрейна: племенные, авторитарно-бюрократические, мобилизационные (популистские и элитистские) и согласительные системы.

Проблемы типологизации политических систем: евроцентризм, отсутствие универсализма, статичность.

Вопросы для самоконтроля

1. В чем сложности сравнительного изучения политических систем?
2. Какие переменные можно применить в сравнительном анализе, исходя из модели политической системы Г. Алмонда?
3. Какие критерии использует Г. Алмонд и Б. Пауэлл при построении своей классификации политических систем?
4. Какие критерии легли в основу типологии Ч. Эндрейна?
5. Назовите линейные, координатные, многофакторные, переходные и стабильные типологии политических систем.
6. В чем заключается евроцентризм, отсутствие универсализма и статичность ряда типологий политических систем?

Задания и упражнения

1. В классификации политических систем Г. Алмонда (англо-американский, континентальный европейский, доиндустриальный и тоталитарный типы) проблематично разместить скандинавские страны, Японию, Индию и латиноамериканские государства. Как бы вы исправили эту классификацию с целью охвата всех государств?
2. Поясните критерии и получаемые в результате классификации типы политических систем в сравнительно-ретроспективной типологии Г. Алмонда и Б. Пауэлла.
3. Проиллюстрируйте примерами разных стран двухмерную типологию Р. Даля (закрытая гегемония, включающая гегемония, конкурентная олигархия, полиархия).

Обязательная литература

- Алмонд Г., Пауэлл Дж., Стром К., Далтон Р. Сравнительная политология сегодня. Мировой обзор. – М., 2002. – Гл. 2, 6.
- Даль Р. Предпосылки возникновения и утверждения полиархий // Полис.– 2002.– № 6.– С. 34–56.
- Ровдо В. Сравнительная политология: Учеб. пособие. В 3 ч. Ч.1. – Вильнюс: ЕГУ – М.: ООО «Вариант», 2007. – Тема 2.
- Сморгунов Л.В. Современная сравнительная политология. Учебник. – М.: РОССПЭН, 2002. – Гл. 7.
- Сравнительная политика. Основные политические системы современного мира / Под общ. ред. В.С.Бакирова, Н.И.Сазонова. – Х.: ХНУ им. В.Н.Карамзина, 2005. – Гл. 1.
- Хантингтон С. Политический порядок в меняющихся обществах. – М.: Прогресс-Традиция, 2004. – Гл. 3.

Эндрейн Ч.Ф. Сравнительный анализ политических систем: Эффективность осуществления политического курса и социальные преобразования: Пер. с англ.– М.: Изд. Дом. "ИНФРА–М": Весь мир, 2000. – Гл. 1.

Дополнительная литература

Анохин М.Г. Политические системы: Адаптация, динамика, устойчивость (теоретико-прикладной анализ). М., 1996.

Голосов Г.В. Сравнительная политология: Учебник. – 3-е изд., перераб. и доп. – СПб.: Изд-во Европ. ун-та в С.-Петербурге, 2001. – С. 20-21.

Цыганков В. Современные политические режимы. – М., 1995.

Чилкот Р. Теории сравнительной политологии. – М.: Весь мир, 2001. – Гл.5.

Темы для рефератов и докладов

1. Политическая система как объект сравнительного изучения.
2. Типологизация политических систем на основании детерминирующих их факторов среды.
3. Англо-американский, континентальный европейский, доиндустриальный и тоталитарный типы политических систем Г.Алмонда.
4. Типология политических систем Г. Алмонда и Б. Пауэлла по критериям субсистемной автономности и функциональной специализации / секуляризации.
5. Двухмерная политическая систем типология Р. Даля.
6. Типология политических систем Ч. Эндрейна.

Тема 7. Сравнительный анализ политических режимов

1. Классификация политических режимов в сравнительной политологии.

До недавнего времени в сравнительной политологии доминировала точка зрения, согласно которой многообразие политических режимов сводилось к трем или даже двум типам. Недостатки дихотомической типологии политических режимов (демократический – недемократический): упрощение, огрубление, излишняя идеализация, типология с позиций демократии (ценностно-окрашенная). Трехчленная типология политических режимов (тоталитарный, авторитарный, демократический) и ее недостатки: больше сходств, чем различий между тоталитарным и авторитарным режимами, размытость граней между этими

типами, проблематичность размещения ряда стран в данной классификации. Исправление этих классификаций – в работах Г.Алмонда и Б.Пауэлла, а также Х.Линца и А. Степана.

2. Основные разновидности недемократических режимов:

тоталитарный режим; традиционный авторитарный режим; абсолютная монархия; соревновательная олигархия; бюрократический авторитаризм; военный режим и его разновидности (прямое военное правление; не прямое военное правление; военно-бюрократический режим); популистский режим; однопартийный режим; коммунистический и посткоммунистический режимы; персоналистский режим («султанистский»).

3. Классификация демократических режимов.

Классификация демократических режимов А. Лейпхарта по двум критериям (структура общества и поведение элит): деполитизированные; центростремительные; общественные; центробежные.

4. Типологизация переходных политических режимов.

Политологи в последние три десятка лет изобрели целый набор терминов для обозначения «не вполне демократических» режимов: понятия «переходный» («гибридный») режим; демократия с прилагательными («электоральная», «управляемая», «авторитарная» и др.); «демократура», «псевдодемократия» и др. Существует нехватка идеальных типов для описания посткоммунистических и постсоветских режимов.

Типологизация переходных политических режимов: а) шкала «авторитарный режим – авторитарная ситуация – гибридный режим – демократическая ситуация – демократия» (В.Я.Гельман); б) электоральные (или минималистские) демократии; спорные режимы; соревновательные авторитарные режимы; гегемонистские электоральные авторитарные режимы (Л.Даймонд)

5. Измерение политических режимов.

История измерения демократии начинается в 1960-е годы прошлого столетия. Логика развития индекса демократии – от простого к сложному, от формы к содержанию, от поверхностности к глубине. Вначале исследователи (Ф.Катрайт) обращали внимание на формальную сторону демократии, пытаясь отразить институциональные стороны режима (институциональное измерение). Процессуальное измерение демократии представлено в индексах Д.Нейбауэра, Т.Ванханена, К.Боллена, Р.Даля. Далее исследователи создали индексы, которые позволили измерить уровень не только провозглашения прав, но и особенности их реализации. Это субстанциональное измерение демократии получило распространение в последние десятилетия (индекс свободы «Фридом Хаус»).

Вопросы для самоконтроля

1. В чем заключаются недостатки трехчленной типологии политических режимов (тоталитарный, авторитарный, демократический)?
2. Каковы критерии классификации и типы в трехмерной типологии политических режимов Ж. Блонделя?
3. В чем заключается специфика режима соревновательной олигархии? Можно ли, на ваш взгляд, считать его в некотором роде демократическим режимом, поскольку в нем происходит конкуренция?
4. Какой режим можно считать популистским? Относится ли к этой категории, на ваш взгляд, режим Уго Чавеса в Венесуэле?
5. В чем заключаются недостатки понятий «демократия с прилагательными» (электоральная демократия, авторитарная демократия, управляемая демократия, суверенная демократия и др.)?
6. Как классифицирует демократические режимы А.Лейпхарт?
7. Каковы пределы применения количественного анализа при изучении политических режимов?

Задания и упражнения

1. Опишите каждый из ниже перечисленных режимов и найдите примеры стран, подпадающих под признаки этих типов: а) абсолютная монархия; б) соревновательная олигархия; в) бюрократический авторитаризм; г) военный режим; д) популистский режим; е) однопартийный режим; ж) коммунистический авторитаризм; з) персоналистский режим. Используйте: Дербишайр Дж. Д., Дербишайр Я. Политические системы мира: в 2 т. – М.: РИПОЛ КЛАССИК, 2004.

2. Используя исторические примеры стран Латинской Америки, опишите разновидности военных режимов: прямое военное правление, не прямое военное правление, военно-бюрократический режим. Используйте справочник Дербишайр Дж. Д., Дербишайр Я. Политические системы мира: в 2 т. – М.: РИПОЛ КЛАССИК, 2004.

3. Проведите критический анализ индексов демократии и демократизации по схеме: методология, результаты, преимущества и недостатки, место России в рейтинге стран.

Обязательная литература

- Голосов Г.В. Сравнительная политология: Учебник. – 3-е изд., перераб. и доп. – СПб.: Изд-во Европ. ун-та в С.-Петербурге, 2001. – Гл. 3.
- Даймонд Л. Определение и развитие демократии // Теория и практика демократии. Избранные тексты. – М.: Ладомир, 2006. – С. 25-33.
- Лейпхарт А. Демократия в многосоставных обществах: сравнительное исследование. – М.: Аспект Пресс, 1997. – С. 143-156.

Лейпхарт А. Консоциальная демократия // Теория и практика демократии. Избранные тексты. – М.: Ладомир, 2006. – С. 119-122.

Сморгунов Л.В. Современная сравнительная политология. Учебник. – М.: РОССПЭН, 2002. – Гл. 7, 11.

Сравнительная политика. Основные политические системы современного мира / Под общ. ред. В.С.Бакирова, Н.И.Сазонова. – Х.: ХНУ им. В.Н.Карамзина, 2005. – Гл. 12, 13.

Хантингтон С. Третья волна. Демократизация в конце XX века. – М.: РОССПЭН, 2003. – С. 123-126.

Дополнительная литература

Авторитаризм и демократия в развивающихся странах / [Отв. ред. В. Г. Хорос]. – М.: Наука, 1996.

Демократия и авторитаризм в третьем мире в конце XX в.: (Концепция С. П. Хантингтона и отклики на нее): Науч.-аналит. обзор / [Ю. И. Комар]. – М.: ИНИОН, 1995. – 23 с.

Дербишайр Дж. Д., Дербишайр Я. Политические системы мира: в 2 т. – М.: РИПОЛ КЛАССИК, 2004. – Т. 1. – Гл. 3.

Досе Ф. Военные в парламенте 1989-1995 // Полис. – 1996. – № 3. – С. 79-85.

Зазнаев О.И. Политический режим // Категории политической науки: очерки / под ред. М.Х.Фарукшина. – Казань: Центр инновационных технологий, 2007. – С. 74–100.

Кершоу И., Левин М. Режимы и их диктатуры: возможности сравнения // Политическая наука.– 2000.– № 1.– С. 8–32.

Медушевский А.Н. Сравнительное конституционное право и политические институты: Курс лекций. – М.: ГУ ВШЭ, 2002. – Гл. 5.

Риггс Ф. Непрочность режимов «третьего мира» // Международный журнал социальных наук. Сравнительная политология. – 1993. – № 3.

Сумбатян Ю.Г. Политические режимы в современном мире: сравнительный анализ: Учеб.–метод. пособие.– М.: Изд–во Рос. ун–та дружбы народов, 1999. – 120 с.

Темы для рефератов и докладов

1. Классификация недемократических режимов.
2. Индекс политического развития Ф. Катрайта и его недостатки.
3. Индекс демократического действия Д. Нейбауэра.
4. Индекс демократизации Т. Ванханена.
5. Индекс свободы «Фридом Хаус» и его критика.
6. Индекс политической демократии К. Боллена.

Тема 8. Сравнительный анализ политического транзита

1. Становление и развитие политической транзитологии как направления сравнительной политологии.

Основные предметные области политической транзитологии: теория волнового характера демократизации С.Хантингтона; факторы демократических транзитов (предпосылки и условия демократизации); фазы (стадии) и модели перехода к демократии; политические акторы в переходном периоде; институциональный выбор в условиях демократического транзита; крушение демократии.

2. Основные подходы к изучению демократических транзитов.

Парадигма транзита: направленность перехода (от авторитаризма к демократии); стадийность перехода (либерализация – демократизация – консолидация); выборы – главное в процессе перехода; первостепенная значимость структурных, а не процедурных факторов транзита; дееспособное государство. Критика парадигмы транзита (Т.Карозерс). «Конец транзитологии» и пересмотр понятия «политический транзит».

3. Методологические проблемы политического транзита:

– проблема всеобщности и универсальности транзитологических моделей;

– глобальный демократический переход как парадигма политической транзитологии;

– структурный и процедурный подходы к изучению демократических транзитов;

– детерминистский, синергетический и «обусловленного пути» (path-dependent) подходы;

– операционализация понятия демократии;

– проблема измерения уровня (степени) демократичности.

Вопросы для самоконтроля

1. Каково соотношение между понятиями «политический транзит», «политическая трансформация», «политическое изменение», «политическое развитие», «политическая модернизация», «смена политического режима», «переход к демократии»?

2. Из каких элементов складываются основные предметные области политической транзитологии?

3. На эмпирическом материале каких стран были созданы транзитологические теории?

4. Каковы основные постулаты парадигмы демократического транзита?

5. В чем состоит проблема всеобщности и универсальности транзитологических моделей? Как ее можно решить?

6. Раскройте содержание детерминистского, синергетического подходов, а также подхода «обусловленного пути» к изучению демократических транзитов.

Задания и упражнения

1. Используя работы Т. Карозерса, выделите аргументы, которые приводит автор, критикуя парадигму транзита. Согласны ли вы с этими утверждениями? Свой ответ обоснуйте.

2. Выскажите свое аргументированное мнение по вопросу о применимости транзитологических моделей к объяснению постсоветских трансформаций.

3. Проиллюстрируйте на примерах конкретных стран структурный и процедурный подходы к изучению демократических транзитов.

Обязательная литература

Гельман В.Я. Трансформация в России: политический режим и демократическая оппозиция. – М., 1999. – С. 17-22.

Зазнаев О.И. Политический режим // Политология: Учебник / Под ред. проф. М.Х.Фарукшина. – Казань: Изд-во Казанского ун-та, 1999. – Параграф 5.3 «Переход к демократии».

Карл Т.Л., Шмиттер Ф. Демократизация: концепты, постулаты, гипотезы // Полис. – 2004. – № 4. – С. 6-27.

Карозерс Т. Конец парадигмы транзита // Политическая наука. – 2003. – № 2. – С. 42-65.

Карозерс Т. Ошибка теории «поэтапной демократизации» // Pro et Contra. – 2007. – № 1 (35). – С. 85-102.

Мачкув Е. Демократия, авторитаризм, тоталитаризм – устарела ли эта триада в учении о формах правления? // Российский конституционализм: политический режим в региональном контексте. – М., 2000. – С. 27-39.

Мельвиль А.Ю. Демократические транзиты (теоретико-методологические и прикладные аспекты). – Москва: МОНФ, 1999. – § 1.1, 1.2.

Мюллер К., Пикель А. Смена парадигм посткоммунистической трансформации // Социс. – 2002. – № 9. http://www.isras.ru/files/File/Socis/2002-09/Muller_Pickell.pdf

Сморгунов Л.В. Современная сравнительная политология. Учебник. – М.: РОССПЭН, 2002. – Гл. 8, 9.

Хантингтон С. Третья волна демократии // Теория и практика демократии. Избранные тексты. – М.: Ладомир, 2006. – С. 79-83.

Дополнительная литература

Желтов В.В. Сравнительная политология: учебное пособие для вузов. – М.: Академический проект; Фонд «Мир», 2008. – Параграф 5.3.

Круглый стол, Шмиттер Ф., Мельвиль А.Ю., Пантин В.И. и др. Демократические переходы: варианты путей и неопределенность результатов // Полис. – 1999. – № 3. – С. 30-51.

Лебедева М.М. Транзитология и конфликтология: сходство и различие подходов (Демократические переходы: варианты путей и неопределенность результатов): Круглый стол // Полис. – 1999. – № 3. – С. 36-37.

Малинова О. Другой взгляд на «транзит», или о пользе и вреде повествовательных схем // Космополис. – 2002/2003. – № 2. – Зима. http://cosmopolis.mgimo.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=133

Мачкув Е. Преобразование коммунистического тоталитаризма и посткоммунистическая системная трансформация: проблемы, концепции, периодизация // Полис. – 2000. – № 4. – С. 38-59.

Пшеворский А. Демократия и рынок. Политические и экономические реформы в Восточной Европе и Латинской Америке. – М.: РОССПЭН, 1999. – Гл. 1.

Растои Д.А. Переходы к демократии: попытка динамической модели // Полис. – 1996. – № 5. – С. 5-15.

Стрижевская Ю. Переходы от авторитарных режимов // Общ. науки и современность. – 1992. – № 5. – С. 145-154.

Чепель С.Л. Демократические переходы: закономерности и этапы // Социально–гуманитарные знания.– 2004.– № 2.– С. 157-174.

Темы для рефератов и докладов

1. Становление и развитие политической транзитологии как направления сравнительной политологии.
2. Основные предметные области политической транзитологии.
3. Критика парадигмы транзита.
4. «Конец транзитологии».
5. Пересмотр понятия «политический транзит».
6. Методологические проблемы, возникающие при изучении политического транзита.
7. Основные подходы к изучению демократических транзитов.

Тема 9. Сравнительный анализ форм государства

1. Понятие и типология форм правления.

Форма правления – порядок формирования высших органов власти и взаимоотношения между ними. Традиционная типология форм правления (монархии и республики), во-первых, построена по несущественному критерию (принцип наследования), и, во-вторых, в современном мире утрачен политический смысл такой классификации. Если классифицировать формы по двум дихотомическим критериям – парламентская ответственность правительства и всенародное избрание главы государства, то образуются четыре типа.

Если президентской системе присущи всеобщие выборы главы государства, который является одновременно главой исполнительной власти, при отсутствии ответственности правительства перед парламентом, то для парламентской системы характерны парламентская ответственность правительства и отсутствие института всенародных выборов главы государства. Если полупрезидентская система совмещает всеобщие выборы президента и политическую ответственность кабинета перед парламентом, то ассамблейно-независимая система (Швейцария) уникальна одновременным отсутствием как всеобщих выборов главы государства, так и парламентской ответственности кабинета.

2. Преимущества и недостатки разных форм правления. Гипотеза Х. Линца.

Х.Линц и его последователи приписывают парламентской системе многочисленные достоинства в противоположность президентской системе, обладающей, по мнению этих авторов, «опасностями», в частности, склонностью к авторитарному вырождению. Этому способствуют: принцип «победитель получает все», жестко фиксированные сроки полномочий президента и правительства, невозможность их смещения до истечения срока и др.

3. Измерение формы правления.

Возможно измерение президентских и парламентских компонентов формы правления. Индекс формы правления (ИФП) вычисляется путем вычитания так. наз. парламентского индекса из президентского индекса, каждый из которых формируется по десяти наиболее важным аспектам формы правления (выборы президента; носитель исполнительной власти; назначение премьер-министра; назначение других членов правительства; формирование нового кабинета после президентских или (и) парламентских выборов; вотум недоверия правительству; законодательная

инициатива президента; вето президента; роспуск парламента; совместимость депутатского мандата с правительственной должностью). Значения ИФП колеблются от +10 до -10, что показывает «тяготение» системы к президентской (+) или парламентской формам (-).

4. Современные тенденции развития унитарных государств.

Многообразие унитарных государств мира: централизованные и децентрализованные. Можно выделить две тенденции развития унитарных государств: централизация (Италия) и децентрализация (Испания, Великобритания). Деволюция как процесс передачи ряда полномочий от центральных органов к органам региональным имеет место в Великобритании.

5. Современные тенденции развития федераций.

Федерации в современном мире многообразны: формальные и реальные; централизованные и децентрализованные. Тенденции развития: федерализация (Бельгия) и дефедерализация (Россия).

Вопросы для самоконтроля

1. Является ли форма правления сугубо юридической конструкцией?
2. В чем пороки традиционной классификации форм правления (абсолютная и конституционная монархия; президентская и парламентская республика)?
3. В чем отличия полупрезидентской системы от президентской и парламентской систем?
4. Каковы аргументы Х. Линца, утверждающего о предрасположенности президентской системы к авторитаризму?
5. Что такое деволюция?
6. В чем проявляется децентрализация в унитарном государстве?

Задания и упражнения

1. Составьте сравнительную таблицу форм правления по следующим критериям: порядок формирования должности главы государства (выборы, назначение, наследование); носитель исполнительной власти; назначение премьер-министра; назначение других членов правительства; формирование нового кабинета после президентских или (и) парламентских выборов; вотум недоверия правительству; роспуск парламента; совмещение должностей.

2. Подсчитайте индекс формы правления для стран, указанных преподавателем. (Методику вычисления см.: Зазнаев О.И. Полупрезидентская система: теоретические и прикладные аспекты. – Казань: Казан. гос. ун-т им. В. И. Ульянова-Ленина, 2006. С. 190-194. или

Он же. Индексный анализ полупрезидентских государств Европы и постсоветского пространства // Полис.– 2007. – № 2. – С. 146–164.)

3. В литературе высказывается точка зрения о том, что современный Европейский Союз – это федерация. Что вы думаете по этому поводу?

Обязательная литература

Голосов Г.В. Сравнительная политология: Учебник. – 3-е изд., перераб. и доп. – СПб.: Изд-во Европ. ун-та в С.-Петербурге, 2001. – Гл. 9.

Зазнаев О.И. Полупрезидентская система: теоретические и прикладные аспекты. – Казань: Казан. гос. ун-т им. В. И. Ульянова-Ленина, 2006. – Гл. 2, параграф 3 гл. 3.

Зазнаев О.И. Типология форм правления: работа над ошибками // Полис. – 2006. – № 1. – С. 92–103.

Линц Х. Опасности президентской формы правления // Теория и практика демократии. Избранные тексты / Пер. с англ. под ред. В.Л. Иноземцева, Б.Г. Капустина. – М.: Ладомир, 2006. – С. 216-222.

Риггс Ф. Сравнительная оценка президентской формы правления // Сравнительная социология. Избранные переводы. – М.: Academia, 1995. – С. 99–156.

Фарукшин М.Х. Сравнительный федерализм: учебник по спецкурсу. – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2001.

Шугарт М.С., Кэри Д. Президентские системы // Современная сравнительная политология: хрестоматия. – М., 1997. – С. 198–246.

Шугарт М.С., Кэрри Д. Президенты и законодательные собрания // Теория и практика демократии. Избранные тексты / Пер. с англ. под ред. В.Л. Иноземцева, Б.Г. Капустина. – М.: Ладомир, 2006. – С. 228-232.

Дополнительная литература

Горовиц Д. Л. Различия демократий // Пределы власти. – 1994. – № 2–3. – С. 25–34.

Паречина С. Г. Институт президентства: история и современность / С. Г. Паречина; под общ. ред. Е. В. Матусевича. – Мн.: ИСПИ, 2003. <http://lib.ru/POLITOLOG/parechina.txt>

Сартори Дж. Искажение концептов в сравнительной политологии // Полис. – 2003. – № 3. – С. 67–77; № 4. – С. 152–160.

Сахаров Н. А. Институт президентства в современном мире. – М.: Юрид. лит., 1994. – 176 с.

Стародубский Б. А. Политические режимы европейских буржуазных стран. – Свердловск: Изд-во Урал. ун-та, 1989. – 180 с.

Холмс С. Сверхпрезидентство и его проблемы // Конституционное право: восточноевропейское обозрение. – 1993. – № 4 (5) / 1994. – № 1 (6). – С. 22–25.

Шабо Ж.-Л. Государственная власть: конституционные пределы и порядок осуществления // Полис. – 1993. – № 3. – С. 155–165.

Энтин Л. М. Разделение властей: опыт современных государств.– М.: Юрид. лит., 1995. – Гл. 2-4.

Темы для рефератов и докладов

1. Типология форм правления А. Лейпхарта.
2. Дискуссия о преимуществах и недостатках разных форм правления.
3. Эволюция форм правления (на примере постсоветских государств).
4. Деволюция.
5. Федерализация в современном мире.
6. Сравнительный анализ разграничения предметов ведения и полномочий в федеративных государствах (на материале 2-3 стран).

Тема 10. Сравнительный анализ государственных институтов

1. Политическая роль и функции парламента. Классификация парламента.

Парламент – это общегосударственный представительный орган, осуществляющий законодательную власть и контрольные функции в отношении исполнительной власти. По словам Д.Верни, парламент является «сценой, на которой разыгрывается драма политики, форумом национальных идей и школой, где обучаются будущие политические лидеры». Это политическая трибуна, место «столкновения» власти и оппозиции.

Функции парламента: 1) законодательная; 2) представительная; 3) легитимация власти; 4) рекрутирование элиты; 5) контроль над правительством и исполнительной властью.

Классификация парламента:

а) доминирующий парламент играет ведущую роль в политической системе, формируя и полностью контролируя исполнительную власть (Национальная ассамблея Франции периода IV Республики);

б) автономный парламент занимается преимущественно законодательной деятельностью и не может отправить правительство в отставку (Конгресс США);

в) ограниченно автономный парламент – место для конфронтации правительства и оппозиции (Великобритания);

г) подчиненный парламент существует тогда, когда исполнительная власть доминирует над законодательной (Национальное собрание Франции в период отсутствия сосуществования).

«Рационализированный парламентаризм» – это система, при которой существенно ограничивается компетенция парламента в пользу исполнительной власти. Концепция рационализированного парламентаризма была воспринята рядом стран Западной Европы (прежде всего, Францией) после Второй мировой войны с целью преодоления существовавшего ранее всевластия парламента и правительственной нестабильности.

2. Модели парламентских коалиций:

1) минимально побеждающая коалиция: партии формируют «коалиции настолько большие, чтобы они были достаточными для победы и не более того» (модель У.Райкера), при этом игнорируются различия между партиями по шкале «левые – правые»;

2) коалиция минимальной величины: партии выбирают ту коалицию, в которой они получают наибольшую долю мест по сравнению с другими возможными вариантами коалиций; политические различия не учитываются;

3) коалиция с наименьшим числом партий: партии стремятся создать коалицию с минимальным числом участников, чтобы облегчить процесс заключения «сделок»; политические различия также не учитываются;

4) коалиция с минимальной дистанцией: создаются коалиции между партиями, у которых число разделяющих их дистанций по шкале «левые – правые» является минимальным;

5) минимально связанная (побеждающая) коалиция: партии стремятся формировать коалиции с ближайшими соседями по шкале «левые – правые», не создавая идеологические дистанции («не перепрыгивая» через соседние партии).

3. Контроль парламента над исполнительной властью.

Вне зависимости от формы правления парламента осуществляет контрольные функции в отношении исполнительной власти. Формы такого контроля:

1) голосование по доверию правительству (в парламентской и полупрезидентской системах);

2) бюджетный и финансовый контроль;

3) вопросы к правительству на пленарном заседании парламента;

4) дебаты по определенным вопросам и общей политике правительства (при этом решение с оценкой деятельности правительства не выносятся);

5) интерpellация – постановка значимого вопроса, объяснение министра, обсуждение и принятие решения путем голосования;

6) доклады и отчеты правительства и министров о своей деятельности;

7) парламентские слушания и парламентские расследования

4. Глава государства как политический «игрок».

Объем властных полномочий главы государства: юридическая и фактическая стороны. Дифференциация ролей главы государства в зависимости от формы правления:

- «монарх царствует, но не правит» (конституционная монархия);
- «президент «президентствует», а премьер-министр правит» (парламентская республика),
- «президент пишет музыку, а премьер-министр дирижирует оркестром» (полупрезидентская республика),
- административный («технический») премьер-министр (президентская республика).

Целый ряд режимов разделяют церемониальное (глава государства) и эффективное руководство (премьер-министр).

5. Правительство как политический актер. Политическая роль премьер-министра.

Правительство занимает центральное место в системе исполнительной власти. Это политический орган, возглавляющий публичную администрацию и осуществляющий общенациональное управление.

Факторы, влияющие на назначение министров: территориальное представительство, компетентность, партийность, элементы статуса (этничность, религиозная принадлежность, пол и др.) и др.

Роль премьер-министра как политического лидера зависит от формы правления и политических традиций. Обычно используется такая формула для описания роли премьер-министра: *primus inter pares* (первый среди равных). Модели премьерской власти:

- 1) первый среди равных;
- 2) первый над равными (премьерская система);
- 3) равный среди равных (министерская система).

В последние десятилетия в ряде парламентских и полупрезидентских систем наблюдается «президенциализация» кабинетного правления, происходит концентрация власти в руках премьер-министра.

Вопросы для самоконтроля

1. Что означает в современных условиях выражение: парламент – «слуга избирателей»? Должен ли, на ваш взгляд, в связи с этим существовать «императивный мандат» депутата?

2. Как вы понимаете следующие суждения:

- а) парламентарии – «опекуны народа» (Э. Берк);

б) парламент – «проводник воли партий»;

в) парламент – «зеркало общества»?

3. Какова организационная структура парламентов? Какую роль играют комиссии?

4. Принято считать, что премьер-министр – «первый среди равных». Однако политическая практика целого ряда стран опровергает это тезис. Какие модели правительственной власти выделяются в литературе?

5. Какие факторы влияют на назначение министров?

6. Что дает использование количественных методов при изучении парламентов и органов исполнительной власти?

Задания и упражнения

1. Используя справочник Дж.Д.Дербишайра и Я.Дербишайра и энциклопедический справочник «Национальные парламенты мира» (см. список литературы), найдите страны, в которых существуют следующие виды парламентов: а) автономные; б) ограниченно автономные; в) подчиненные; г) доминирующие (по 3-4 страны на каждый вид).

2. Какие аргументы можно привести в защиту бикамерализма?

3. Проанализируйте «плюсы» и «минусы» разных методик измерения президентской власти, составив сравнительную таблицу. (Методики описаны в: Зазнаев О.И. Полупрезидентская система: теоретические и прикладные аспекты. – Казань: Казан. гос. ун-т им. В. И. Ульянова-Ленина, 2006. – Параграф 4.1.)

Обязательная литература

Алмонд Г., Пауэлл Дж., Стром К., Далтон Р. Сравнительная политология сегодня: Мировой обзор: Учебное пособие. – М.: Аспект Пресс, 2002. – С. 196-223.

Голосов Г.В. Сравнительная политология: Учебник. – 3-е изд., перераб. и доп. – СПб.: Изд-во Европ. ун-та в С.-Петербурге, 2001. – Гл. 9, 10.

Дербишайр Дж. Д., Дербишайр Я. Политические системы мира: в 2 т. – М.: РИПОЛ КЛАССИК, 2004. – Т. 1. – Гл. 4, 5.

Зазнаев О.И. Полупрезидентская система: теоретические и прикладные аспекты. – Казань: Казан. гос. ун-т им. В. И. Ульянова-Ленина, 2006. – Гл.2.

Саидов А.Х. Национальные парламенты мира: энцикл. справ. – М.: Волтерс Клувер, 2005.

Сморгунов Л.В. Современная сравнительная политология. Учебник. – М.: РОССПЭН, 2002. – Параграф 3.5, 3.6.

Дополнительная литература

Желтов В.В. Сравнительная политология: учебное пособие для вузов. – М.: Академический проект; Фонд «Мир», 2008. – Гл. 9, 10.

Козырин А.Н., Глушко Е.К. и др. Правительство в зарубежных странах: Учебное пособие. – М.: Ось-89, 2007. – Гл. 1.

Нойштадт Р. Президентская власть и нынешние президенты. М.: Ad Marginem, 1997. – Гл. 1, 3, 7.

Правительство, министерства и ведомства в зарубежных странах. – М., 1994.

Сахаров Н.А. Институт президентства в современном мире. – М., 1994.

Черкасов А.И. Исполнительная власть в зарубежных странах: сравнительный анализ // Исполнительная власть: сравнительно-правовое исследование. – М., 1995. – С. 12-60.

Чиркин В. Е. Основы сравнительного государственоведения. – М.: Изд. дом «Артикул», 1997. – Гл. 4, 10, 11.

Эллис Э. Новые коалиции, новые парламенты // Полис. – 1993. – № 6. – С. 81-86.

Темы для рефератов и докладов

1. Палаты парламента.
2. Парламент и группы интересов.
3. Бюджетный и финансовый контроль парламента.
4. Дифференциация ролей главы государства в зависимости от формы правления.
5. Факторы, влияющие на назначение министров.
6. Измерение президентской власти.
7. Изучение парламентов с применением количественных методов.

Тема 11. Сравнительный анализ избирательных систем

1. Типология избирательных систем.

Избирательная система – установленный законом способ распределения мандатов между кандидатами или политическими партиями по результатам выборов. Классификация избирательных систем: мажоритарная, пропорциональная и смешанная.

Основные разновидности мажоритарной системы: система относительного большинства по одномандатным округам, альтернативное голосование, двухтуровая система. Основные разновидности

пропорциональной системы: пропорциональное представительство по спискам, система единственного передаваемого голоса. Заградительный барьер. Смешанные избирательные системы: смешанная пропорциональная система; параллельная система.

2. Сравнительная оценка разных избирательных систем.

Мажоритарная система дает преимущество самой сильной партии в округе, а те, кто проголосовал за другие партии, не представлены в парламенте. Пропорциональная система становится пропорциональной при применении больших размеров округов и снижении или устранении заградительного барьера. Пропорциональная система дает избирателям возможность выбора среди кандидатов от партии, в то время как мажоритарная система нет.

Преимущества мажоритарной системы: простота; строгое географическое представительство; подотчетность депутатов избирателям; ясный выбор между двумя основными партиями (правая – левая); формирование внятной оппозиции; исключение экстремистских партий. Преимущества пропорциональной системы: не исключает малые партии, социальные меньшинства, женщин; нет «потерянных голосов»; не требует определения границ округов (отсюда нет джерримендеринга).

3. Политические последствия избирательных систем.

Разные избирательные системы могут привести к разным результатам. Как показывают исследования, при одинаковых предпочтениях электората итоги голосования в условиях мажоритарной, пропорциональной и других избирательных систем будут неодинаковыми. Политические последствия избирательных систем:

- а) воздействие избирательных систем на пропорциональность результатов выборов;
- б) воздействие избирательных систем на партийные системы (закон Дюверже);
- в) влияние избирательных систем на представительство социальных групп в парламенте (женщин и этнических меньшинств);
- г) воздействие избирательных систем на электоральное поведение избирателей (явку и поведение на избирательном участке);
- д) влияние избирательных систем на стратегию и тактику кандидатов и партий, участвующих в выборах.

Вопросы для самоконтроля

1. Какова роль избирательной системы в политическом процессе?
Ответ проиллюстрируйте примерами.

2. Каковы основные разновидности мажоритарной системы? В чем заключается специфика каждой из них?

3. Что представляет собой пропорциональное представительство по спискам и система единственного передаваемого голоса? Какие преимущества и недостатки этих типов избирательных систем?

4. Опишите смешанную пропорциональную систему и параллельную систему. В чем их «плюсы» и «минусы»?

5. Как избирательные системы влияют на пропорциональность / диспропорциональность в распределении голосов на выборах и распределении мест в парламенте?

6. Как влияет мажоритарная система на партийную систему?

7. Какова зависимость представительства в парламенте социальных групп от типа избирательной системы?

8. Как избирательные системы влияют на электоральное поведение избирателей, стратегию и тактику кандидатов и политических партий?

Задания и упражнения

1. Составьте сравнительную таблицу типов избирательных систем.

2. Какую избирательную систему вы бы порекомендовали для:
а) Афганистана; б) Ирака; в) Бразилии; г) Индонезии? Почему?

3. На примере Австралии покажите, как работает избирательная система альтернативного голосования.

Обязательная литература

Голосов Г.В. Сравнительная политология: Учебник. – 3-е изд., перераб. и доп. – СПб.: Изд-во Европ. ун-та в С.-Петербурге, 2001. – 7.

Дербишайр Дж. Д., Дербишайр Я. Политические системы мира: в 2 т. – М.: РИПОЛ КЛАССИК, 2004. – Т. 1. – Гл. 6; параграф 7.9.

Зазнаев О.И. Как определяется победитель на выборах? // Что хотел бы знать избиратель Татарстана о выборах (но не знает где это спросить). – Казань: ГранДан, 2002. – С. 21–34.

Ровдо В. Сравнительная политология: Учеб. пособие. В 3 ч. Ч. 1-2. – Вильнюс: ЕГУ – М.: ООО «Вариант», 2007. – С. 122-135.

Сморгунов Л.В. Современная сравнительная политология. Учебник. – М.: РОССПЭН, 2002. – Гл. 14

Таагепера Р., Шугарт М.С. Описание избирательных систем // Современная сравнительная политология. Хрестоматия. – М.: Московский общественный научный фонд, 1997. – С. 144-197 или Полис. – 1997. – № 3. – С. 114-136.

Дополнительная литература

Алескеров Ф.Т., Ортешук П. Выборы. Голосование. Партии. – М.,

1995. – Гл. 1, 2.

Афанаско Д.Г. Применение сравнительного анализа к изучению избирательных систем // Социокультурные конфликты и процессы в современном информационном обществе.– М., 2002.– Ч. 2.– С. 120–127.

Голосов Г.В. Измерения региональных избирательных систем // Полис. – 2001.– № 4.– С. 71–85.

Голосов Г.В. Пределы электоральной инженерии: «Смешанные несвязанные» избирательные системы в новых демократиях // Полис.– 1997.– № 3.– С. 102–113.

Желтов В.В. Сравнительная политология: учебное пособие для вузов. – М.: Академический проект; Фонд «Мир», 2008. – Гл. 8.

Жидкова Н.Г. Избирательная система, политические партии и представительство женщин: теоретический аспект // Политическая наука.– 2003.– № 1.– С. 127–144.

Надаис А. Выбор избирательных систем // Полис. – № 3. – 1993. – С. 70-78.

Уоллерстайн М. Избирательные системы, партии и политическая стабильность // Полис. – 1992. – № 5-6. – С. 156-162.

Темы для рефератов и докладов

1. Разновидности мажоритарной системы.
2. Разновидности пропорциональной системы.
3. Проблема избирательного порога.
4. Альтернативное голосование.
5. Система единственного передаваемого голоса.
6. Смешанные избирательные системы.
7. Преимущества и недостатки мажоритарной системы.
8. Преимущества и недостатки пропорциональной системы.

Тема 12. Сравнительный анализ политических партий и партийных систем

1. Генеалогия политических партий и партийных систем.

Большинство современных политических партий и партийных «семей» возникли в результате радикальных социально-экономических и политических изменений середины XIX в. – начала XX века. С.Липсет и С.Роккан установили два аспекта этой трансформации – индустриальная революция и национальная революция. Они выделили четыре социально-политических размежевания, определивших конфигурацию партийных систем западных стран:

– между центром и периферией;

- между государством и церковью;
- между городом и селом;
- между собственниками и рабочими.

В литературе к этому списку добавляют еще три размежевания: между коммунистами и социалистами; между материалистическими и постматериалистическими ценностями; между открытыми и закрытыми обществами.

2. Типология политических партий:

В современном мире существует большое разнообразие политических партий, объединенных «семьями». В сравнительной политологии различают следующие модели организации политических партий:

- кадровые (элитные);
- массовые;
- всеохватывающие («партии-хватай-всех»);
- картельные;
- антикартельные;
- бизнес-партии (партии-фирмы).

3. Типология партийных систем.

Систематизируя политический опыт, можно выделить следующие типы партийных систем:

- а) однопартийная система (одна единственная партия является легальной);
- б) система с партией-гегемоном (другие партии существуют, но являются «спутниками» партии-гегемона, осуществляющей жесткий контроль над ними);
- в) система с доминирующей партией;
- г) двухпартийная система;
- д) многопартийная система;
- е) биполярная система.

4. Применение количественных методов при сравнительном исследовании политических партий и партийных систем.

Формула эффективного числа парламентских партий (Маркку Лааксо и Рейн Таагепера):

$$E = 1 / \sum p_i^2$$

- E – эффективное число партий;
- p – процент голосов или мест партии i ;
- \sum – сумма для всех партий.

Индекс парламентской фракционализации (Рэй)

$$F = 1 - \sum p_i^2$$

F – индекс фракционализации;

p – процент голосов или мест партии i ;

\sum – сумма для всех партий.

F варьируется от 0 (все места или голоса получает одна партия) до 1 (полная фрагментация парламента, в котором каждое место или голос у отдельной партии).

Вопросы для самоконтроля

1. Какие социальные размежевания выделяют С.Липсет и С.Роккан? К появлению каких партий они привели?

2. Какие аргументы приводят сторонники мнения о кризисе европейских партий?

3. Что такое картельная партия? Приведите примеры такого рода партий из практики европейских стран.

4. Что представляет собой партийная система с доминантной партией?

5. Поясните следующие виды разногласий между партиями («проблемные измерения»): социально-экономические, религиозные, культурно-этнические, город – село, поддержка режима, внешнеполитические, постматериалистические.

6. Каким образом Дж. Сартори исправил классификацию партийных систем, построенную по количественному критерию?

7. В чем состоит уточнение «закона Дюверже» Дж. Сартори?

Задания и упражнения

1. Используя таблицу 40 «Избирательные и партийные системы в странах с либеральной демократией» в справочнике Дербишайр Дж. Д., Дербишайр Я. (Политические системы мира: в 2 т. – М.: РИПОЛ КЛАССИК, 2004. – Т. 1. – С. 129.) покажите действие «закона Дюверже».

2. Подсчитайте эффективное число парламентских партий по формуле М. Лааксо и Р. Таагепера для результатов последних парламентских выборов в странах, указанных преподавателем.

3. Обозначьте «проблемные измерения» партийных систем для стран, указанных преподавателем.

Обязательная литература

Гантер Р., Даймонд Л. Виды политических партий: новая типология // Политическая наука. – 2006. – № 1. – С. 54-60.

Голосов Г.В. Сравнительная политология: Учебник. – 3-е изд., перераб. и доп. – СПб.: Изд-во Европ. ун-та в С.-Петербурге, 2001. – Гл. 6.

Дюверже М. Политические партии. – М.: Академический проект, 2005. – Кн. 2, гл. 1.

Кац Р., Мэйр П. Изменяющиеся модели партийной организации и партийной демократии: возникновение картельных партий // Партии и выборы: Хрестоматия / Отв. ред. И сост. Н.В.Анохина, Е.Ю.Мелешкина. – Ч. 1. – М.: ИНИОН, 2004.С. 7-13. или Политическая наука. – 2006. – № 1. – С. 27-44.

Кулик А. Н. Сравнительный анализ в партологии: проект К. Джанды // Полис. – 1993. – № 1. – С. 92-98.

Лейпхарт А. Партийные системы. Двухпартийные и многопартийные системы // Партии и выборы: Хрестоматия / Отв. ред. И сост. Н.В.Анохина, Е.Ю.Мелешкина. – Ч. 1. – М.: ИНИОН, 2004.С. 27-48.

Липсет С.М., Роккан С. Структуры размежеваний, партийные системы и предпочтения избирателей // Партии и выборы: Хрестоматия / Отв. ред. И сост. Н.В.Анохина, Е.Ю.Мелешкина. – Ч. 1. – М.: ИНИОН, 2004. – С. 49-80.

Сартори Дж. Партии и партийные системы: рамки анализа // Партии и выборы: Хрестоматия / Отв. ред. и сост. Н.В.Анохина, Е.Ю.Мелешкина. – Ч. 1. – М.: ИНИОН, 2004. – С. 14-26.

Сморгунов Л.В. Сравнительная политология: Теория и методология измерения демократии. – СПб, 1999. – Гл. 13.

Дополнительная литература

Алмонд Г., Пауэлл Дж., Стром К., Далтон Р. Сравнительная политология сегодня: Мировой обзор: Учебное пособие. – М.: Аспект Пресс, 2002. – С. 160-178.

Деттербек К. Картельные партии в Западной Европе? // Политическая наука. – 2006. – № 1. – С. 45-53.

Джанда К. Сравнение политических партий: исследования и теория // Современная сравнительная политология. Хрестоматия. – М.: Московский общественный научный фонд, 1997. – С. 84-143.

Желтов В.В. Сравнительная политология: учебное пособие для вузов. – М.: Академический проект; Фонд «Мир», 2008. – Гл. 6.

Липсет С.М. Неизбыточность политических партий // Политическая наука. – 2006. – № 1. – С. 14-26.

Мелешкина Е.Ю. Концепция социально-политических размежеваний: проблема универсальности // Политическая наука. – 2004. – № 4. – С. 11-29.

Ровдо В. Сравнительная политология: Учеб. пособие. В 3 ч. Ч.1. – Вильнюс: ЕГУ – М.: ООО «Вариант», 2007. – Тема 6.

Сравнение изменений партийных систем (реферат) // Политическая наука. – 2006. – № 1. – С. 72-80.

Уоллерстайн М. Избирательные системы, партии и политическая стабильность // Полис. – 1992. – № 5-6. – С. 156-162.

Шмачкова Т.В. Теории коалиций и становление российской многопартийности: методики рационализации политического процесса // Полис. – 1996. – № 5. – С. 28-52.

Темы для рефератов и докладов

1. Глобальное сравнительное исследование партий (проект К. Джанды).

2. Теория социально-политических размежеваний С.Липсета и С.Роккана.

3. «Кризис» партий.

4. «Картельные» партии.

5. «Закон Дюверже» и его современное значение.

6. Исследование фракционализации парламентов.

7. Формулы эффективного числа электоральных и парламентских партий.

8. Измерение диспропорциональности между распределением голосов на выборах и распределением мест в парламенте.

9. Исследование условий, определяющих партийные системы.

10. «Проблемные измерения» партийных систем.

III. Эмпирический раздел

СРАВНИТЕЛЬНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ СЛУЧАЕВ

Тема 13. Сравнительно-ориентированное изучение случая: политическая система Великобритании

1. Исторические, географические, социально-экономические и культурные характеристики британского общества.

Великобритания – место рождения парламентской системы, индустриальной революции и первых политических партий (тори и виги). Страна проделала длительную эволюцию развития демократии. Характеризуется высокой степенью устойчивости политической системы, сочетающей новации и традиции (включая архаичные). Была крупной колониальной державой и остается одной из мировых держав сегодня. Типичное постиндустриальное рыночное хозяйство, одна из наиболее свободных экономик мира. Островное положение Великобритании привело к формированию особой политической культуры со слабой европейской идентичностью. Существует сильная региональная идентичность с культурными и политическими различиями между Англией, Шотландией, Уэльсом и Северной Ирландией.

2. Общая характеристика формы правления: традиции и новации.

Великобритания – парламентская монархия. Роль монарха: «царствует, но не правит». Парламент юридически состоит из монарха, палаты лордов и палаты общин. Партия, получившая абсолютное большинство мест в палате общин, становится правящей (монарх назначает премьер-министра, который формирует кабинет). Специфика британской системы: сохранение анахронизмов (палата лордов; до недавнего времени – лорд-канцлер); высокая стабильность правительства; конституционные реформы, начатые Э.Блэром.

3. Политические партии, избирательная система и выборы.

Партии: консерваторы (правые), либеральные демократы (центр), лейбористы (левый центр); региональные партии (Шотландская национальная партия, «Плайд Кимру», католические и протестантские партии Северной Ирландии).

В Великобритании двухпартийная система (консерваторы и лейбористы). Биполяризация электората налицо; судьба выборов решается в результате соперничества двух партий (а не трех или более): либо консерваторы, либо лейбористы формируют правительство.

Избирательная система по выборам в палату общин (*first-past-the-post* = кто первым прошел, тот и избран) – мажоритарная относительного большинства. Она дает «премии» двум крупным партиям (независимо

от % отрыва, «победитель получает все») и побуждает избирателей голосовать за одну из двух («голос за третью партию пропадет»).

4. Регионализация Великобритании.

Великобритания – унитарное государство (власть осуществляется центральным правительством). Исторически Великобритания – результат объединения Англии с соседями.

Деволюция – передача полномочий от вышестоящих к нижестоящим госорганам: передача власти избранному органу; передача власти, опираясь на географический принцип; передача функций, осуществляемых парламентом. Существует специфика организации власти в Англии, Уэльсе, Шотландии и Северной Ирландии. Североирландская проблема: католики и протестанты.

Вопросы для самоконтроля

1. Назовите архаические элементы в политической жизни Великобритании.

2. Поясните следующие термины: «Вестминстер», заднескамеечники, тори, «кнут», «Даунинг Стрит», пэр, теневой кабинет, валлийцы, юнионисты, «железная леди», статут, судебный прецедент, ИРА, Ольстер, «10», Шин Фейн.

3. В чем причины «живучести» института монархии в Британии? Почему, на ваш взгляд, антимонархическое движение на островах не развито?

4. В чем состоит принцип ответственного правительства?

5. Какие партии Великобритании можно отнести к правым, левым и центристским?

6. Почему критикуется принцип мажоритарной избирательной системы Великобритании «кто первый пришел к финишу – тот победитель»? Покажите на примере последних выборов в палату общин недостатки этого принципа.

Задания и упражнения

1. Крупный английский юрист У. Бэйджгот подчеркивал, что «действенный секрет» для Британии – это не разделение, а слияние властей. Как вы понимаете эти слова? Можно ли говорить о полном слиянии властей в Великобритании? В чем проявляется это слияние? Какие меры, направленные на разделение властей, были предприняты в последние годы?

2. Схематически изобразите институты законодательной, исполнительной и судебной власти Великобритании. Стрелками покажите их взаимодействие и влияние друг на друга.

3. Поразмышляйте на тему: последние конституционные реформы в Великобритании – путь к федеративному государству. Станет ли Британия федерацией? Что, на ваш взгляд, тому препятствует или способствует?

4. Джон Мэйджор, премьер-министр Великобритании с 1990 по 1997 годы, в газете «Дейли телеграф» от 17 мая 2002 года писал: «В наш эгалитарный век есть модная, но бездумная точка зрения, которая заключается в том, что институт монархии – анахронизм, не имеющий ценности и обреченный на смерть, что никто не может – и не должен – получить работу по наследству... Дело противников монархии основано на сомнительных положениях. Они отказываются признать как достоинства наследственной монархии, так и недостатки республики. Парадоксально и то, что в век недоверия к политикам некоторые хотели бы проводить еще и выборы главы государства. [...] Подумайте над тем, что случится, если она [монархия] исчезнет. Президент-политикан. Потеря бесценного дара политической нейтральности главы государства. Конец памяти институтов страны о монархе, долго остающемся на своем посту. [...] Но этого не случится. Выраженное многими словами послание Вестминстера ясно и определено: мы довольны монархией – и по-другому не будет». Что вы думаете по поводу мнения Мэйджора? Какие контраргументы вы можете привести?

Обязательная литература

Алмонд Г., Пауэлл Дж., Стром К., Далтон Р. Сравнительная политология сегодня: Мировой обзор: Учебное пособие. – М.: Аспект Пресс, 2002. – Гл. 8.

Дербишайр Дж. Д., Дербишайр Я. Политические системы мира: в 2 т. – М.: РИПОЛ КЛАССИК, 2004. – Т. 2. – С. 264-274.

Зазнаев О.И. Политическая система Великобритании. Институциональные основы: Учебное пособие. – Казань: Изд-во Казанск. ун-та, 2004.

Перегудов С.П. Разделение властей по-британски // Мировая экономика и международные отношения. – 1993. – № 6. – С. 101-109.

Ровдо В. Сравнительная политология: Учеб. пособие. В 3 ч. Ч. 2. – Вильнюс: ЕГУ – М.: ООО «Вариант», 2007. – Тема 10.

Сравнительная политика. Основные политические системы современного мира / Под общ. ред. В.С.Бакирова, Н.И.Сазонова. – Х.: ХНУ им. В.Н.Карамзина, 2005. – Гл. 5.

Дополнительная литература

Великобритания. Эпоха перемен /Отв.ред. Ал.А.Громыко. – М.: Весь мир, 2007. – Гл. 1, 2, 4, 9

Громыко Ал.А. Модернизация партийной системы Великобритании. – М.: Весь мир, 2007. – Гл. 1,2.

Жданович В.А. Об избирательной системе Великобритании // Журнал российского права. – 1998. – № 1. – С. 116-123.

Зазнаев О.И. Британская парламентская система: традиции и новации // Расширение Евросоюза. Россия и ее регионы: Международная конференция. 16-17 января 2004 г. – Казань: Центр инновационных технологий, 2003. – С. 57-68.

Матвеев В.М. Королева Елизавета II // Политические портреты. – М., 1991.

Сумбатян Ю.Г. Великобритания – парламентская монархия на пороге XXI века // Обществознание в школе. – 1999. – № 2. – С. 8-12.

Темы для рефератов и докладов

1. Британское общество: экономические, социальные, этнические, религиозные, культурные характеристики.
2. Специфика британской политической культуры.
3. Конституционная монархия Великобритании.
4. Новации в британской политической системе.
5. Факторы сохранения монархии в Великобритании.
6. Конституционные реформы в Великобритании.
7. Судебная реформа в Великобритании.
8. Деволуция Великобритании.
9. Североирландская проблема.

Тема 14. Сравнительно-ориентированное изучение случая: политическая система Франции

1. Исторические и политико-культурные особенности Франции.

Французская революция 1789 г. была более радикальной, нежели славная революция в Великобритании. Пять республик в истории Франции. Политическая (правительственная) нестабильность в I-IV республиках (частая смена кабинетов). В отличие от Британии Франция проделала извилистый путь к демократии через череду разных авторитарных режимов (с 1789 г. сменилось 11 разных режимов и 15 конституций). Длительная история недемократических институтов, склонность к централизации во Франции сильнее, чем в Британии. Сильная роль государства в экономике, социальной жизни, регулировании частного капитала, социальных программах. Специфика – французская национальная идентичность (резкое неприятие нефранцузского). Коммунистические и социалистические идеи, коллективизм развиты,

рабочий класс активен, сильны профсоюзы. Проблема мигрантов: с одной стороны, это вызывает рост популярности ультраправых (ксенофобских) организаций у «коренных» французов, а, с другой стороны, Франция становится ареной беспорядков.

2. Форма правления Франции. Формирование правительства.

Франция – полупрезидентская республика (термин М.Дюверже), характеризующаяся всеобщими выборами президента, дуализмом исполнительной власти (президент и премьер-министр) и парламентской ответственностью правительства. Президент формирует правительство самостоятельно, но на деле должен заручиться поддержкой большинства Национального собрания (нижняя палата парламента), правительство несет ответственность перед президентом, но президент может распустить Национальное собрание в случае вотума недоверия со стороны парламента; президент не может сменить правительство (но делает это «по заявлению премьер-министра»). Исполнительная власть президента сильная при опоре на устойчивое парламентское большинство. Если этого нет, то возникает «сосуществование» (президент и премьер-министр принадлежат к разным партиям).

3. Политические партии и партийная система.

Основная борьба обычно разворачивается между правыми (голлисты) и левыми (социалисты). Сегодня в парламенте правые представлены Президентским большинством (сюда входит голлистская партия «Союз за народное движение») и Объединенными левыми (сюда входит Французская соцпартия). Существует биполяризация электората: большинство голосов отдается либо за правый блок, либо за левый блок.

4. Избирательная система и выборы.

Выборы в Национальное собрание – мажоритарная система в два тура по одномандатным округам. Первый тур – абсолютное большинство, второй тур – относительное большинство (баллотируются кандидаты, получившие в первом туре 12,5% голосов). Выборы в сенат – специальной коллегией (108 тыс.) из депутатов нижней палаты, членов региональных и генеральных (в департаментах) советов, представителей муниципальных советов (последние – 104 тыс.). Выборы президента – прямые (с 1962 г.) по мажоритарной системе абсолютного большинства; во втором туре баллотируются два кандидата, набравшие наибольшее количество голосов в первом туре.

Вопросы для самоконтроля

1. Каким образом исторические традиции, демографическая ситуация и экономика влияют на функционирование политической системы современной Франции?

2. Назовите основные элементы конституционного устройства Пятой Французской республики.

3. Как работает «двухглавая» исполнительная власть во Франции? Что такое «сосуществование»?

4. Какие черты присущи французской политической культуре?

5. В чем особенности избирательной системы Франции?

Задания и упражнения

1. Нарисуйте схему, на которой по линии «правые – левые» разместите современные французские партии.

2. Проанализируйте идеологические воззрения Ле Пена.

3. Проведите анализ последних президентских выборов во Франции. Ответьте на вопрос, какие факторы способствовали победе кандидата одной из партий?

4. Дайте политический портрет действующего президента.

Обязательная литература

Ардан Ф. Франция: государственная система. – М.: Юрид. лит, 1994. – Введение, гл. 4, 5.

Дербишайр Дж. Д., Дербишайр Я. Политические системы мира: в 2 т. – М.: РИПОЛ КЛАССИК, 2004. – Т. 2. – С. 277-292.

Зазнаев О.И. Полупрезидентская система: теоретические и прикладные аспекты. – Казань: Казан. гос. ун-т им. В. И. Ульянова-Ленина, 2006. – С. 230-243.

Зазнаев О.И. Франция как модель полупрезидентской республики // Ученые записки Казанского государственного университета. Том 145. Политические науки и международные отношения. – Казань: Казанский государственный университет им. В.И.Ульянова-Ленина, 2004. – С. 15-33.

Ровдо В. Сравнительная политология: Учеб. пособие. В 3 ч. Ч. 2. – Вильнюс: ЕГУ – М.: ООО «Вариант», 2007. – Тема 11.

Сравнительная политика. Основные политические системы современного мира / Под общ. ред. В.С.Бакирова, Н.И.Сазонова. – Х.: ХНУ им. В.Н.Карамзина, 2005. – Гл. 6.

Дополнительная литература

Замойский Л. Франция: опыт Пятой республики и приоритеты президентской власти // Российская Федерация. – 1994. – № 22. – С. 53–55.

Керимов А.Д. О своеобразии государственной системы современной Франции // Государство и право. – 2001. – № 1. – С. 71-74.

Ковалев А.М. Современное состояние конституции V республики во Франции (проблемы реформы конституции) // Государство и право. – 1997. – № 4. – С. 100-102.

Рубинский Ю.И. Франция на новом рубеже // Современная Европа. – М., 2007. – № 4. – С.43-55.

Франция в поисках новых путей / Отв. ред.Ю.И.Рубинский; ИЕ РАН. – М.: Весь мир, 2007. – Часть IV.

Темы для рефератов и докладов

1. Политическое развитие Франции после второй мировой войны.
2. Пятая Республика.
3. Политическая культура современной Франции.
4. Принципы организации и функционирования власти во Франции.
5. Президент и премьер-министр во Франции.
6. Законодательная власть Франции.

Тема 15. Сравнительно-ориентированное изучение случая: политическая система ФРГ

1. Исторические и политико-культурные особенности ФРГ:

а) трудный путь к демократии в Германии: период слабой демократии – Веймарская республика (1919–1933) – нацизм (1933-1945);

б) становление демократической политической культуры проходило постепенно после Второй мировой войны;

в) успешное экономическое развитие в послевоенные годы, сформирована социально-рыночная экономика;

г) драматическое разделение страны на ФРГ и ГДР; падение берлинской стены и объединение Германии, последствия которого до сих пор не преодолены: специфика менталитета восточных немцев; препятствия для создания единой немецкой нации; экономическая плата за объединение; социальные последствия;

д) немецкая идентичность и проблема иммигрантов;

е) ФРГ – коллективистская демократия.

2. Форма правления ФРГ. Формирование правительства.

ФРГ – парламентская республика. Индивидуальная и коллективная ответственность членов правительства – парламентская черта. Особенность ФРГ – конструктивный вотум недоверия (вопрос о недоверии канцлеру должен голосоваться одновременно с предложением кандидатуры его преемника). ФРГ – канцлерская республика (канцлерская демократия): федеральный канцлер устанавливает основные направления политики и несет за ее выполнение ответственность.

Формирование правительства: федеральный канцлер (глава правительства) избирается бундестагом по предложению президента абсолютным большинством голосов, но при этом президент учитывает расклад сил в бундестаге. В назначении федеральных министров парламент не участвует, это делает канцлер (*de jure* президент). Президент – «слабый» (*de facto*) как церемониальный как монарх в Британии.

Есть две точки зрения относительно бундесрата: а) парламент – это только бундестаг; бундесрат – это орган представительства исполнительной власти земель, с помощью которого земли участвуют в законодательстве; б) бундесрат – верхняя палата парламента.

3. Политические партии, избирательная система и выборы.

Черта партийной системы ФРГ – бипартизм (левая СДПГ и правый блок ХДС/ХСС). На протяжении длительного периода в стране существовала система 2,5 партий (СДПГ и ХДС/ХСС + функцию 0,5 партии выполняла СвДПГ, вступая в коалицию с одной из двух крупных партий). В конце 1990-х гг. успехов добились Партия демократического социализма (сегодня – Левые) и зеленые (последние вступили в правящую коалицию с СДПГ). Последний уникальный феномен – т.н. «большая коалиция» («свадьба слонов») в составе извечных конкурентов СДПГ и ХДС/ХСС.

Выборы в бундестаг проходят по смешанной избирательной системе (1/2 состава – по мажоритарной системе относительного большинства, 1/2 – по пропорциональной системе). Общефедерального списка нет, партии образуют списки в каждой земле. Существует 5% заградительный барьер.

4. Германский федерализм.

ФРГ – конституционная федерация (Основной закон 1949 г.; договоров с центром нет), построенная по территориальному принципу. ФРГ – кооперативный федерализм (сотрудничество центра и земель). В составе федерации 16 земель (в т.ч. три города – Берлин, Гамбург и Бремен).

Вопросы для самоконтроля

1. Каковы социально-экономические и политические последствия объединения Германии?

2. Можно ли считать бундесрат верхней палатой немецкого парламента? Почему?

3. Почему ФРГ часто называют «канцлерской республикой»?

4. Как на протяжении послевоенного времени в ФРГ работала система двух с половиной партий? Какие изменения произошли на рубеже тысячелетий?

5. Что такое «большая коалиция»?

Задания и упражнения

1. Нарисуйте схему, на которой по линии «правые – левые» разместите современные немецкие партии.

2. Проведите анализ последних парламентских выборов в ФРГ. Ответьте на вопрос, какие факторы способствовали победе партии / партий? Как были разделены «портфели» в правительстве?

3. Используя литературу по партиям ФРГ, поясните состав следующих коалиций:

- коалиция «светофора» (красный, желтый, зеленый);
- коалиция «ямайского флага» (черный, желтый, зеленый);
- красно-красно-зеленая коалиция;
- «свадьба слонов» (черный – красный).

Возможны ли еще какие-либо варианты коалиций?

Обязательная литература

Дербишайр Дж. Д., Дербишайр Я. Политические системы мира: в 2 т. – М.: РИПОЛ КЛАССИК, 2004. – Т. 2. – С. 218-231.

Иерусалимский В.П. ФРГ: партийный ландшафт накануне выборов // Современная Европа. – 2009. – № 2, 4.

Леванский С.А. ФРГ: умеренный партийный плюрализм // Полис. – 1998. – № 2. – С. 158-171.

Ровдо В. Сравнительная политология: Учеб. пособие. В 3 ч. Ч. 2. – Вильнюс: ЕГУ – М.: ООО «Вариант», 2007. – Тема 12.

Сравнительная политика. Основные политические системы современного мира / Под общ. ред. В.С.Бакирова, Н.И.Сазонова. – Х.: ХНУ им. В.Н.Карамзина, 2005. – Гл. 7.

Тимошенкова Е.П. «Большая коалиция» в Германии // Современная Европа. – 2009. – № 1. – С.41-54.

Дополнительная литература

Андреева Г. Парадоксы развития избирательного права в Германии // Право и жизнь. – 1999. – № 20. – С. 110–126.

Бойцова В.В., Бойцова Л.В. Стабильность системы “кооперативного федерализма” в Германии // Федерализм: Теория. Практика. История. – 1999. – №2. – С.227-242.

Васильев В.И. Некоторые аспекты современной дискуссии о германском федерализме // Полис. – 2000. – №1.

Германия. Вызовы XXI века. Под ред. В.Б. Белова. – М.: Весь мир, 2009. – Раздел II.

Зонтхаймер К. Федеративная Республика Германия сегодня: Основные черты полит. системы; [Послесл. В. Блека]; Под общ. ред. и с предисл. Я. С. Дабкина. - М. : Памятники ист. мысли, 1996. - 318 с.

Каширских О.Н. Германский федерализм: от «кооперативного» к «конкурентному» // Современная Европа. – 2007. – № 4. – С. 100-113

Леванский С. Германия: федерализм в мононациональном государстве // Полис. – 1995. – № 5. – С. 116-120.

Темы для рефератов и докладов

1. Социальный контекст немецкого общества.
2. Парламентская республика в ФРГ.
3. Канцлерская республика.
4. Роль бундесрата.
5. Избирательная система ФРГ.
6. Последние федеральные выборы в ФРГ.
7. Христианско-демократические партии Германии.
8. Социал-демократы в ФРГ.

Тема 16. Бинарное сравнение: политические системы США и Канады

1. *Общее и особенное в экономических, социальных, этнолингвистических и культурных характеристиках канадского общества.*

США – самая мощная экономика в мире, высокий ВВП на душу населения. Канада – высокоразвитая экономика и высокий уровень жизни (была признана «наилучшим местом для жизни людей»).

Этнорасовая структура США: белые; афро-американцы; испаноязычные американцы и др. (претерпевает изменения в последние годы). Структура канадского общества: англофоны и франкофоны (межгрупповая напряженность, культурологическая конфликтность, имеющая исторические корни); коренные народы Канады; выходцы из Азии; многочисленные спаянные национальные общины. Канада – полиэтничное общество со слабой ассимиляцией. Концепция «плавильного тигля» в США и мультикультурализм в Канаде. Испанский язык в ряде штатов и языковая проблема в Канаде.

Хотя Канада испытывает прессинг американской культуры и американского образа жизни, канадцы – это не «тень» американцев. С.М. Липсет: «Канада была и есть более классово-осознанное, элитистское, законопослушное, статическое, коллективистки ориентированное и плюралистическое (ориентированное на группы) общество, чем Соединенные Штаты».

2. Сравнение президентской республики США и парламентской монархии Канады.

США – классическая президентская форма правления, основанная на жестком разделении властей. Канада – парламентская монархия (глава государства – британский монарх, представленный в Канаде генерал-губернатором).

Три ветви власти в США самостоятельны, равны, независимы + система сдержек и противовесов. В Канаде действует система частичного слияния властей (члены кабинета являются депутатами) и принцип ответственного правительства (правительство несет политическую ответственность перед палатой общин). В США, напротив, сместить кабинет и возглавляющего его президента до истечения срока полномочий (4 года) нельзя.

3. Избирательная система и выборы в США и Канаде.

Избирательная система США проста – это мажоритарная система относительного большинства (на президентских выборах – абсолютного большинства): «победитель получает все». Выборы в США прямые, кроме президентских, которые являются косвенными (существует коллегия выборщиков). Выборы депутатов канадской палаты общин проходят по мажоритарной системе относительного большинства.

4. Партийная система США и Канады.

В США 2-х партийная система с партиями, не похожими на партии в других странах (республиканцы и демократы); при этом ничтожно мала роль третьих партий. В Канаде уникальная партийная система – децентрализованная: на федеральном уровне действуют 3 партии (либеральная, консервативная, Новая демократическая) и одна провинциальная партия (сепаратистский «Квебекский блок»).

5. Американский и канадский федерализм: сходство и различия.

США – федерация, состоящая из 50 штатов и федерального округа Колумбия. Канада – федерация, состоящая из 10 провинций и трех территорий (Западная территория, Юкон и Нунавут). Канада: проблема федерации (построение федеративных отношений), несмотря на ее длительное существование + нерешенная проблема Квебека (сепаратизм и национализм). Канадская федерация – наиболее децентрализованная в политическом и экономическом смысле; система исполнительного федерализма.

Вопросы для самоконтроля

1. Что представляют собой концепция «плавильного тигля» и концепция мультикультурализма?

2. Как изменилась в последние десятилетия этнорасовая структура США и Канады?

3. Каковы различия между администрацией президента и канадским кабинетом?

4. Опишите процедуру выборов президента США. Почему сохраняется коллегия выборщиков?

5. В чем заключается нетипичность американских партий?

6. Проследите основные этапы эволюции квебекской проблемы, начиная с «тихой революции».

Задания и упражнения

1. Игра-диспут: «федералисты против сепаратистов в Канаде». Студенческая группа делится на три части: федералисты, квебекские сепаратисты и жюри. Задача команд – победить в споре на тему «Уходить Квебеку или нет?».

2. Ознакомьтесь на сайте «Канадский монархист онлайн» (<http://pages.interlog.com/~rakhshan/>) с аргументами сторонников монархии в Канаде. Согласны ли вы с этими доводами? Какие контраргументы вы можете представить?

3. Проанализируйте итоги последних президентских выборов в США и выборов в палату общин Канады. Найдите факторы, которые способствовали победе кандидатов и партий.

Обязательная литература

Алмонд Г., Пауэлл Дж., Стром К., Далтон Р. Сравнительная политология сегодня: Мировой обзор: Учебное пособие. – М.: Аспект Пресс, 2002. – Гл. 10.

Дербишайр Д.Д., Дербишайр Я. Политические системы мира: в 2-х т. Т. 2: пер. с англ. – М.: РИПОЛ КЛАССИК, 2004. – С. 184-188 (Канада); 188-204 (США).

Иванян Э.А. Президентская власть в США // США–Канада: экономика, политика, культура. – 1999. – № 2. – С. 36-47.

Ровдо В. Сравнительная политология: Учеб. пособие. В 3 ч. Ч. 2. – Вильнюс: ЕГУ – М.: ООО «Вариант», 2007. – Тема 9.

Саидов А.Х. Национальные парламенты мира: энцикл. справ. – М.: Волтерс Клувер, 2005. – С. 550-556 (Канада); 587-593 (США).

Сравнительная политика. Основные политические системы современного мира / Под общ. ред. В.С.Бакирова, Н.И.Сазонова. – Х.: ХНУ им. В.Н.Карамзина, 2005. – Гл. 4, 8.

Уилсон Дж. Американское правительство. М., 1995. (или Уилсон Дж. Американская политическая система (реферат) // США. Экономика, политика, идеология. 1996. № 5, 7, 8, 9, 10. 1997 № 2.)

Дополнительная литература

Барановский К.Ю. Канада: единство в многообразии // // США–Канада: экономика, политика, культура. – 2006. – № 1. – С. 59-77.

Бодуэн Ж. Государственное устройство Канады // США. Экономика, политика, идеология. – 1990. – № 8. – С. 119–121.

Иванян Э.А. Двухпартийная система как основа политического процесса США // США. Канада: Экономика. Политика. Культура. – 2000. – № 11. – С. 69–80.

Курицын В.М., Шалягин Д.Д. Опыт становления конституционализма в США, Японии и Советской России: Учеб. Пособие. – М.: Академический Проект; Трикста, 2004. – С. 13-102.

Современная Канада: Справочник / Отв. ред. С.Ф.Молочков. – М.: Наука, 1998.

Согрин В.В. Политическая история США. XVII–XX вв. – М.: Издательство «Весь Мир», 2001. – С. 327-340.

Тимашова Т.Н. Канадская модель федерализма. – М.: «Анкил», 2002.

Темы для рефератов и докладов

1. Социально-экономические, этнолингвистические и культурные характеристики американского и канадского общества.
2. Мультикультурализм в Канаде.
3. Особенности политических культур США и Канады.
4. Американское президентство и монархия в Канаде.
5. Избирательная система США и Канады.
6. Партийная система США и Канады.
7. Демократы и республиканцы: сходство и различия.
8. Спектр политических партий в Канаде.

Тема 17. Региональное сравнительное исследование: политические системы постсоветского пространства

1. Политическая эволюция постсоветских стран. Классификация стран бывшего СССР.

При изучении внутренней и внешней политики государств бывшего СССР принято их объединять в одну группу, исходя из того, что все они имели советское (коммунистическое) прошлое и у них сегодня «общая судьба». Однако эта доминирующая позиция подвергается справедливой критике. На постсоветском пространстве «обозначились столь глубокие и значительные разломы, что настает время признать: на наших глазах наступает *конец постсоветского пространства*» (А.И.Никитин), хотя и сохраняется «остаточный советизм». Советское прошлое не является

основанием для применения стратегии максимального сходства при изучении этих стран:

- 1) постсоветское стало важнее советского;
- 2) многовекторность развития постсоветских политических систем;
- 3) глубокие политические различия между странами (демократии – автократии; конкурентные – неконкурентные режимы; однопартийные – многопартийные системы и т.п.);
- 2) велико сегодня влияние внерегиональных акторов (ЕС, США, Турция, Иран);
- 3) новые интернациональные объединения (ШОС, ОДКБ, ГУАМ, Балтийский Союз) зачастую противоборствуют между собой;
- 4) переориентация стран (Прибалтика на ЕС, Грузия – на США и т.д.) и выпадение их из «орбиты» влияния России.

Страны бывшего СССР можно классифицировать по разным критериям: уровню экономического развития, культурно-цивилизационным аспектам (восточные – западные), уровню демократии и др.

2. Политические режимы постсоветского пространства: общее и особенное. «Цветные революции».

Режимы по уровню демократии:

- 1) Литва, Эстония, Латвия – происходит демократическая консолидация, хотя в Латвии и Эстонии – проблема русскоязычного населения, не имеющего гражданства и политических прав;
- 2) Молдавия, Украина – плюралистические режимы неустойчивой демократии;
- 3) Россия, Армения, Грузия – режимы с ярко выраженными монархическими чертами;
- 4) Белоруссия, Азербайджан, Киргизия, Казахстан, Таджикистан – демократия носит формальный характер;
- 6) Узбекистан, Туркменистан – наиболее авторитарные режимы на постсоветском пространстве.

Поводом для «цветных революций» в Грузии, Киргизии и на Украине стали манипуляции на выборах и контроль за голосованием. Недовольство вылилось в массовые протесты, что привело к смене правящих элит и лидеров при отсутствии глубоких (революционных) изменений политического режима и политического курса.

3. Типологизация форм правления государств бывшего СССР.

На территории бывшего Советского Союза наблюдается разнообразие форм организации власти. Кроме классических президентских (Грузия) и парламентских (Латвия, Молдавия, Эстония) систем, здесь есть полупрезидентские системы. Правда, последние, как правило, претерпели существенную деформацию – в сторону парламентаризированной (Литва) или президентализированной системы

(Киргизия после реформ 2006–2007 гг., Украина до реформы 2004 г., Армения до 2005 г.). Есть также сбалансированные (оптимальные) полупрезидентские системы наподобие французской Пятой Республики (Украина после реформы 2004 г., Армения после реформы 2005 г.). Большую группу образуют государства со сверхпрезидентской системой: Туркмения, Узбекистан (до и после реформы 2007 г.), Казахстан (до и после реформы 2007 г.), Белоруссия, Таджикистан, Азербайджан, Россия и Киргизия (при президенте А. Акаеве).

Для большинства постсоветских стран характерны формы правления с доминированием президентской составляющей. В последние годы в ряде государств (Украина, Молдавия, Грузия, Армения, Казахстан, Кыргызия, Узбекистан) были проведены конституционные реформы, направленные на изменение баланса отношений в пользу парламентов.

Вопросы для самоконтроля

1. Какие группы стран постсоветского пространства можно выделить с точки зрения внутривнутриполитических процессов?
2. В чем сходства и различия в эволюции постсоветских стран?
3. Чем отличается положение русскоязычного населения Литвы от положения русскоязычного населения в Латвии и Эстонии?
4. В чем сходства и различия политической борьбы в России, Украине и Белоруссии в 2000-е гг.?
5. Каковы взаимоотношения между правящей элитой и оппозицией в странах Закавказья и Центральной Азии в современный период?
6. Каков характер современного политического режима в Туркменистане?
7. В каких бывших республиках СССР утвердилась демократия парламентского типа и почему?

Задания и упражнения

1. Постсоветские государства, весьма разнородные с точки зрения уровня экономического развития, этнического состава населения, существующих политических традиций, сближает общность, сложившаяся на основе продолжительного совместного существования в рамках советской политической системы. Какие общие и особенные черты политики постсоветских стран вы могли бы назвать? Как вы считаете, сегодня доминируют сходства или различия?
2. Составьте сравнительную таблицу политических режимов постсоветских стран.
3. Составьте сравнительную таблицу форм правления бывших республик СССР.

Обязательная литература

Гельман В.Я. Из огня да в полымя? (Динамика постсоветских режимов в сравнительной перспективе) // Полис. – 2007. – № 1. – С. 81-108.

Елисеев С.М. Выйти из "Бермудского треугольника". О методологии исследования посткоммунистических трансформаций // Политические исследования. – 2002. – № 6. – С. 71–82.

Зазнаев О.И. Сверхпрезидентские системы на постсоветском пространстве // Ученые записки Казанского государственного университета. – Т. 150. Серия «Гуманитарные науки», кн. 7. – Казань, 2008. – С. 16-30.

Мельвиль А.Ю. О траекториях посткоммунистических трансформаций // Полис. – 2004. – № 2. – С. 64-75.

Саква Р. Сравнительный анализ изменений политических режимов стран постсоветской Евразии // Сравнительное конституционное обозрение. 2006. № 4 (57). – С. 117-127.

Сравнительная политика. Основные политические системы современного мира / Под общ. ред. В.С.Бакирова, Н.И.Сазонова. – Х.: ХНУ им. В.Н.Карамзина, 2005. – Гл. 10, 11.

Дополнительная литература

Большаков А.Г. Этнические вооруженные конфликты в посткоммунистических государствах европейской периферии. – Казань: Казан. гос. Ун-т, 2009. – Параграф 4 гл. 1, параграф 4 гл. 4.

Зазнаев О.И. Индексный анализ полупрезидентских государств Европы и постсоветского пространства // Полис. – 2007. – № 2. – С. 146–164.

Кулагин В.М. Режимный фактор во внешней политике постсоветских государств // Полис. – 2004. – № 1. – С. 115–124.

Куртов А. Метаморфозы демократии: Генезис политических режимов в Центральной Азии // Свободная мысль. – 2004. – № 9. – С. 64–76.

Подвинцев О.Б. Политические процессы в постсоветском пространстве. Курс лекций Пермь: ПГУ, 2007. – 109 с.

СССР после распада / Под ред. О.Маргания. – М.: Экономическая школа, 2007.

Темы для рефератов и докладов

1. Проблема русскоязычного населения в Латвии и Эстонии.

2. Особенности политического положения в Латвии, Литве и Эстонии на современном этапе.
3. Современная политическая ситуация в Белоруссии.
4. «Оранжевая революция» на Украине.
5. Проблема раскола Украины.
6. Президент, правительство и парламент в современной Украине.
7. «Революция роз» и политика М. Саакашвили.
8. Политическая борьба в Грузии в 2000-е гг.
9. Особенности государственного строительства в странах Закавказья.
10. «Революция тюльпанов» и современная политическая ситуация в Киргизии.
11. Феномен Туркменбаши.
12. Политические процессы в Узбекистане при И.Каримове.
13. Современная политическая ситуация в Таджикистане.
14. Проблема «Севера и Юга» в Казахстане.
15. Современный политический режим в Казахстане.

ТЕСТЫ

1. Укажите правильную последовательность этапов развития сравнительной политологии:

- A. постбихевиоралистский
- B. плюралистический
- C. традиционный
- D. бихевиоралистский

2*. Поиск всеобщих законов и универсальных обобщений, упор на количественные методы исследования, выявление причинно-следственных связей на основе изучения фактов были характерны для _____ этапа развития сравнительной политологии.

- A. плюралистического
- B. бихевиоралистского
- C. традиционного
- D. постбихевиоралистского

3. Теории, создаваемые в рамках сравнительной политологии, принято называть теориями _____ уровня.

- A. высокого
- B. среднего
- C. низкого
- D. элементарного

4. Сравнение является лучшим способом...

- A. поиска фактических ошибок
- B. создания теоретических обобщений на основе изучения случаев
- C. выявления логически неверных суждений
- D. анализа исторического прошлого

5. НЕ относится к проблемам сравнения проблема...

- A. избытка информации
- B. эквивалентности
- C. «слишком много переменных – слишком мало случаев»
- D. ценностной нейтральности

* Во всех закрытых тестах только ОДИН из четырех вариантов ответов правильный.

6. Основной проблемой сравнения в политологии считается проблема «слишком много переменных – слишком _____ случаев».

7. Если компаративист сталкивается с ситуацией, когда события в одной стране находятся под влиянием событий в другой стране, то имеет место проблема _____.

8. Укажите правильную последовательность этапов сравнительного исследования:

- A. сбор и описание данных, выявление тождества и различий
- B. концептуализация и выдвижение гипотез
- C. верификация гипотез, создание теорий
- D. отбор случаев, единиц анализа, переменных и индикаторов, осуществление наблюдения

9. Фактор, рассматриваемый как следствие действия других факторов, – это _____ переменная.

10. Объекты, по которым исследователи собирают данные при проведении сравнительного анализа, называются...

- A. экспериментальными объектами
- B. переменными
- C. показателями
- D. единицами анализа

11. Один тип политической системы НЕ является основным объектом изучения современной сравнительной политологии. Это...

- A. либеральные демократии
- B. посткоммунистические режимы
- C. абсолютные монархии
- D. страны «третьего мира»

12. Международным фактором, оказывающим сильное влияние на внутреннюю политику современных государств, является...

- A. глобализация
- B. империализм
- C. «холодная война»
- D. изоляционизм

13. Глобальная тенденция современного мира – это...

- A. создание новых монархий
- B. возрождение фашизма
- C. рост числа демократий в мире
- D. рост числа коммунистических режимов

14. Укажите правильное соответствие

- 1) «первый» мир
- 2) «второй» мир
- 3) «третий» мир

- A. развивающиеся страны
- B. капиталистические страны
- C. социалистические страны

15. Типология политических систем, включающая англо-саксонский и континентально-европейский типы, была предложена...

- A. Г. Алмондом
- B. Н. Макиавелли
- C. Ж. Блонделем
- D. Ч. Фрименом

16. Политическая система, которая отличается целевой установкой на широкомасштабные преобразования, осуществляемые путем вовлечения масс в политический процесс, называется...

- A. племенной
- B. бюрократически-авторитарной
- C. согласительной
- D. мобилизационной

17. Типология политических систем, включающая, в частности, закрытую гегемонию и включающую гегемонию, была предложена

- A. Г. Алмондом
- B. Р. Далем
- C. Д. Истоном
- D. Ж. Блонделем

18. К авторитарному режиму НЕ относится _____ режим.

- A. общественный
- B. военный
- C. популистский

D. персоналистский

19. Среди демократических режимов кроме центростремительных и центробежных А.Лейпхарт выделил _____ режимы.

- A. общественные и политические
- B. общественные и деполитизированные
- C. партиципаторные и плюралистические
- D. прямые и представительные

20. Согласно традиционному и утвердившемуся научному взгляду политический транзит – это...

- A. крушение авторитарной власти
- B. переход от одного типа режима к другому
- C. переход от авторитаризма к демократии
- D. крушение демократии

21. НЕ относится к традиционным и утвердившимся в политической транзитологии постулатам следующий постулат:

- A. структурные характеристики перехода к демократии не являются главными
- B. переход к демократии проходит несколько последовательных стадий
- C. выборы – краеугольный камень перехода к демократии
- D. переходный период может завершиться диктатурой

22. Для современного этапа развития политической транзитологии характерно...

- A. единство во взглядах на модель транзита, которая носит универсальный характер
- B. критика парадигмы транзита
- C. наличие разных моделей для разных регионов мира
- D. объяснение переходных процессов в России, исходя из существующих транзитологических моделей

23. Политическая транзитология как политологическая субдисциплина появилась...

- A. в начале 20 века
- B. сразу после Второй мировой войны
- C. в 1970-е гг.
- D. в 1990-е гг.

24. В полупрезидентской республике в отличие от президентской...
- A. президент имеет право распускать парламент
 - B. президент выбирается всенародным голосованием
 - C. у президента нет права назначать и смещать членов правительства
 - D. у президента нет законодательной инициативы
25. В президентской республике...
- A. правительство формируется парламентом
 - B. парламент может выразить вотум недоверия правительству
 - C. депутаты не могут быть членами правительства
 - D. существует право роспуска парламента президентом
26. Правительство формируется по партийному принципу в условиях...
- A. парламентской республики
 - B. дуалистической монархии
 - C. абсолютной монархии
 - D. президентской республики
27. Полупрезидентская система правления существует в...
- A. ФРГ
 - B. Франции
 - C. Италии
 - D. США
28. Какое из суждений верно?
- 1) Церемониальная и эффективная исполнительная власть совпадают в Великобритании.
- 2) Церемониальная и эффективная исполнительная власть совпадают в США.
- A. верно только 1
 - B. верно только 2
 - C. верно и 1, и 2
 - D. оба суждения неверны
29. Что из перечисленного НЕ относится к функциям парламента?
- A. законотворчество
 - B. представительство
 - C. непосредственное управление экономикой

- D. легитимация власти
30. К мажоритарной избирательной системе НЕ относится...
- A. система относительного большинства по одномандатным округам
 - B. система единственного передаваемого голоса
 - C. двухтуровая система
 - D. альтернативное голосование
31. К недостатку пропорциональной избирательной системы относят...
- A. простоту
 - B. отсутствие подотчетности депутатов избирателям
 - C. большое число «потерянных голосов»
 - D. исключение социальных меньшинств из парламента
32. К достоинству пропорциональной избирательной системы относят...
- A. исключение малых партий из парламента
 - B. джерримендеринг
 - C. ясный выбор между двумя основными партиями
 - D. представительство разных социальных групп
33. «Закон Дюверже» формулируется так: мажоритарная система простого большинства в одномандатном округе ведет к возникновению _____ системы.
- A. однопартийной
 - B. двухпартийной
 - C. системы 2,5 партий
 - D. многопартийной
34. В 1970-е гг. возник новый тип политической партии. Эту партию назвали...
- E. клерикальной
 - F. массовой
 - G. кадровой
 - H. картельной
35. Наряду с партийными системами поляризованного и умеренного плюрализма Дж. Сартори выделил....
- A. плюралистические и монополярные системы
 - B. двухпартийные системы и системы 2,5 партий
 - C. соревновательные и несоревновательные и системы

D. двухпартийные системы и системы с доминантными партиями

36. В последние годы в Великобритании прошли конституционные реформы. К ним относится все, КРОМЕ...

- A. реформы палаты лордов
- B. деволуции
- C. присоединения к зоне евро
- D. судебной реформы

37. Составной частью Великобритании НЕ является...

- A. Англия
- B. Республика Ирландия
- C. Шотландия
- D. Уэльс

38. В Великобритании региональные парламенты были созданы во всех перечисленных административных единицах, КРОМЕ...

- A. Шотландии
- B. Уэльса
- C. Англии
- D. Северной Ирландии

39. Укажите правильное соответствие:

- 1) Лейбористская партия Великобритании
- 2) Консервативная партия Великобритании
- 3) Либерально-демократическая партия Великобритании

- A. центр
- B. левый центр
- C. правая

40. Первая женщина – премьер-министр Великобритании – ...

- A. Блэр
- B. Мэйджор
- C. Тэтчер
- D. Диана

41. Пятая французская республика была создана в...

- A. 1919 году
- B. 1940 году
- C. 1946 году
- D. 1958 году

42. Из суждений, посвященным политической системе Франции, одно является ложным. Какое?

- A. Правительство ответственно перед парламентом
- B. Существует дуализм исполнительной власти
- C. Сенат избирается гражданами
- D. Депутатский мандат и правительственная должность

не совместимы

43. Система распределения власти во Франции между президентом и премьер-министром, принадлежащим к разным политическим партиям, известна как...

- A. разделение властей
- B. сосуществование
- C. децентрализация
- D. деволюция

44. Ультраправая националистическая партия Франции называется...

- A. Французское действие
- B. Фашистское действие
- C. Народный фронт
- D. Национальный фронт

45. К числу французских политических партий НЕ относится...

- A. Республиканская партия
- B. «Союз за народное движение»
- C. Социалистическая партия
- D. Коммунистическая партия

46. ФРГ делится на...

- A. 14 федеральных земель
- B. 16 федеральных земель
- C. 16 федеральных земель и округ Берлин
- D. 11 федеральных земель и Восточную Германию

47. К числу ведущих политических партий ФРГ НЕ относится...

- A. ХДС/ХСС
- B. СДПГ
- C. СвДПГ
- D. НСДРП

48. Укажите правильное соответствие для политических партий ФРГ:

- 1) Социал-демократическая партия
- 2) ХДС/ХСС
- 3) Свободная демократическая партия
- 4) Зеленые

- A. левая
- B. умеренно левая
- C. центристская
- D. правая

49. Законодательный орган ФРГ называется...

- A. Бундестаг
- B. Бундесрат
- C. Федеральное собрание
- D. Рейхстаг

50. В ФРГ вопрос о недоверии канцлеру ставится на голосование одновременно с предложением кандидатуры нового главы правительства. Этот вотум недоверия – _____.

51. Канада отличается от США тем, что...

- A. является федеративным государством
- B. имеет капиталистическую систему
- C. церковь отделена от государства
- D. является парламентской системой

52. И в Канаде, и в США...

- A. двухпартийная система
- B. сепаратистские партии
- C. полиэтничное общество
- D. два государственных языка

53. США отличаются от стран Западной Европы тем, что...

- A. церковь отделена от государства
- B. это президентская система
- C. являются федеративным государством
- D. имеют капиталистическую систему

54. Ситуация в США, когда разные политические партии контролируют Белый дом и Конгресс, – это _____ правление.

55. Националистическая и сепаратистская партия, получившая места в палате общин канадского парламента, – ...

- A. Квебекский союз
- B. Квебекская партия
- C. Квебекский блок
- D. «Свободный Квебек»

56. Расположите политические режимы по степени демократичности (1 – наиболее демократичный; 5 – наименее демократичный):

- 1) Россия
- 2) Франция
- 3) Туркмения
- 4) Белоруссия
- 5) Болгария

57. Укажите правильное соответствие:

- 1) Россия
- 2) Молдова
- 3) Туркменистан
- 4) Таджикистан

- A. отсутствует должность премьер-министра
- B. нет роспуска парламента
- C. федеративное государство
- D. президент избирается парламентом

58. В большинстве постсоветских стран Центральной Азии существует...

- A. сильная оппозиция
- B. сильная президентская власть
- C. ислам в качестве официальной идеологии
- D. тяготение к Турции

59. В Белоруссии, России и на Украине...

- A. в парламенте формируется коалиция депутатских фракций
- B. существует двухпалатный парламента
- C. выборы в парламента проходят по мажоритарной системе
- D. предусмотрен институт вотума недоверия правительству

60. Политическим лидером стран постсоветского пространства НЕ является...

- A. Бакиев
- B. Каримов
- C. Эрдоган
- D. Рахмон

ГЛОССАРИЙ

Бихевиорализм – течение в политологии, исследующее политику с позиции изучения поведения людей.

Гипотеза – научное предположение, выдвигаемое для объяснения какого-либо явления и требующее проверки на опыте и теоретического обоснования для того, чтобы стать достоверной научной теорией. Это предположение о взаимосвязи между независимой и зависимой переменной, выдвигаемое для объяснения каких-либо явлений и требующее верификации (проверки).

Единицы анализа – минимальный компонент или элемент анализа, относительно которого делаются обобщения.

Измерение – применение инструментария для подсчета или другого способа количественной характеристики результатов наблюдений над действительностью.

Индекс – результат объединения двух или более связанных показателей в один объемлющий показатель.

Индикатор – доступная наблюдению и измерению характеристика изучаемого объекта.

Институционализм «новый» – течение в политологии, которое сводится к трем постулатам: 1) институты – полноправные акторы, потому что они имеют свои собственные, особые интересы; 2) институты оказывают основное и определяющее воздействие на поведение человека, устанавливая рамки индивидуального выбора через формирование и выражение предпочтений; 3) институты – основная детерминанта, определяющая результаты политики. Основным принципом неинституционализма является догмат «институты важны».

Институционализм «старый» – изучение формально-юридических сторон институтов и их внутренних элементов в рамках описательно-индуктивного подхода к формальной структуре, правилам, процедурам и ценностям.

Кейс-стади (англ. *case study* – исследование случая) – качественный метод, направленный на изучение уникального объекта (отдельной страны или территории) в совокупности его взаимосвязей.

Концептуализация – первичное концептуальное объяснение эмпирических явлений, необходимое для продуцирования гипотез; способ организации мыслительной работы, позволяющей двигаться от первичных теоретических концептов ко все более абстрактным конструктам. Во втором случае речь идет о выработке концептуальной схемы (модели)

изучаемой области, отражающей лишь самые существенные ее стороны. Концептуализация как движение в направлении абстрактного соотносится с *операционализацией* как движением к конкретному.

Критерий – (от греч. *kriterion* – средство для суждения) – признак, на основании которого производится классификация чего-либо, мерило оценки.

Метод сравнительный – метод выявления сходств и различий между рассматриваемыми социальными явлениями с целью установления общих и специфических для них характеристик и закономерностей.

Операционализация – преобразование абстрактных понятий в конкретные, доступные экспериментальному изучению и количественному измерению явления.

Переменная – характеристика, которую можно измерить (наблюдать) и которая может изменяться. Виды переменных: зависимая, независимая, вмешивающаяся.

Переменная вмешивающаяся – переменная, которая опосредует воздействие независимой переменной на зависимую переменную.

Переменная зависимая – переменная, на которую оказывает влияние другой фактор (независимая переменная).

Переменная независимая – переменная или фактор, влияющий на другие факторы, выступающие в качестве зависимых переменных.

Показатель – методологический инструмент, обеспечивающий возможность проверки теоретических положений с помощью эмпирических данных. Различают качественные (фиксируют наличие или отсутствие определенного свойства) и количественные показатели (фиксируют меру его выраженности, развития).

Случай (англ. *case*) – те страны или территории, которые представлены в сравнительном анализе.

Сравнение – сопоставление объектов с целью выявления сходств и различий между ними.

Сравнение кросснациональное (англ. *cross-national comparison*) – сравнение явлений в различных странах (государствах) для установления какой-либо общей «причинной» основы сходных особенностей или уникального своеобразия политики. В таком сравнении случаями выступают нации-государства.

Эксперимент – способ получения данных, при котором условия и переменные контролируются для установления причинно-следственных связей. Он дает исследователям возможность проверить влияние независимой переменной на зависимую переменную.

РЕСУРСЫ ИНТЕРНЕТ

Ресурсы на сайтах профессиональных ассоциаций

Российская ассоциация политической науки <http://www.rapn.ru/>
Международная ассоциация политической науки <http://www.ipsa-aisp.org/>
Американская ассоциация политической науки <http://www.apsanet.org/>
Европейский Консорциум политических исследований
<http://www.essex.ac.uk/ecpr/>
Европейская сеть политической науки www.epsnet.org
Сеть исследований по социальным наукам <http://www.ssrn.com>
Канадская ассоциация политической науки <http://www.cpsa-acsp.ca/>
Ассоциация канадских исследований в США <http://www.acsus.org/>

Масс-медиа

Lenta.Ru www.lenta.ru
Би-би-си www.bbcussian.com (на рус. яз.)
Ведомости www.vedomosti.ru
Время Новостей www.vremya.ru
Газета.ru www.gazeta.ru
Известия www.izvestia.ru
Инопресса РУ INOPRESSA.RU
Коммерсантъ www.kommersant.ru
Независимая газета www.ng.ru
Новая газета www.novayagazeta.ru
Полит.Ру www.polit.ru
Политком. Ru www.politcom.ru
Радио Свобода www.svoboda.org
Росбалт www.rosbalt.ru
Российская газета www.rg.ru
Центр политических технологий <http://www.cpt.ru/>

Базы данных по странам мира

Википедия http://en.wikipedia.org/wiki/Main_Page (на англ. яз.)
<http://ru.wikipedia.org/> (на рус.яз)
Британника <http://www.britannica.com/>

Справочник ЦРУ <http://www.cia.gov/>
Информация на сайте Госдепа США <http://www.state.gov/countries/>
Би-Би-Си <http://news.bbc.co.uk>
«Дом свободы» <http://www.freedomhouse.org/>
Справочник по странам мира <http://www.worldstatesmen.org/>
Избирательный календарь http://en.wikipedia.org/wiki/Electoral_calendar
Выборы в мире <http://www.electionworld.org/>
Справочник по странам мира <http://www.atlapedia.com/>
Справочник по странам мира <http://www.infoplease.com/world.html>
Ресурсы Интернет по странам мира <http://www.politicalresources.net/>
Мировые политические лидеры
<http://www.terra.es/personal2/monolith/00index.htm>
Ассоциация международных образовательных дебатов
<http://debatabase.org/main/home.asp>
Сеть АСЕ по просвещению в области выборов <http://aceproject.org/>
Зарубежные конституции http://constitution.garant.ru/DOC_4000.htm
«Политический атлас современности» <http://www.worldpolitics.org/>
Газета СНГ <http://www.gazetasng.ru/>
Обзор центральной Азии <http://www.c-asia.org/>
ЦентрАзия <http://www.centrasia.ru/>
Информационно-аналитический портал постсоветского пространства
<http://www.materik.ru/>
Межпарламентская Ассамблея СНГ <http://www.iacis.ru>
Исполнительный комитет СНГ <http://cis.minsk.by/>

СОДЕРЖАНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ.....	3
КОНСПЕКТЫ ЛЕКЦИЙ И МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ.....	5
<i>I. Теоретико-методологический раздел</i>	
Сравнительная политология и сравнительный метод	
1. Происхождение и развитие сравнительной политологии.....	5
2. Сравнительная политология как научная дисциплина.....	8
3. Сравнительный метод.....	11
4. Методика сравнительного политологического исследования..	15
5. Кросснациональное сравнение.....	18
<i>II. Тематический раздел</i>	
Сравнительный анализ политических институтов и процессов	
6. Сравнительное изучение политических систем.....	23
7. Сравнительный анализ политических режимов.....	25
8. Сравнительный анализ политического транзита.....	29
9. Сравнительный анализ форм государства.....	32
10. Сравнительный анализ государственных институтов.....	35
11. Сравнительный анализ избирательных систем.....	39
12. Сравнительный анализ политических партий и партийных систем.....	42
<i>III. Эмпирический раздел</i>	
Сравнительное исследование случаев	
13. Сравнительно-ориентированное изучение случая: политическая система Великобритании.....	47
14. Сравнительно-ориентированное изучение случая: политическая система Франции.....	50
15. Сравнительно-ориентированное изучение случая: политическая система ФРГ.....	53
16. Бинарное сравнение: политические системы США и Канады.....	56
17. Региональное сравнительное исследование: политические системы постсоветского пространства.....	59
ТЕСТЫ.....	64
ГЛОССАРИЙ.....	75
РЕСУРСЫ ИНТЕРНЕТ.....	77

